

УДК 130.2

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/53/57>

## АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД В СОЦИОЛОГИИ КУЛЬТУРЫ

©Петров И. Ф., SPIN-код: 5545-5211, д-р филос. наук, Академия маркетинга и социально-информационных технологий, г. Краснодар, Россия, [IgorPetroff@yandex.ru](mailto:IgorPetroff@yandex.ru)

## AXIOLOGICAL APPROACH IN THE SOCIOLOGY OF CULTURE

©Petrov I., SPIN-code: 5545-5211, Dr. habil., Academy of Marketing and Social Information Technologies, Krasnodar, Russia, [IgorPetroff@yandex.ru](mailto:IgorPetroff@yandex.ru)

*Аннотация.* С момента своего создания социология была сосредоточена на анализе культурных закономерностей, моделей функционирования и развития общества, поиске оптимальных путей решения различных социокультурных проблем. В статье рассмотрены интерпретации культуры, основанные на ее ценностном понимании. Сегодня аксиологический подход продолжает играть важную роль в социологии культуры. Это позволяет изучать структуру ценностей социума, а также доминантные ценностные ориентации многообразных социальных групп не только в сфере культуры, но и в других областях жизни общества. На основании этих исследований могут быть разработаны практические рекомендации по широкому кругу культурных проблем — от нравственного воспитания молодежи, до оптимизации деятельности тех или иных социокультурных учреждений.

*Abstract.* Since its inception, sociology has focused on the analysis of cultural patterns, patterns of functioning and development of society, and the search for optimal solutions to various socio-cultural problems. The article deals with the interpretation of culture based on its value understanding. Today, the axiological approach continues to play an important role in the sociology of culture. This allows us to study the structure of social values, as well as the dominant value orientations of diverse social groups, not only in the sphere of culture, but also in other areas of society. Based on these studies, practical recommendations can be developed on a wide range of cultural issues — from the moral education of young people, to the optimization of the activities of certain socio-cultural institutions.

*Ключевые слова:* культура, социология культуры, плюрализм, общество, ценности, процессы.

*Keywords:* culture, sociology of culture, pluralism, society, values, processes.

В системе наук изучающих культуру важное место занимает социология культуры. Обращает на себя внимание тот факт, что в последнее время исследование общества и культуры все больше выходит за рамки академических знаний, становясь необходимой составляющей практической деятельности. Сегодня ни одно важное решение, не зависимо оттого, какой сферы общественной жизни оно касается, не принимается без изучения и учета социокультурного фактора.

При этом изучая глобальные социокультурные проблемы ученые, практически всегда, демонстрировали исследовательский плюрализм. Так, М. Вебер, стремился определить в каких динамических отношениях, разные стороны культуры соотносятся друг с другом. К. Манхейм пытался исследовать функциональность культурных явлений относительно социально определенному контексту переживаний. Другие, обращали свое внимание на



взаимосвязи между культурой и разными сферами общества (демографией, политикой, экономикой); анализировали функционирование социальных институтов и их роль в жизни человека; фокусировались на культурных ценностях, нормах, потребностях индивидов, степени развития культуры личности, групп, общества в целом и т. д.

Среди прочего в сфере интересов социологии культуры находится поиск механизмов эффективной адаптации человека к существующей социокультурной среде, что позволит создать благоприятные условия для раскрытия присущих ему потенций, самореализации и самоидентификации. Именно с этой целью изучается функционирование учреждений культуры, их роль и влияния на человека, анализируются культурные потребности и ценности личности [1].

Социологическая рефлексия культуры весьма специфична. С момента своего создания социология была сосредоточена на анализе культурных закономерностей, моделей функционирования и развития общества, поиске оптимальных путей решения различных социокультурных проблем. О. Конт подчеркивал, что идеи управляют и переворачивают мир... весь социальный механизм покоится, в конце концов, на мнениях [2].

Так, для понимания роли и влияния культуры в обществе Ф. Тенбрук говорит о репрезентативной культуре. По его мнению, культура является общественным фактом постольку, поскольку она является репрезентативной культурой, т. е. производит идеи, знания и ценности, которые действительны в силу их фактического признания. Она охватывает все верования, представления, мировоззрения, идеи и идеологии, которые воздействуют на социальное поведение, поскольку они либо активно разделяются людьми, либо пользуются пассивным признанием [3]. Таким образом, понимаемая культура перестает быть пассивным сопровождением культурных процессов, так как они существуют в культурной репрезентации, а контовские этапы развития общества являются последовательными формами существования репрезентативной культуры.

Изучая социум нужно изучать и культурные продукты, так как при однозначно объективистском подходе исчезает специфический культурный смысл человеческого общества. Поэтому М. Вебер исходил из социологической предпосылки — человек, есть культурное существо. То, чего нет в культуре, не может быть предметом социологического измерения, утверждал он [4]. Этот подход, развитый в П. Сорокиным, в работах современных социологов, был интерпретирован как социокультурный. Общество и культура соотносятся не как целое и часть, а как форма и содержание человеческих взаимодействий, а социология культуры предстает как специфическая характеристика деятельности человека, во всех ее формах, видах и проявлениях [5].

В традиционном понимании культуры как части общества, сферы общественной жизни, социология культуры выступает как отраслевая теория. Ее интерпретация во многом зависит от того, что понимается под культурой. В свое время Л. М. Михайлова сделала обзор различных позиций к толкованию культуры современных социологов, обратив внимание на наличие множественных подходов к культуре с одной стороны, и единство мнений в понимании культуры в качестве духовного мира, с другой. Исходя из этого, она предложила свое определение культуры, как знаний, ценностей, норм, социальных образцов и других атрибутов, определяющих поведение и деятельность социальных групп, общностей и отдельных индивидов [6].

Л. Н. Коган в своих работах обращает внимание на фундаментальную связь культуры и личности «Социологические исследования культуры неизбежно становятся изучением внутреннего мира человека, «ядра» его личности. В конечном счете, исходным их моментом всегда оказывается изучение потребностей и интересов. В строгом смысле слова социология

культуры — это социология личности, рассмотренная в одном аспекте: с точки зрения ее развития в процессе многообразной социальной деятельности» [7]. Такой подход важен в методологическом плане, при исследовании потребностей, интересов и мотивов деятельности личности.

Обстоятельный анализ различных трактовок социологии культуры отечественными социологами сделал Г. Е. Зборовский. Изучив многочисленные взгляды авторов, он обозначил свою позицию: «... мы говорим о социальном действии и взаимодействии общностей (а не только личностей) в сфере культуры. Ведь люди создают и потребляют ценности культуры не только как индивиды, но и как члены определенных социальных общностей ... мы обращаем особое внимание на необходимость изучения культуры как социального института или даже совокупности институтов» [8]. Такой подход к социологии культуры, по нашему мнению, представляется весьма продуктивным, так как социология культуры изучает:

- место и роль культуры в социуме, ее взаимосвязь с другими сферами общества;
- различные социокультурные институты (в том числе учреждения культуры);
- культурные процессы и степень развития того или иного типа (вида культуры);
- освоение обществом, группами, личностью различных видов культуры;
- сами многообразные культурные потребности, интересы, ценности населения и др. [1].

Важным аспектом социологии культуры является изучение культурной коммуникации. Культура диалогична по своей сути, поэтому большое значение имеют социологические исследования распределения и потребления культурных ценностей различными социальными группами.

В широком смысле под ценностью понимаются «предельные», безусловные основания человеческого бытия [9]. Ценность — это то, что важно для жизни объекта, это осевое значение человеческого существования в мире, его смысловой центр. Ценности того или иного времени можно смело назвать идеей эпохи или духом культуры. Ценности связаны с идеалом. Это то, что относится к определяющим основам, во имя которых человек может прожить жизнь.

В узком смысле ценность — это характеристика объектов и процессов бытия, которое имеет разное значение (положительное или отрицательное) для существования человека, групп, общества.

Некоторые исследователи полагают, что ценности должны иметь функциональное значение. Ценность «... есть бытие вещи для человека, ее функциональное бытие, осознанное как таковое самим человеком» [10]. Однако такой подход представляется несколько ограниченным, поскольку ценность может быть не только вещью, но и деятельностью человека, идеей, социальным явлением, воспринимаемым субъектом как благо для его жизни.

Подводя итог изложенному материалу, отметим, что все интерпретации культуры, которые мы рассматривали, были основаны на ее ценностном понимании. Напомним, что эта идея культуры, как системы ценностей, преобладала в исследовательских кругах примерно до шестидесятых годов прошлого века. Однако и сегодня ценностный (аксиологический) подход продолжает играть важную роль в социологии культуры. Это позволяет изучать структуру ценностей социума, а также доминантные ценностные ориентации многообразных социальных групп не только в сфере культуры, но и в других областях жизни общества. На основании этих исследований могут быть разработаны практические рекомендации по широкому кругу культурных проблем — от нравственного воспитания молодежи, до оптимизации деятельности тех или иных социокультурных учреждений.

*Список литературы:*

1. Петров Л. И., Петрова С. И. Становление категории «потребность» // Вестник КрасГАУ. 2012. №11 (74). С. 224-227.
2. Конт О. Курс позитивной философии. Антология мировой философии. М.: Мысль 1971. Т. 3. С. 553-556.
3. Tenbruck F. H., Albrecht C., Dreyer W., Homann, H. Repräsentative Kultur // Perspektiven der Kultursoziologie. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 1996. С. 99-124. [https://doi.org/10.1007/978-3-663-11031-6\\_5](https://doi.org/10.1007/978-3-663-11031-6_5)
4. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. С. 602-603.
5. Цукерман В. С. О предмете социологии культуры // Кросс-культурные исследования: методология, опыт эмпирических исследований. Екатеринбург, 2005. Ч. I.
6. Михайлова Л. И. Социология культуры. М.: Логос, 1979.
7. Коган Л. Н. Социология культуры. Екатеринбург, 1992.
8. Зборовский Г. Е. Социология досуга и культуры. М.: Просвещение, 2006. С. 28-29.
9. Кириленко Г. Г., Шевцов Е. В. Краткий философский словарь. М.: Слово, 2003.
10. Золотухина-Аболина Е. В. Рациональное и ценностное. Проблемы регуляции сознания. Ростов-на-Дону: Феникс, 1988.

*References:*

1. Petrov, L. I., & Petrova, S. I. (2012). Stanovlenie kategorii "potrebnost". *Vestnik KrasGAU*, (11), 224-227. (in Russian).
2. Kont, O. (1971). *Kurs pozitivnoi filosofii. Antologiya mirovoi filosofii*. Moscow. (in Russian).
3. Tenbruck, F. H., Albrecht, C., Dreyer, W., & Homann, H. (1996). Repräsentative Kultur. *In Perspektiven der Kultursoziologie*. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften, 99-124. [https://doi.org/10.1007/978-3-663-11031-6\\_5](https://doi.org/10.1007/978-3-663-11031-6_5)
4. Veber, M. (1990). *Izbrannye proizvedeniya*. Moscow, 602-603. (in Russian).
5. Tsukerman, V. S. (2005). O predmete sotsiologii kul'tury. *Kross-kul'turnye issledovaniya: metodologiya, opyt empiricheskikh issledovaniy*. Ekaterinburg. (in Russian).
6. Mikhailova, L. I. (1979). *Sotsiologiya kul'tury*. Moscow. (in Russian).
7. Kogan, L. N. (1992). *Sotsiologiya kul'tury*. Ekaterinburg. (in Russian).
8. Zborovskii, G. E. (2006). *Sotsiologiya dosuga i kul'tury*. Moscow. (in Russian).
9. Kirilenko, G. G., & Shevtsov, E. V. (2003). *Kratkii filosofskii slovar'*. Moscow. (in Russian).
10. Zolotukhina-Abolina, E. V. (1988). *Ratsional'noe i tsennostnoe. Problemy regulyatsii soznaniya*. Rostov-on-Don. (in Russian).

*Работа поступила  
в редакцию 08.03.2020 г.*

*Принята к публикации  
11.03.2020 г.*

*Ссылка для цитирования:*

Петров И. Ф. Аксиологический подход в социологии культуры // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6. №4. С. 480-483. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/53/57>

*Cite as (APA):*

Petrov, I. (2020). Axiological Approach in the Sociology of Culture. *Bulletin of Science and Practice*, 6(4), 480-483. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/53/57> (in Russian).

