

УДК 159.9.07

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/52/56>

## НЕОСОЗНАВАЕМАЯ УСТАНОВКА КАК БЕССОЗНАТЕЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ДЕТЕРМИНАНТА В ШКОЛЬНОМ ВОЗРАСТЕ

©Адыкулов А. А., канд. психол. наук, докторант, Кыргызско-Российский славянский университет, г. Бишкек, Кыргызстан, [djambo.aftandil.2014@gmail.com](mailto:djambo.aftandil.2014@gmail.com)

## UNCONSCIOUS ATTITUDE AS PSYCHOLOGICAL DETERMINANT AT SCHOOL AGE

©Adykulov A., Ph.D., doctoral student, Kyrgyz-Russian Slavic University, Bishkek, Kyrgyzstan, [djambo.aftandil.2014@gmail.com](mailto:djambo.aftandil.2014@gmail.com)

*Аннотация.* В статье показаны результаты теоретического и экспериментального исследования по изучению неосознаваемой установки в школьном возрасте. Показаны данные, свидетельствующие о том, что учебная деятельность и систематические многолетние занятия спортом в школьном возрасте совершенствуют процесс дифференциации установки субъекта, преобразуя статическую установку в динамическую. Неосознаваемая установка, выступая в качестве психологической детерминанты, влияет на успешность учебной деятельности и на спортивное мастерство спортсменов и школьников. Сформированные психологические детерминанты бессознательной сферы в развитии личности школьников выступают как психологические факторы и условия (независимые переменные), влияющие на успешность учебной деятельности и спортивного мастерства.

*Abstract.* The article shows the results of a theoretical and experimental research on the study of an unconscious attitude at school age. The given data shows that educational activities and systematic long-term sports activities at school age improve the process of differentiation of the subject's attitude, transforming a static attitude into a dynamic one. An unconscious attitude, acting as a psychological determinant, affects the success of educational activities and the sportsmanship of athletes and schoolchildren. Formed psychological determinants of the unconscious sphere in the development of the personality of schoolchildren, act as psychological factors and conditions (independent variable) that affect the success of educational activities and sportsmanship.

*Ключевые слова:* бессознательные психологические детерминанты, неосознаваемая установка, объективация, типы установок, динамичная и статичная установок.

*Keywords:* unconscious psychological determinants, unconscious attitude, objectification, types of attitude, dynamic and static attitudes.

Теория советского грузинского ученого Д. Н. Узнадзе по исследованию неосознаваемой установки имеет огромное значение как для мировой психологии, так и для психологии педагогической. Она раскрывает природу неосознаваемой бессознательной установки в качестве психологической детерминанты, оказывающей влияние на поведение. Следовательно, понимая и зная природу установки, психологу, педагогу легче работать с детьми. Неосознаваемая установка в их работе может приниматься во внимание в качестве психологического инструмента. Исследование неосознаваемой установки позволяет выявить



многие аспекты бессознательной и сознательной сфер, что дает практические выходы в понимании того, как происходит становление и развитие личности, позволяет по-другому взглянуть на поведение человека, психологию обучения и воспитания с позиции педагогической психологии.

Как отмечает М. Г. Ярошевский, «понятие установки по существу подрывало принятую в те времена версию о предмете психологии. На первых порах никто не решался отступить от представления о том, что сознание – это единственный регулятор процессов, происходящих в нем самом» [1, с. 515-516].

Если психоанализ З. Фрейда рассматривал сознание и бессознательное как взаимоисключающие отрицательные элементы психики при его функционировании, то теория Д. Н. Узнадзе знаменательна тем, что доказала существования двух взаимодополняющих компонентов психики сознания и бессознательного, рассматривая их как положительные элементы психики [2, с. 136]. Теория Д. Н. Узнадзе заставила пересмотреть отношение мировой психологии к проблеме бессознательного [3, с. 38].

Категория бессознательного, как отмечают ученые, безусловно, одна из ключевых в психологической системе Д. Н. Узнадзе. Открытие феномена установки в развитии психологии того времени получило широкое признание и дало «огромный импульс» в развитии психологических наук. Как отмечали ученые, понимание природы установки облегчило объективное изучение таких, например, ранее трудноуловимых «целостных психологических феноменов, как формирование намерений и последствия их нереализуемости» и многое другое [4].

«Установка» в переводе означает «аттитюд» (Attitude). Согласно Толковому словарю, аттитюд (Attitude) — это готовность, предрасположенность субъекта, возникающая при предвосхищении им определенного объекта или ситуации и обеспечивающая устойчивый целенаправленный характер протекания тех или иных действий по отношению к данному объекту [5]

Д. Н. Узнадзе квалифицирует феномен бессознательной фиксированной установки как промежуточное переменное между психикой и объективной реальностью. По мнению автора, под влиянием сформировавшейся установки человек начинает видеть мир по-иному, по-иному осуществлять его «прочтение», а потому и действовать по-другому.

Основным вопросом психологии, более того, вопросом методологии, вопросом о принципах построения самой психологической науки, считал Л. С. Выготский, являются психика, сознание и бессознательное. Рассматривая проблему бессознательного, Л. С. Выготский отмечал: «Бессознательное есть потенциально-сознательное», и оно «...оказывает влияние на сознательные процессы и поведение» [6, с. 146].

Как было отмечено, Д. Н. Узнадзе пересмотрел базовую идею старой традиционной психологии, которая доказывает, что объективная действительность сразу же непосредственно влияет на сознательную психику и определяет ее деятельность. Против чего на основе глубокого теоретического и экспериментального анализа Д. Н. Узнадзе доказал правильность выдвинутого им постулата об опосредованности.

«Быть может — пишет А. Г. Асмолов — некоторые другие идеи Д. Н. Узнадзе подвергнутся пересмотру, ибо это нормальная судьба живых теорий, но анализ постулата неопосредованности и его роковых для психологии последствий, венчающих этот анализ, идея опосредования двухчленной схемы анализа через «подпсихическое» останутся непреходящей ценностью психологической науки, ее фундаментальной идеей» [7]. «Мы считаем — писал А. Г. Асмолов, — что «задача преодоления постулата непосредственности», должна по праву войти в историю психологической науки под именем «задачи Узнадзе» [8, с.

148].

Известный принцип детерминизма о том, что «внешние причины действуют через внутренние условия» (С. Л. Рубинштейн), с открытием бессознательного приобретает новый смысл. В качестве внутреннего условия может выступать «промежуточная переменная» — установка. Благодаря такому подходу к поведению человека становятся более понятными такие стороны, как определенная целостность и направленность, относительная независимость поведения от частных ситуаций или, как отметил Г. Олпорт, «структурная устойчивость и внутренняя связанность последовательного поведения и опыта индивида» [9].

Теория установки при изучении психики исходит из «принципа целостности». «Исходный пункт психологии — не психические явления, а сами живые индивидуумы, имеющие эти психические явления» [2, с. 166]. Во взаимодействие с внешней средой вступает не «орган», т. е. психика, а сам индивид, используя эти органы в процессе взаимодействия. Любая деятельность человека объясняется школой Д. Н. Узнадзе через посредство установки, поэтому без участия установки никакая деятельность не может быть актуализирована.

Для выхода из фиксированной установки к адекватному восприятию, как мы убедились, действительно необходимо специфическое усилие самого субъекта поведения.

Природу образования установки автор теории объясняет актуальной потребностью, которая как состояние психофизического организма, нуждаясь в изменениях окружающей среды, дает импульсы к необходимой для этой цели активности, направляет при наличии ситуации деятельность в определенном направлении. Все наши потребности, отмечает автор, являются фиксированными «в прошлом», каждый человек является носителем бесчисленного множества фиксированных в течение жизни установок, при актуализации, которые направляют работу психики в соответствующую сторону [2, с. 29-30].

Актуальная потребность — возникшее психофизическое состояние организма дает импульсы или «силится установить определенное отношение к окружающей действительности — к ситуации удовлетворения этой потребности, для того, чтобы на самом деле удовлетворить возникшую потребность» [2, с. 102].

В своей повседневной жизни индивид часто подвержен воздействию импульсивных сиюминутных требований мотивационной сферы (потребностей, интересов, ценностных ориентаций), что способствует импульсивному поведению. При импульсивном поведении субъекта в первую очередь обнаруживается непосредственность, включенность субъекта, как и его актов, в процесс поведения, безостановочная абсорбированность. В плане импульсивного поведения субъект проявляет гибкость. По словам Д. Н. Узнадзе, исключаются акты усиленного внимания: «Импульсивное поведение протекает под знаком полной зависимости от импульсов, вытекающих из сочетания условий внутренней и внешней среды — под знаком непосредственной и безусловной зависимости от актуальной ситуации, которая окружает субъекта в каждый данный момент» [2, с. 102].

Вопросы, каким образом установка влияет на действия, поведение человека и каким образом, и какие занятия могут влиять на установку в смысле ее структуры и протекания, становятся характерными для конкретной личности человека. Эти вопросы остаются недостаточно исследованными, если понимать под внешним воздействием культуру, воспитание и обучение.

Фиксированная установка, процесс объективации являются содержанием бессознательной сферы. Если исходить из того, что все не может происходить само по себе, беспричинно, то остается неясным вопрос: на основе каких усилий индивида, или усилий

чего, происходит переход неосознаваемых установок в сознательный факт? Субъект может освободиться от власти фиксированной установки, импульсивного поведения только благодаря объективации. Другими словами, психический процесс, каким мы обнаруживаем объективацию, дифференцирует содержание бессознательного (напряжение, силу аффекта, установку), исходя из собственных импульсов и объективной реальности.

В опытах на фиксированную установку испытуемый устанавливает адекватность предметов посредством способности к объективации, т. е. при смене ситуации как бы приостанавливает свою деятельность и объективирует предметы и свои действия при активном участии сознания. Сила объективации заключается в способности освободиться от импульсов первой установки и прийти к объективному решению.

Д. Н. Узнадзе пишет: «Это дает нам возможность утверждать, что способность объективации освобождает человека от прямой зависимости от природных установок и открывает ему путь к независимой объективной деятельности. Она дает ему самостоятельное, объективно обоснованное воздействие на обстоятельства и, управляя ими, освобождает человека от прямой зависимости от природы и помогает ему стать независимо от нее силой, способной управлять ею» [10, с. 126].

Таким образом, выделяются уровни поведения: импульсивное поведение — внешне это выглядит как проявление гибкости поведения, когда поведение ориентировано на потребности в соответствии с текущей ситуацией — поведение, которое происходит как организованное, заданное по соответствующему алгоритму, исходя из соответствующей действующей актуальной установки; объективированное поведение — когда поведение исходит из соответствующих установок, но встречает препятствия, и человек вынужден выйти из действующей неосознаваемой установки на новый уровень поведения.

Таким образом, благодаря действию неосознаваемой установки в поведении личности Д. Н. Узнадзе установил два уровня действия: план импульсивной и план «опосредованной» деятельности или же, как отмечает автор, второй уровень — это план «объективации». Характерной особенностью импульсивного поведения, по словам автора, является то, что субъект «остается рабом условий воздействующей на него актуальной среды». А как в этом плане проявляется избирательный характер действий, объясняется механизмом установки. Актуальная потребность — возникшее психофизическое состояние организма дает импульсы или «силится установить определенное отношение к окружающей действительности — к ситуации удовлетворения этой потребности для того, чтобы на самом деле удовлетворить возникшую потребность» [2, с. 102]. Как показывают исследования, каждый человек является носителем множества фиксированных установок.

Акт объективации, останавливая поток импульсивного поведения, поднимает человека на более высокий уровень поведения, на который не способен никто, кроме человека. Мы можем сказать, что человек мыслит, но при этом Д. Н. Узнадзе отмечает, что мышление человека «возможно лишь при наличии способности объективации, что в сфере активности лишенной объективации, настоящего поведения мышления быть не может» [2, с. 115].

Экспериментальный метод фиксированной установки, разработанный Д. Н. Узнадзе, позволяет проследить динамику дифференциации и структуру установки. Становится яснее природа таких образований психики, как «объективация», «фиксированная установка», импульсивное поведение, поведение на уровне объективации или опосредованное поведение и т. д. Фиксированная установка приобретает при жизни. Человек является носителем множества фиксированных установок. Наряду с этим в бессознательной сфере присутствуют установки, по содержанию переданные по наследству, т. е. в бессознательной сфере человека есть врожденные установки.

Д. Н. Узнадзе экспериментальным путем установил, что у разных индивидов установка по типу бывает неодинаковой. Автором теории выделено три типа установки: динамическая, статическая, вариабельная. В зависимости от типа установки у человека проявляется определенный характер, тип мышления, особенности восприятия, в целом — индивидуальность.

Человек с динамической установкой может легко и быстро отделять (освобождаться) от содержаний бессознательного (в данном случае осуществлять смену фиксированной установки одну на другую и объективно адекватно устанавливать, оценивать реальную ситуацию).

Человек, имеющий статическую установку, не может легко отделять (освобождаться) от содержаний бессознательного (в данном случае он не может осуществлять смену фиксированной установки) и часто долго находится под ее воздействием.

Также встречаются испытуемые с вариабельной установкой, но редко. Исходя из того, что в основе поведения людей лежит дифференциация установки, Д. Н. Узнадзе отмечает: «Путанность поведения, его нерешительность и неопределенность будет естественным результатом плохой дифференцированности установки, лежащей в основе этого поведения» [10, с. 125].

Выявляется, что человек с динамической установкой может легко и быстро отделять (освобождаться) от содержаний бессознательного. Субъект может освободиться от власти фиксированной установки, импульсивного поведения только благодаря объективации.

Процесс дифференциации установки подвержен развитию. У лиц с определенным видом установки могут происходить изменения вплоть до качественной перестройки под влиянием какого-то вида деятельности или стресса. Ребенок, действуя в плане импульсивного поведения, по мере развития и расширения содержания жизненных отношений и деятельности постепенно и постоянно обучается объективировать. Сила акта объективации растет пропорционально с наличием возникающих, объективных разрешенных трудностей, т. е. мы можем утверждать, что сила объективации зависит от жизненных условий, в которых ребенок растет, живет и воспитывается. Ввиду неодинаковости формирования психики человека, как следствие деятельности внешней, так и внутренней, сила этого акта объективации представлена у всех людей по-разному.

Фиксированная установка, процесс объективации относятся к содержанию бессознательной сферы. Объективация в психологии детей и школьников, как нам представляется, выступает также в качестве ключевого механизма в процессе дифференциации типов установок и содержаний бессознательного. В связи с этим мы можем утверждать, что объективация выступает как процесс дифференциации содержаний бессознательного (архетипов, фиксированной установки, неосознаваемых образов). Другими словами, психический процесс, каким мы обнаруживаем объективацию, дифференцирует содержание бессознательного (напряжение, силу аффекта, установку) исходя из собственных импульсов и объективной реальности. Способность к объективации формируется прижизненно, как и любая способность в процессе овладения и его освоения человеческим опытом.

Каждый вид деятельности — учебная деятельность школьников и студентов, спорт как вид деятельности, в зависимости от особенностей предъявляет свои требования к психологической подготовке учащихся и студентов. Систематические занятия являются основой и оказывают воздействия на изменения психических функций и психологических черт занимающихся, равно как физиологических изменений при учебной деятельности, адаптации спортсмена к условиям того или иного вида спорта и т. д.



### *Материал и методика*

В первом эксперименте для исследования были привлечены школьники и спортсмены, занимающиеся боксом. Бокс как вид спорта, согласно данным исследований, предъявляет повышенные требования к целому ряду психических процессов, психологических качеств и состояний спортсмена. Помимо общей физической, технико-тактической, морально-волевой и психологической подготовки, бокс предъявляет к спортсменам большие психологические нагрузки, связанные с психическими процессами. Боксер во время поединка на ринге воспринимает большой объем информации о намерениях и действиях соперника, обстановке боя и т. д. Он должен мгновенно перерабатывать эту информацию, оценивать ситуацию, выбирая из массы технико-тактических действий то, что соответствует ей. Отсюда – повышенные требования к таким психологическим процессам, как восприятие, память, представление, мышление, к определенным свойствам внимания, а также процессам, происходящим на уровне сознания и бессознательного.

В первом эксперименте участвовали всего 62 человека, в том числе: школьники 13 лет и новички в спорте в возрасте 18,1 года, спортсмены III и II разрядов, соответственно 20,1 и 21,8 года; кандидаты в мастера (КМС) — 20,7 года, мастера спорта, средний возраст которых составляет 22,7 года.

Предметом изучения второго экспериментального исследования были факторы и условия, способствующие возникновению динамической установки в школьном возрасте. Целью второго эксперимента было исследование дифференциации установки учащихся школьного возраста в связи с учебной деятельностью.

На втором этапе исследования были изучены развитие и дифференциация установки в психолого-педагогических условиях учебного процесса и влияние учебной деятельности на структуру установки детей школьного возраста. Во втором эксперименте приняли участие 175 школьников.

В качестве рабочей гипотезы были выдвинуты следующие положения:

1. Процесс дифференциации установки у школьников связан с учебной деятельностью. На основе положения Д. Н. Узнадзе [2, с. 69] было выдвинуто предположение о том, что учебный процесс, систематические занятия спортом могут оказывать воздействие на изменения и дифференциацию установки школьников. Неосознаваемая установка в школьном возрасте может выступать в качестве бессознательной психологической детерминанты, которая совершенствуется под влиянием деятельности (учебной, систематических занятий спортом).

2. В развитии процесса дифференциации установки школьников может наблюдаться преобразование статической установки в динамическую. Дифференциация установки, в частности динамическая установка, в большей степени влияет на успешность учебной деятельности и занятий спортом школьников.

3. В старшем школьном и юношеском возрасте наибольшее применение, дифференциация установки и смена установки на основе объективации в той или иной деятельности в школьном возрасте совершенствуют эффективность действия неосознаваемой установки.

Решение поставленных задач и проверка гипотез исследования осуществлялась с помощью комплекса методов исследования: теоретического анализа и синтеза философской, психологической литературы по изучаемой проблеме; анализа теоретических и экспериментальных работ по бессознательной сфере.

В соответствии с программой исследования на разных этапах эксперимента использовались психодиагностические методы. Для решения поставленных задач по

неосознаваемой установке использовались метод фиксированной установки [2, 10] и методика на выявление способности школьников действовать «в уме» [11].

### Результаты и их обсуждение

Число контрольных экспозиций, за которые испытуемые смогли установить адекватность предметов, позволяет судить о процессе дифференциации установки.

Данные контрольных экспозиций каждой группы в отдельности показывают, что с увеличением квалификации и стажа занятий спортом число контрольных экспозиций, за которые они устанавливают адекватность предъявляемых предметов, уменьшается.

Таблица 1.

### ПОКАЗАТЕЛИ КОНТРОЛЬНЫХ ЭКСПОЗИЦИЙ В РАЗРЕЗЕ СТАЖА И ВОЗРАСТА ИСПЫТУЕМЫХ

Спортивная квалификация	Ср. стаж (лет)	Ср. возраст (лет)	Общее число контрольных экспозиций			
			на объем	на вес	на зрение	итого/ср. балл
Мастера спорта	7,4	22,7	5	3,2	3,4	11,6/3,8
Кандидаты в мастера	4,8	20,7	4,5	4	4,5	13,0/4,3
II разряд	3,3	21,8	6,7	6,3	6,3	19,3/6,4
III разряд	2,2	20,1	7,6	7,5	4,1	19,2/6,4
Новички	0,5	18,1	7,9	8,5	5,3	21,7/7,2
Школьники	0,5	13 лет	6,8	8,8	8,3	23,9/7,9

Если школьники 13 лет и новички, которым 18,1 года, устанавливают адекватность предметов за 7,9 и 7,2 контрольных экспозиций; то спортсмены III и II разрядов соответственно 20,1 и 21,8 года — за 6,4 экспозиций; кандидаты в мастера, у которых возраст равен 20,7 года — за 4,5 экспозиций; мастера спорта, средний возраст которых составляет 22,7 года — за 3,8 контрольных экспозиций.

Результаты эксперимента показывают, что количество контрольных экспозиций, в течение которого действовала выработанная установка на иллюзию объема, веса, зрение падает с увеличением стажа занятий и квалификации занимающихся спортом.

Как было отмечено выше, Д. Н. Узнадзе экспериментальным путем установил, что у разных индивидов установка по типу бывает неодинаковой. Автором теории выделено три типа установки: динамическая, статическая, варибельная.

В эксперименте наблюдалась определенная закономерность: большее число испытуемых со статической установкой отмечено среди школьников — 6 человек; новичков — 4 человека; разрядников — 6 человек; среди КМС и мастеров спорта испытуемых со статической установкой нет.

При контрольных экспозициях спортсмены высоких квалификаций устанавливают равенство предметов за несколько (3–4) контрольных экспозиций. Установка становится динамической за несколько экспозиций, чем выше стаж и спортивная квалификация испытуемых.

Данные эксперимента позволили установить: в группе школьников в основном преобладает статическая установка и составляет — 75% из общего числа. Число контрольных экспозиций в этой группе равно 7,9; у новичков количество лиц со статической установкой составляет 40%, число контрольных экспозиций равно 7,2; у разрядников количество лиц со статической установкой составляет 38,5%, число контрольных экспозиций у них составляет 6,4; в группе КМС всего 1 человек со статической установкой, число

контрольных экспозиций равно 4,3; среди мастеров спорта лиц с статической установкой нет, число контрольных экспозиций равно 3,8.

В эксперименте получается, что по мере увеличения стажа занятий и мастерства занимающихся, количество лиц с динамической установкой увеличивается и среди них лиц со статической установкой становится меньше.

Как показывают экспериментальные данные, чем выше квалификация и мастерство спортсменов, достигнутые многолетними систематическими тренировками, тем скорее их установка становится динамической. Об этом свидетельствует развитие динамической установки. Дифференциация установки становится более совершенной, что изменяет и психические функции, и психологические особенности спортсмена.

Таким образом, на первом этапе в нашем исследовании было установлено, что систематические многолетние занятия спортом, а именно боксом, совершенствуют процесс дифференциации установки субъекта, преобразуя статическую установку в динамическую. Динамическая установка выступает в качестве психологической детерминанты, которая влияет и может обеспечивать успешность спортивного мастерства в старшем школьном, юношеском возрасте и у взрослых спортсменов.

Подтвердилась гипотеза о том, что достижения спортсменов, их различные уровни спортивного мастерства связаны с процессом дифференциации неосознаваемой установки.

При изучении структуры установки у испытуемых было отмечено: некоторые дети школьного возраста могли проявлять динамическую установку. У школьников фиксированная установка не осознается, являясь компонентом бессознательной сферы. У детей школьного возраста обнаруживаются существенные отличия в дифференциации установки. Что именно повлияло за такой относительно короткий период на психику ребенка, в частности на процесс дифференциации установки, — стало научной проблемой.

Согласно результатам второго эксперимента (Таблица 2), учащиеся 8–9 лет устанавливают адекватность шаров и кругов в среднем через 13,5 контрольных экспозиций.

Почти до конца (до 15) контрольных экспозиций установить адекватность предметов многие учащиеся этого возраста не могут. Фиксированная установка — на предмет (слева больше) — остается актуальной, и испытуемые не могут выйти из нее. Согласно теории Д. Н. Узнадзе здесь обнаруживается и действует контрастная иллюзия.

У детей 11 лет число контрольных экспозиций равно 10,3; у детей 12 лет — 12,2; у подростков 13–14 лет — 12,0; у юношей и девушек 15–16 лет — 11,2; у юношей и девушек 17–18 лет — 10,4 контрольных экспозиций.

Необходимо также рассмотреть вопрос о типах установки. В каждой возрастной группе имеются испытуемые со статической, динамической и вариабельной установками.

Для наглядности полученные данные контрольных экспозиций, за которые каждая возрастная группа устанавливает адекватность шаров на иллюзию объема, веса, зрения, отражены в Таблице 2.

Если испытуемый при контрольных экспозициях, а также во всех трех видах иллюзии не устанавливал адекватность предметов, число контрольных экспозиций в сумме доходило до 45. Эти испытуемые были отнесены в группу со статической установкой. Если же испытуемый устанавливал адекватность предметов до 15 экспозиций (меньше чем 15), то в протокол после 3-кратного правильного ответа заносилось соответствующее число. Испытуемые, устанавливающие адекватность предметов при контрольных экспозициях, были отнесены в группу с динамической установкой. Те испытуемые, которые показывали то статическую, то динамическую установку были отнесены в группу с вариабельной установкой.



Таблица 2.

ПОКАЗАТЕЛИ КОНТРОЛЬНЫХ ЭКСПОЗИЦИЙ  
 В РАЗРЕЗЕ ВОЗРАСТА ИСПЫТУЕМЫХ И ВИДОВ КОНТРОЛЬНЫХ ЭКСПОЗИЦИЙ

Ср. возраст (лет)	Общее число контрольных экспозиций			
	на зрение	на объем	на вес	итого/ср. балл
8–9	13,8	13,8	13,0	13,5
11	10,2	10,9	10,0	10,3
12	12,5	13,0	11,3	12,2
13–14	10,7	14,1	12,2	12,0
15–16	11,3	11,3	11,1	11,2
17–18	9,5	10,3	11,4	10,4

Статистическая обработка проводилась по каждой группе отдельно. В Таблице 3 представлены показатели изменения соотношения типов установки в каждой возрастной группе.

Таблица 3.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ТИПОВ УСТАНОВОК В ВОЗРАСТНЫХ ГРУППАХ (по Д. Н. Узнадзе)

Тип установки	Возраст (лет) / в %					
	8–9	11	12	13–14	15–16	17–18
Статическая	53,4	16,6	37,5	47,5	46,7	24,2
Вариабельная	33,3	37,5	37,5	12,5	6,7	10,3
Динамическая	13,3	45,9	25	40	46,6	65,5

В возрасте 8–9 лет основной тип установки статический (53,4%), и вариабельная установка 33,3%. Лишь небольшое количество испытуемых имеют динамическую установку (13,3%). Количество учащихся со статической установкой уменьшается с увеличением возраста. Динамика развития установки идет от статической у учащихся начальных классов к динамической — у старшеклассников (65,5%).

По числу контрольных экспозиций можно судить о способности испытуемых к объективации, механизм которой позволяет устанавливать адекватность предметов. Характерно для этих данных то, что большой разрыв в цифрах идет между числом контрольных экспозиций у детей 8–9 лет и 11 лет. Далее, начиная от 11 до 18 лет, это число меняется несущественно, т. е. способность к объективации резко улучшается с 1 до 4 класса, далее она меняется несущественно. О причинах резкого сдвига в способности к объективации с первого класса к четвертому, вероятно, следует связывать с содержанием учебного процесса в этом возрасте как ведущей деятельности ребенка.

У учащихся в возрасте 12–18 лет учебный процесс оказывает не такое воздействие на дифференциацию установки. Очевидно, учебный процесс хотя и создает трудные задачи для умственных операций, но условия учебного процесса таковы, что эту проблему ребенок в большинстве случаев разрешает не только сам, но и с помощью взрослого или в большинстве случаев учеба отходит на второй план.

Полученные данные соотношения видов установки в каждой возрастной группе показывают, что количество испытуемых с динамической установкой имеют тенденцию к возрастанию, а количество лиц со статической и вариабельной установками снижается.

Для установления взаимосвязи установки и результатов учебной деятельности (успеваемости) в эксперименте приняли участие 20 юношей и девушек в возрасте 15–18 лет (старшеклассники). Была использована методика на выявление способности школьников действовать «в уме» [11].



Учащиеся были разделены по уровню успеваемости на две группы и в каждой группе изучались результаты эксперимента на вид установки. В первой группе – группе успевающих учащихся — из 20 человек лица с динамической установкой составили — 70%, а лица со статической установкой — 30%. Количество установления адекватности шаров (контрольных экспозиций) составило 9,9 экспозиций.

Во второй группе учащихся с более низкой успеваемостью были получены противоположные результаты: учащиеся с динамической установкой составили — 30%, а со статической установкой — 70%. Адекватность предметов устанавливается во второй группе за 11,8 контрольных экспозиций.

Как показывают результаты исследования, динамическая установка оказывает влияние, как на успешность умственных операций, так и на успешность учебной деятельности учащихся.

Экспериментальные данные показывают, что учебный процесс оказывает воздействие на дифференциацию установки и на процесс объективации, что позволяет некоторым учащимся выйти из статической и варибельной установок (в указанных изменениях и соотношениях), где установка преобразуется в динамическую. В целом эта тенденция объясняется тем, что способность к объективации подвержена развитию и выявленные статистические изменения происходят за счет совершенствования дифференциации установки.

Как показало исследование, с увеличением возраста школьников уменьшается количество учащихся со статической установкой. Исследование установки показало, что в младших классах у детей в возрасте 8–9 лет обнаруживается преимущественно статический тип установки (53,4%). На втором месте варибельный (33,3%), и лишь небольшое количество школьников младших классов имеет динамическую установку (13,3%).

В возрасте 8–9 лет установка имеет высокую возбудимость, что предполагает легкость формирования установки в этом возрасте.

Динамика развития установки происходит за счет уменьшения статической у учащихся младших классов и увеличения динамической установки у старшеклассников (65,5%). В целом эта тенденция объясняется тем, что показанные в данном исследовании статистические изменения происходят за счет совершенствования дифференциации неосознаваемой установки на основе влияния учебной деятельности.

Таким образом, формирование неосознаваемой установки в школьном возрасте находится в развитии и имеет свою динамику.

Человек, имеющий статическую установку, не может легко отделять (освободиться) от содержания бессознательного (в данном случае не может осуществлять смену и выйти из фиксированной установки) и часто долго находится под воздействием этой фиксированной установки. Статистическая установка включает в себя людей, лишенных «способности освободиться от власти фиксированной установки, которая доминирует в них в данный момент». Человек с динамической установкой может легко и быстро отделять (освободиться) от содержания бессознательного (в данном случае это означает осуществлять смену фиксированной установки одной на другую и объективно адекватно устанавливать, оценивать реальную ситуацию). Динамическая установка включает «лиц, которые в результате прохождения ряда этапов, в конце концов, все же доходят до признания равенства критических фигур» [2, с. 73].

Анализируя полученные данные, мы проверили две гипотезы, которые в принципе не противоречат друг другу, если рассмотреть проблему с точки зрения методологического принципа развития. С одной стороны, подтверждается гипотеза данного исследования о том,

что в спорте добиваются лучших результатов и успехов те спортсмены, у которых имеется более совершенная дифференциация установки. С другой – подтверждается и предположение о том, что под влиянием систематических занятий и тренировок совершенствуется и сам процесс дифференциации установки в качестве бессознательной психологической детерминанты. Д. Н. Узнадзе писал: «Установка является не врожденным свойством нервной или иной биологической системы, а состоянием личности, которое возникает на почве взаимодействия потребности последней с соответствующей внешней ситуацией» [10].

Как показывает эксперимент, с одной стороны, динамическая установка, выступая в качестве психологической детерминанты бессознательной сферы, влияет на успешность учебной деятельности школьников, с другой стороны, учебная деятельность в школьном возрасте совершенствует процесс дифференциации установки субъекта, преобразуя ее из статической и вариабельной в динамическую установку. Исследование установки школьников показывает, что возможность формирования установки и смены в школьном возрасте имеют практическую значимость при педагогических воздействиях на основе учебного и воспитательного процесса.

#### *Выводы*

1. Исследование влияния учебного процесса и систематических занятий спортом на структуру установки учащихся школьного возраста показало, что установка и объективация испытуемыми не осознаются и выступают как психологическая детерминанта бессознательной сферы.

2. Систематические многолетние занятия спортом, а именно боксом, совершенствуют процесс дифференциации установки субъекта, преобразуя статическую установку в динамическую. Динамическая установка выступает в качестве психологической детерминанты, которая влияет и может обеспечивать успешность спортивного мастерства в школьном, юношеском возрасте и у взрослых спортсменов. Подтвердилась гипотеза о том, что достижения спортсменов, их различные уровни спортивного мастерства могут быть связаны наряду с другими показателями (физической, технико-тактической, морально-волевой и психологической подготовкой) и с процессом дифференциации неосознаваемой установки.

3. На основе полученных данных эксперимента установлено, что, с одной стороны, учебная деятельность и систематические многолетние занятия спортом совершенствуют процесс дифференциации установки субъекта, преобразуя статическую установку в динамическую. С другой — динамическая установка, выступая в качестве психологического детерминанта, влияет на успешность учебной деятельности и на спортивное мастерство школьников и учащихся юношеского возраста.

#### *Список литературы:*

1. Ярошевский М. Г. История психологии. М., 1985.
2. Узнадзе Д. Н. Экспериментальные основы психологии установки. Тбилиси, 1961.
3. Прангишвили А. С., Шерозия А. Е., Бассин Ф. В. Основные критерии рассмотрения бессознательного в качестве своеобразной формы психической деятельности // Бессознательное. Природа, функции, методы исследования. Тбилиси, 1978. С. 71-83.
4. Прангишвили А. С., Шерозия А. Е., Бассин Ф. В. К вопросу о дальнейшем развитии научных исследований в психологии (к проблеме установки бессознательного и собственно психологической закономерности) // Вопросы психологии. 1979. №5.
5. Зеленский В. В. Толковый словарь по аналитической психологии. СПб., 2000.
6. Выготский Л. С. Собрание сочинений. М.: Педагогика, 1982.

7. Асмолов Г. А. По ту сторону сознания; методологические проблемы неклассической психологии. М.: Смысл, 2002.
8. Асмолов А. Г. Об иерархической структуре установки как механизме регуляции деятельности. Тбилиси, 1978. С. 147-157.
9. Allport G. W. Pattern and growth in personality. New York: Holt, Rinehart & Winston, 1961.
10. Узнадзе Д. Н. Психологические исследования. М.: Наука, 1966.
11. Зак А. З. Развитие способности действовать «в уме» у школьников 1-10 классов // Вопросы психологии. 1983. №1.

*References:*

1. Yaroshevskii, M. G. (1985). Istoriya psikhologii. Moscow. (in Russian).
2. Uznadze, D. N. (1961). Eksperimental'nye osnovy psikhologii ustanovki. Tbilisi. (in Russian).
3. Prangishvili, A. S., Sheroziya, A. E., & Bassin, F. V. (1978). Osnovnye kriterii rassmotreniya bessoznatel'nogo v kachestve svoeobraznoi formy psikhicheskoi deyatelnosti. *In Bessoznatel'noe. Priroda, funktsii, metody issledovaniya*, Tbilisi, 71-83. (in Russian).
4. Prangishvili, A. S., Sheroziya, A. E., & Bassin, F. V. (1979). K voprosu o dal'neishem razvitii nauchnykh issledovaniy v psikhologii (k probleme ustanovki bessoznatel'nogo i sobstvenno psikhologicheskoi zakonomernosti). *Voprosy psikhologii*, (5). (in Russian).
5. Zelenskii, V. V. 2000. Tolkovyi slovar' po analiticheskoi psikhologii. St. Petersburg. (in Russian).
6. Vygotskii, L. S. (1982). Sbranie sochinenii. Moscow.
7. Asmolov, G. A. (2002). Po tu storonu soznaniya; metodologicheskie problemy neklassicheskoi psikhologii. Moscow. (in Russian).
8. Asmolov, A. G. (1978). Ob ierarkhicheskoi strukture ustanovki kak mekhanizme regulyatsii deyatelnosti. Tbilisi, 147-157. (in Russian).
9. Allport, G. W. (1961). Pattern and growth in personality. New York, Holt, Rinehart & Winston.
10. Uznadze, D. N. (1966). Psikhologicheskie issledovaniya. Moscow. (in Russian).
11. Zak, A. Z. (1983). Razvitie sposobnosti deistvovat' 'v ume' u shkol'nikov 1-10 klassov. *Voprosy psikhologii*, (1). (in Russian).

*Работа поступила  
в редакцию 13.02.2020 г.*

*Принята к публикации  
19.02.2020 г.*

*Ссылка для цитирования:*

Адьюкулов А. А. Неосознаваемая установка как бессознательная психологическая детерминанта в школьном возрасте // Бюллетень науки и практики. 2020. Т. 6. №3. С. 462-473. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/52/56>

*Cite as (APA):*

Adyukulov, A. (2020). Unconscious Attitude as Psychological Determinant at School Age. *Bulletin of Science and Practice*, 6(3), 462-473. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/52/56> (in Russian).

