

## Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHИ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

## International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2018 Issue: 06 Volume: 62

Published: 30.06.2018 <http://T-Science.org>

Zhuldyz Nurzhankyzy Turdaly

PhD student

Adam University / BAFE

[turdaly-zhuldyz@mail.ru](mailto:turdaly-zhuldyz@mail.ru)

SECTION 31. Economic research, finance,  
innovation, risk management.

## PERFORMANCE OF TAX VERIFICATIONS AS INDICATOR OF EFFICIENCY OF TAX ADMINISTRATION IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

**Abstract:** The article analyzes the effectiveness of tax audits as a fundamental form of tax control. The evaluation of the results of the control work of tax authorities, which affect the effectiveness of tax administration, is given. Particular emphasis is placed on existing problems and directions for improving the practice of tax administration.

**Key words:** economy, tax administration, tax control, tax inspections, efficiency, effectiveness, budget, economic policy.

**Language:** Russian

**Citation:** Turdaly ZN (2018) PERFORMANCE OF TAX VERIFICATIONS AS INDICATOR OF EFFICIENCY OF TAX ADMINISTRATION IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN. ISJ Theoretical & Applied Science, 06 (62): 188-192.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-06-62-34> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2018.06.62.34>

УДК 338.24

## РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК КАК ПОКАЗАТЕЛЬ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

**Аннотация:** В статье проведен анализ результативности налоговых проверок как основополагающей формы налогового контроля. Дана оценка результатам контрольной работы налоговых органов, оказывающих влияние на эффективность налогового администрирования. Особый акцент сделан на существующих проблемах и направлениях совершенствования практики налогового администрирования.

**Ключевые слова:** экономика, налоговое администрирование, налоговый контроль, налоговые проверки, результативность, эффективность, бюджет, экономическая политика.

### Введение

В современных условиях развитие экономики в значительной степени зависит от качества налогового администрирования при условии непрерывного повышения его эффективности и результативности.

### Основная часть

Одной из форм налогового администрирования выступает камеральный контроль, задача которого выявить на этапе рассмотрения деклараций нарушения по исчислению и уплате налогов и обязательных платежей [1]. Как правило, такого рода нарушения связаны с ошибками в расчетах

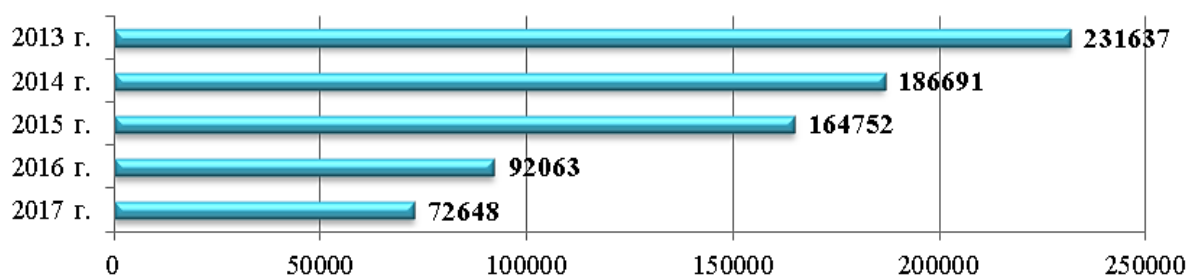
налогооблагаемой базы, сумм налогов и обязательных платежей, что приводит как к доначислениям, так и к уменьшению налоговых обязательств.

Камеральный контроль – это действенный механизм налогового администрирования в части профилактики, а не борьбы с нарушениями [2, с.115]. Благодаря процедурным и разъяснительным работам в рамках налогового администрирования факт выявления нарушений снижается, о чем свидетельствует динамика по количеству уведомлений и извещений, направленных налоговыми органами Республики Казахстан налогоплательщикам (рис.1).



## Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	РИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	



Примечание – составлено автором на основе данных [3]

**Рисунок 1 – Динамика количества направленных налоговыми органами налогоплательщикам уведомлений и извещений по результатам камерального контроля, ед.**

Как видно из представленных данных на рисунке 1, если в 2013 году было направлено 231637 уведомлений и извещений, то уже в 2017 году их количество сократилось в 3 раза и составило 72648 ед. Это объясняется увеличением показателя по количеству налогоплательщиков, представляющих налоговую отчетность в электронной форме с помощью сервиса виртуальный «Кабинет налогоплательщика» и «ИС СОНО», что говорит о результативности данных систем, которые позволяют автоматически проверять и исправлять в отчетности различные ошибки.

В рамках налогового администрирования назревшая необходимость четкого регулирования налоговых проверок подтверждает ряд статистических данных и организационно-экономических моментов. С 2015 года практика плановых проверок отменена и введен новый вид проверок как выборочные [4]. Так, на данный момент налоговые проверки делятся на

выборочные и внеплановые. Выборочные проверки назначаются в отношении налогоплательщиков с использованием Системы управления рисками [5], которая соответствует современным мировым аналогам и подлинно отражает экономическую зрелость Республики Казахстан и общества. Внеплановые проверки проводятся по заявлению самих налогоплательщиков, по инициативе правоохранительных органов в рамках Уголовно-процессуального кодекса, по решению налоговых органов [6].

Как показывают исследования, наиболее эффективной формой налогового контроля остаются выборочные проверки, причем переход к целенаправленному отбору налогоплательщиков для их проведения по критериям риска существенно повысил их результативность и позволил сократить количество, а следовательно затраты на их проведение (табл.1).

**Таблица 1  
Динамика показателей результативности проведения налоговых проверок налоговыми органами Республики Казахстан**

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Всего проведено налоговых проверок, ед.	108854	47873	73605	76794	42018
Плановые / Выборочные проверки					
Проведено, ед.	2125	1080	1849	660	929
Выявлено нарушений, ед.	1943	812	1647	630	918
Доля результативных проверок, %	91,4	75,2	89,1	95,5	98,8
Доначислено сумм налогов и обязательных платежей, пени, млрд. тенге	88,9	87,8	104,2	120,5	183,8
Доначислено на 1 результативную проверку, млрд. тенге	1,0	1,2	1,2	1,3	1,4
Внеплановые проверки					
Проведено, ед.	106729	46793	71756	76134	41089
Выявлено нарушений, ед.	13533	4461	7316	9693	6428
Доля результативных проверок, %	12,7	9,5	10,2	12,7	15,6
Доначислено сумм налогов и обязательных платежей, пени, млрд. тенге	343,9	261,7	586,1	605,8	550,0
Доначислено на 1 результативную проверку, млрд. тенге	22,1	27,5	57,5	47,7	35,2

Примечание – составлено автором на основе данных [3]

## Impact Factor:

<b>ISRA (India)</b>	<b>= 1.344</b>	<b>SIS (USA)</b>	<b>= 0.912</b>	<b>ICV (Poland)</b>	<b>= 6.630</b>
<b>ISI (Dubai, UAE)</b>	<b>= 0.829</b>	<b>ПИИЦ (Russia)</b>	<b>= 0.207</b>	<b>PIF (India)</b>	<b>= 1.940</b>
<b>GIF (Australia)</b>	<b>= 0.564</b>	<b>ESJI (KZ)</b>	<b>= 4.102</b>	<b>IBI (India)</b>	<b>= 4.260</b>
<b>JIF</b>	<b>= 1.500</b>	<b>SJIF (Morocco)</b>	<b>= 2.031</b>		

По данным таблицы 1, количество проверок в 2017 году было снижено более чем в 2,5 раза со 108854 до 42018 ед., что обусловлено снижением внеплановых проверок по сравнению с аналогичным показателем 2016 года. Этого удалось достичь благодаря эффективному использованию системы управления рисками и переносу акцента на дистанционный мониторинг налогоплательщиков.

За анализируемый период результативность выборочных проверок составляла 75,2%–98,8%. При сокращении количества проверок практически наполовину с 2125 ед. в 2013 году до 929 ед. в 2017 году, сумма доначислений, приходящихся на 1 результативную проверку увеличилась с 1,0 млрд. тенге до 1,4 млрд. тенге соответственно.

Вместе с тем, в целях кардинального улучшения условий для бизнес-среды со 2 апреля 2014 года по 1 января 2015 года был введен мораторий на проверки субъектов малого и среднего предпринимательства [7]. При несомненном снижении в 2014 году количества налоговых проверок в отношении их наблюдается и значительное снижение всех проверок в общем итоге более чем в 2 раза по отношению к показателям 2013 года. В то же время многие предприниматели восприняли мораторий как индульгенцию на любые нарушения законов и правил.

За 2013–2017 годы несмотря на меньшую результативность, по-прежнему значительную долю налоговых проверок занимают внеплановые. В 2017 году удельный вес внеплановых проверок составил 97,8%, что в 45 раз больше выборочных, которых всего лишь 2,2%. Результативность внеплановых проверок в 2016 году была на уровне 2013 года и составляла 12,7%, а в настоящее время практически достигла абсолютного максимума в 15,6%. Тем не менее, учитывая большой удельный вес внеплановых проверок в общем объеме проведенных налоговых проверок и сопоставив с показателями их результативности, то налицо практически

неизменно низкий их уровень. При этом, структура внеплановых проверок за 2017 год по субъектам инициирования выглядит следующим образом: по заявлению налогоплательщиков на ликвидацию – 88%, по результатам камерального контроля – 7%, по заявлению налогоплательщиков на возврат налога на добавленную стоимость – 3%, в рамках Уголовно-процессуального кодекса – 2%.

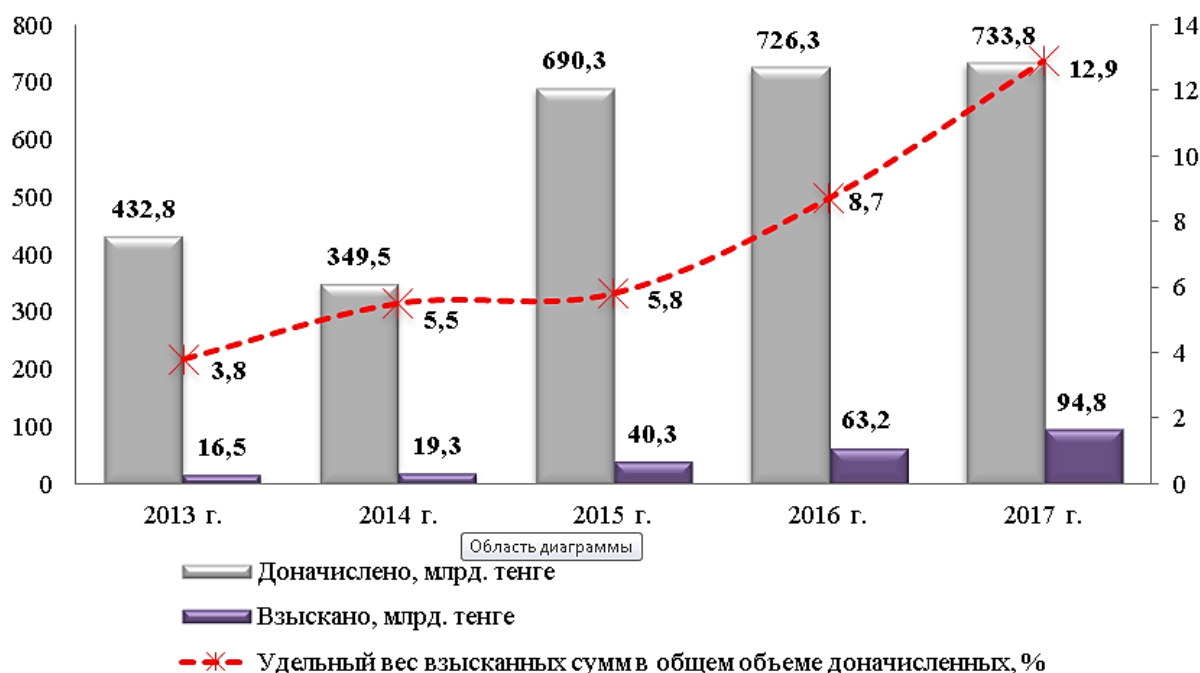
Таким образом, оценка проведения налоговых проверок подтверждает, что выборочные проверки постепенно становятся основной и наиболее результативной формой налогового контроля, а также свидетельствует об эффективности внедрения современной Системы управления рисками в рамках налогового администрирования.

По результатам проведенных внеплановых проверок и сумм доначислений сохраняется высокая степень конфликтных ситуаций, что приводит к спорам между налоговыми органами и налогоплательщиками. Сложившаяся ситуация во многом объясняет невысокую результативность внеплановых проверок в сравнении с выборочными. Причем значительная часть налоговых нарушений не выявляется в ходе внеплановых проверок. Данное обстоятельство объясняется весьма высоким уровнем латентности налоговых нарушений, причинами которой служат изобретательность нарушителей, тщательная маскировка и отсутствие явных следов совершаемых нарушений, наличие большого промежутка времени между моментом их совершения и выявления. Это указывает о необходимости поиска направлений совершенствования налогового администрирования в части организации внеплановых проверок.

Доначисленные и взысканные суммы налогов и обязательных платежей в государственный бюджет Республики Казахстан по результатам налоговых проверок представлены на рисунке 2.

## Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	



Примечание – составлено автором на основе данных [3]

**Рисунок 2 – Динамика соотношения доначисленных и взысканных сумм налогов и обязательных платежей по результатам налоговых проверок**

Как видно из рисунка 2, в 2013 году общий объем доначисленных сумм составил 432,8 млрд. тенге, тогда как в 2017 году показатель увеличился до 733,8 млрд. тенге. Подобная тенденция обусловлена улучшением результативности налоговых проверок, а эти доначисления представляют значительную сумму для бюджета республики.

Однако не все доначисленные по результатам налоговых проверок суммы поступают в бюджет. В 2016 и 2017 годах удалось фактически взыскать с налогоплательщиков и перечислить в бюджет наибольший процент доначисленных в ходе налоговых проверок сумм 8,7% и 12,9% соответственно. В 2013 году этот показатель был наименьшим и составил 3,8%. В целом, показатель 2017 года практически в 3,5 раза выше, чем он составлял в начале анализируемого периода.

Хоть соотношение доначисленных и взысканных сумм по результатам налоговых проверок увеличивается, стоит отметить, что оно подвержено сильным колебаниям в силу большого количества оспаривания решений налоговых органов налогоплательщиками и значительных объемов самих сумм доначислений. По данным 2017 года количество обжалованных актов налоговых проверок составило 861, из них только 63 были

удовлетворены, а количество проверок, признанных недействительными по результатам удовлетворенных жалоб – 14 [3].

Оперативное реагирование на нарушения, выявленные при рассмотрении жалоб, обобщение результатов и устранение внутриведомственных ошибок способствовали повышению качества налогового администрирования. В 2017 году наблюдается тенденция к сокращению количества жалоб, подаваемых на решения по результатам налоговых проверок более чем на 20% в сравнении с аналогичным показателем 2016 года. Действующая с 2013 года норма, согласно которой налогоплательщики, совершившие нарушение впервые, вместо штрафа получают предупреждение [8, с.3]. По итогам 2017 года от всех административных дел в 90% вынесено предупреждение [9].

Вместе с этим, действующая идеология по упрощению налогового администрирования направлена на защиту интересов добросовестных налогоплательщиков, а все неясности и неточности толкуются в большей степени в их пользу [10]. Такой принцип позволяет справедливо рассматривать налоговые споры.

### Заключение

Налоговыми органами Республики Казахстан выстроена адекватная современным экономическим условиям система налогового

## Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

администрирования. Контрольная работа налоговых органов, основанная на инструментах точечной выборки налогоплательщиков по категориям рисков способствует улучшению

результативности налоговых проверок и соответственно росту доначисленных и взысканных сумм налогов и обязательных платежей в бюджет.

## References:

1. (2018) Kodeks Respubliki Kazakhstan «O nalogakh i drugikh obyazatel'nykh platezhakh v byudzhete» (Nalogovyy kodeks). – Almaty: LEM, 2018. – 668 p.
2. Gyl'magomedova G.A., Aliev B.Kh., Sultanov G.S., Basirov R.M. (2016) Sovershenstvovanie sovremennykh form nalogovogo kontrolya, povyshenie ikh effektivnosti // Fundamental'nye issledovaniya. – 2016. – № 9–1. – P. 112–117.
3. (2018) Oficial'nyy internet-resurs Komiteta gosudarstvennykh dokhodov Ministerstva finansov Respubliki Kazakhstan. URL: // <http://kgd.gov.kz> (data obrascheniya: 23.04.2018).
4. (2015) Kasatel'no izmeneniy v chasti provedeniya nalogovykh proverok s 2015 goda. – Setevoe izdanie «Zakon.kz». – 2015. – (<http://www.zakon.kz/4679957-kasatelno-izmeneniy-v-chasti.html>).
5. (2018) Aktual'nye voprosy naznacheniya vyborochnykh nalogovykh proverok. – Press-centr Komiteta gosudarstvennykh dokhodov Respubliki Kazakhstan. – 2018. – (<http://krg.kgd.gov.kz/ru/news/aktualnye-voprosy-naznacheniya-vyborochnykh-nalogovykh-proverok-11-26454>).
6. (2016) O vnesenii izmeneniy i dopolneniy v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazakhstan po voprosam nalogooblozheniya [Elektronnyy resurs]: Zakon Respubliki Kazakhstan ot 28.11.2014 g. № 257–V, red. ot 30.11.2016 g. – Rezhim dostupa: [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=31635480#pos=0;0](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31635480#pos=0;0).
7. (2014) O kardinal'nykh merakh po uluchsheniyu usloviy dlya predprinimatel'skoy deyatel'nosti v Respublike Kazakhstan [Elektronnyy resurs]: Ukaz Prezidenta Respubliki Kazakhstan ot 27.02.2014 g. № 757. – Rezhim dostupa: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U1400000757>.
8. Dzhumadil'daev A.S. (2014) Effektivnoe nalogovoe administrirovanie – put' k realizacii postavlenykh zadach // Vestnik nalogovoy sluzhby Respubliki Kazakhstan. – 2014. – № 3. – P. 2–3.
9. (2018) Sluzhba ekonomicheskikh rassledovaniy KGD MF RK na strazhe ekonomicheskoy bezopasnosti strany. – Press-centr Komiteta gosudarstvennykh dokhodov Respubliki Kazakhstan. – 2018. – (<http://kgd.gov.kz/ru/news/cluzhba-ekonomicheskikh-rassledovaniy-kgd-mf-rk-na-strazhe-ekonomicheskoy-bezopasnosti-strany-1>).
10. Zhandybaev K. (2018) Nalogovaya politika: izmeneniya v novom Nalogovom kodekse Respubliki Kazakhstan // Informacionnoe agentstvo «Strategy2050.kz». – 2018. – 25 okt.

