

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	PIHII (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2017 Issue: 12 Volume: 56

Published: 30.12.2017 <http://T-Science.org>

Shalala Rahim Mamedova
lecturer of the department
"Finance and accounting"
Sumgayit State University,
Azerbaijan Republic

SECTION 19. Management. Marketing. Public
administration.

THE STRATEGIC PRIORITY DIRECTIONS OF THE SPHERE OF MATERIAL PRODUCTION

Abstract: In the conditions of growth of global tendencies and transformation of world economic processes the essence and value of strategic priority directions of sphere of material production is considered. There is a comparative advantage in terms of the share of industry, agriculture and the services sector in world GDP. The importance of developing the industrial sector through innovative and modern technologies is noted. The role of the industrial sector in providing employment is disclosed. The need for the development of the service sector and ensuring the effectiveness of the creation of the field of activity formation, taking into account the comparative advantage, is underlined. The influence of the comparative advantage factor on the development of industry, agriculture and the service sector over the 20-year period is analyzed. The importance of ensuring the effectiveness of economic development in reducing poverty in the world and determining strategic priority areas of activity of an adequate country for economic development under current conditions is generalized and substantiated.

Key words: strategic priorities, areas of material production, strategic aspects of determining the direction of economic development, the role of industry in the world economy, the role of agriculture in the world economy, the role of the service sector in the world economy, and the sphere of comparatively preferential activity.

Language: Russian

Citation: Mamedova SR (2017) THE STRATEGIC PRIORITY DIRECTIONS OF THE SPHERE OF MATERIAL PRODUCTION. ISJ Theoretical & Applied Science, 12 (56): 165-170.

Soi: <http://s-o-i.org/1.1/TAS-12-56-26> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2017.12.56.26>

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СФЕРЫ МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Аннотация: В условиях роста глобальных тенденций и трансформации мировых экономических процессов рассматривается сущность и значение стратегических приоритетных направлений сферы материального производства. Проводится сравнительное преимущество по долям промышленности, сельского хозяйства и сектора услуг в мировом ВВП. Отмечается важность развития промышленного сектора за счет инновационных и современных технологий. Раскрывается роль промышленного сектора в обеспечении занятости. Подчеркивается необходимость развития сектора услуги и обеспечения эффективности создания сферы формирования деятельности с учетом сравнительного преимущества. Анализируется влияние фактора сравнительного преимущества на развитие промышленности, сельского хозяйства и сектора услуг за 20-ти летний период. Обобщена и обоснована важность обеспечения эффективности экономического развития по уменьшению бедности в мире и определению стратегических приоритетных направлений деятельности адекватных для экономического развития страны в нынешних условиях.

Ключевые слова: стратегические приоритетные направления, сферы материального производства, стратегические аспекты определения направлений экономического развития, роль промышленности в мировой экономике, роль сельского хозяйства в мировой экономике, роль сектора услуг в мировой экономике, сферы сравнительно преимущественной деятельности.

Introduction

В условиях развития рыночных отношений и трансформации хозяйственно-экономических

процессов в Азербайджане, после восстановления независимости, стали больше употреблять такие термины, как «стратегические», «приоритетные»,



Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

«приоритетные экономические сферы», «сферы преимущественного сравнения» и прочие. На наш взгляд, использование подобных терминов и повышение к ним более пристального внимания обусловлено изменением задачи и главных направлений деятельности правительства страны и государственных структур, связанных с обеспечением развития и совершенствования экономической модели страны, особенно с диверсификацией его производственной структуры, структуры национальной экономики, повышением экспортного потенциала, расширением перечня экспортоориентировочной продукции и прочее.

Materials and Methods

Отметим, что одной из главных задач государства является повышение благосостояния населения и улучшение его материальных благ. Для этого потребуются многочисленные приоритетные направления деятельности, которые во многом зависят от интенсификации развития национальной экономики, повышения ее устойчивости и прочности, увеличения национальных богатств и одновременно рационального использования имеющихся природных ресурсов, в целом укрепления экономической безопасности стран, предприятий и индивидов, то есть граждан страны. Кроме того, в нынешних условиях, когда резко возросла опасность глобальных воздействий и тенденций, влияния изменений климата особое значение имеет улучшение экосистемы страны и обеспечение экологической безопасности, которые требуют большой объем стратегических и приоритетных направлений деятельности, мероприятий, стратегии, подходов, механизмов и продуктивно-практичных инструментарий [1;2]. В целом, вышеприведенный круг приоритетных направлений и перечисленные экономические сферы представляются в качестве принимаемых мер со стороны государства по отношению изменения климата, углубления трансформации мировых экономических процессов и, особенно к глобальным угрозам и вызовам. Ни одна страна не сможет самостоятельно, без участия других стран обеспечить свои потребности на всю продукцию, материалы, услуги и т.д. Да и по всем экономическим явлениям и законам этого делать не надо, все это может быть неоправданным и нерациональным. Организация и реализация идей, приоритетные направления развития материальных производственных сфер требуют ряд факторов, в первую очередь производственный фактор их эффективности, целесообразности, адекватности, долгосрочности, рентабельности, выгоды и другие параметры [3;4]. По этим факторам различаются возможности и потенциал стран мира, так как

ресурсы и производственные преимущественные факторы разделены неравномерно и не все страны имеют достаточного доступа к мировым производственным ресурсам и материальным благам, полезным ископаемым, в целом к природным ресурсам. Страны мира должны обеспечить свои потребности тем или иным товаром, который по разным факторам считается не выгодным производить его в стране и потребуются дополнительные валютные средства по обеспечению их импорта. За счет тех продуктов, которые могут принести валютные ресурсы в страну считаются приоритетными и выгодно производить, то есть производить товары и продукции с конкурентным преимуществом. Таким образом, каждая страна невольно вынуждена заниматься экспортом по тем приоритетным направлениям, по которым страна имеет преимущественные конкурентные факторы по обеспечению производственного цикла и выпуска экспортоориентировочной продукции, иначе страна, лишившись возможности заработать валютные средства, не сможет приобрести те продукты за рубежом, которые в стране не производятся. Однако все эти процессы и работа должна быть рациональной, а производимый товар должен пользоваться спросом на мировых рынках, то есть товар должен отличаться конкурентоспособностью и факторами конкурентного преимущества по отношению к своим аналогам [5;6;7]. Значит, отсюда можно сделать вывод, что «приоритетные сферы» и «сферы преимущественного сравнения» не являются одинаковым понятием. Дело в том, что все сферы преимущественного сравнения одновременно являются приоритетными сферами, а все приоритетные сферы не могут быть сферами преимущественного сравнения. В практике ни одна приоритетная сфера направления, без поддержки и вмешательства государства, не может превратиться в сферу преимущества. И, безусловно, в этом должен быть огромный интерес государства и потребуются совместные усилия государственных структур, разные звенья управления и научно-производственные предприятия.

Следует отметить, что для развития национальной экономики и совершенствования экономической модели развития, каждое государство разрабатывает и осуществляет стратегические структурные приоритеты экономики страны и на основе этих направлений формирует сферы материального производства преимущественного сравнения. Еще в XVII веке меркантилисты считали, что в качестве основы национального богатства должна выступать внешняя торговля и за счет нее необходимо



Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

обеспечить больший привоз в страну золотых запасов. Подобные подход и отношение преобладают и, по сей день, так как во внешней торговле положительное сальдо измеряется преимуществом экспорта над импортом. Однако еще в VIII веке физиократы считали, что основой национального богатства является земля и труд. В тот период, естественно, не могли учитываться производственные факторы. Основоположники экономической науки, то есть классики считали основой национального богатства материальное производство. Отметим, что подобный подход был развит со стороны марксистов. По их мнению, для материального производства необходимо сформировать большой производственный потенциал и производственные средства. Сторонники ленинизма в качестве основы национального богатства считали материальное производство, однако они сочли необходимым ускоренное производство материальных средств для обеспечения материального производства и формирования материального богатства. Таким образом, сторонники ленинизма, забывая факторы национального богатства по улучшению благосостояния людей и обеспечения их экономической безопасности, сочли приоритетным ускоренное развитие сферы производственных средств.

Отметим, что на основе сравнительного анализа промышленных, сельскохозяйственных сфер и секторов услуги отдельных стран мира можно прийти к мнению, что не всегда все страны мира развиваются на базе материальных ценностей и факторов производства своей страны [8;9;10]. Другими словами, имеются развитые страны, которые без адекватности своих сырьевых ресурсов и природных запасов достигли высокого уровня развития. И еще, анализ взаимосвязи между объемом ВВП на душу и долей промышленного сектора в экономике по странам мира показывает, что с ростом ВВП на душу населения происходит уменьшение доли сектора промышленности в экономике страны. Например, в странах, где ВВП на душу населения составляет 5-20 тыс. долл. США, доля промышленности ВВП страны превышает 30 %, а наоборот, при 40 тыс. долл. США ВВП на душу населения доля промышленности ВВП составляет примерно 20 %. Кроме того, анализ взаимосвязи между ВВП на душу населения и долей сельского хозяйства ВВП страны показывает аналогичные процессы. То есть в тех странах, где ВВП на душу населения низкое, естественно в них доля сельского хозяйства в экономике страны находится на высшем уровне. И наоборот, когда ВВП на душу населения повышается, доля сельского хозяйства уменьшается. Например, в тех странах, где объем

ВВП на душу населения составляет свыше 20 тыс. долл. США, в них доля сельского хозяйства в экономике страны находится лишь в пределах 4-5 %. В странах, где объем ВВП на душу населения до 5 тыс. долл. США эта цифра меняется в пределах 20-60 %. Такого рода взаимосвязь не характерна для сектора услуги и происходит совсем обратное. Так при росте ВВП на душу населения и одновременно повышается доля сектора услуги в экономике. Например, в странах, где ВВП на душу населения превосходит 20 тыс. долл. США, доля сектора услуг в экономике примерно находится на уровне 70 %.

Таким образом, сравнительный анализ всех трех секторов экономики дает основание предположить, что в тех странах, где присутствуют стратегические приоритетные подходы по производству материальных богатств с учетом развития сельского хозяйства и промышленности уровень жизни населения ниже, чем в странах, где стратегическим приоритетом является развитие сектора услуги. Во всех случаях, для повышения потенциала национальных богатств и улучшения благосостояния людей необходимо создание и расширение сферы сравнительной преимущественной деятельности [11;12;13;14]. Аналогичный подход дает возможность прийти к следующему мнению:

□ Страны с развитием услуги сектора, особенно преимущественным развитие наукоемких отраслей на основе экономики знаний и в дальнейшем будут интенсивно развиваться.

□ Страны, которые развиваются на базе материальных ценностей, природных ресурсов и старающиеся обеспечить все свои нужды за счет собственных производств будут в дальнейшем отставать в экономическом плане.

Если посмотреть на положение с аналогичных точек зрения в Азербайджане, то можно увидеть, что в Азербайджане стратегически приоритетные подходы пока основываются на производстве материальных богатств, за счет интенсивного использования углеводородных и прочих других природных ресурсов страны. Однако, следуя мировому опыту, Азербайджану необходимо ускорить развитие экономики страны за счет наукоемких отраслей и роста доли сектора услуг. Как раз во всех стратегических документах, стратегиях и дорожных картах предусматривается развитие секторов информационно-коммуникационной технологий, туризма, транспортной коммуникации и эффективного использования транзита страны за счет исторического маршрута Шелкового пути. С инициативой Азербайджана введен в эксплуатацию международный железнодорожный маршрут Баку-Тбилиси-Гарс,

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

который объединил многие страны Востока со странами Европы. Кроме того, в ближайшее время ожидается введения в эксплуатацию крупного морского порта в поселке Алят Гарадагского района Азербайджана при Каспийском море и на его базе создаются Международные Свободные Торговые Зоны, которые, по мнению мировых специалистов, на много увеличат поток грузов и объем перевозки через Азербайджан. Другой стратегически приоритетной сферой сравнительно преимущественной деятельности в Азербайджане может выступать промышленный сектор,

который является одним из важных индикаторов обеспечения экономической безопасности. Несмотря на то, что в ведущих странах мира доля промышленности ВВП уменьшается, ее абсолютный вес с каждым годом повышается. Дело в том, что повышение производительности труда, развитие науки и технологий, расширение инновационного промышленного производства способствует уменьшению занятых людей в этой сфере и в общем весе ВВП. В Таблице 1 дана доля промышленности, сельского хозяйства и сектора услуги в мировой экономике.

Таблица 1

Доля промышленности, сельского хозяйства и сектора услуги в мировой экономике

	Доля промышленности в ВВП (%)	Сформированное текущее ВВП в промышленности (млрд.\$)	Доля сельского хозяйства в ВВП (%)	Сформированное текущее ВВП в сельском хозяйстве (млрд.\$)	Доля сектора услуги в ВВП (%)	Сформированное текущее ВВП в секторе услуги (млрд.\$)
1995	33,5831544	9,09771E+12	8,11638199	1,19031E+12	58,2993254	2,011E+13
1996	33,5452905	9,12298E+12	8,00678675	1,25606E+12	58,4473373	2,02186E+13
1997	30,9982573	8,81341E+12	6,08035203	1,21469E+12	62,9210452	1,96566E+13
1998	30,301379	8,52111E+12	5,94255034	1,16613E+12	63,7562688	1,98935E+13
1999	30,1040353	8,78776E+12	5,68114171	1,14525E+12	64,2151292	2,07806E+13
2000	30,4992963	9,18416E+12	5,2346545	1,13297E+12	64,2672506	2,13895E+13
2001	29,5576031	8,82265E+12	5,15627881	1,11881E+12	65,2862703	2,15854E+13
2002	29,0873462	9,0064E+12	5,0443533	1,14163E+12	65,8679005	2,25891E+13
2003	29,2256648	1,014E+13	4,91132543	1,28208E+12	65,863114	2,52217E+13
2004	29,6557473	1,16041E+13	4,80601127	1,46137E+12	65,5366547	2,81077E+13
2005	29,9595867	1,27639E+13	4,37340264	1,52354E+12	65,6651636	3,01654E+13
2006	30,2192201	1,4101E+13	4,12444699	1,64631E+12	65,6530769	3,22836E+13
2007	29,9778932	1,59419E+13	4,01281908	1,95467E+12	66,005696	3,61803E+13
2008	29,7275608	1,77014E+13	3,98731014	2,25665E+12	66,2815895	3,93904E+13
2009	27,9801902	1,59227E+13	3,93802194	2,21135E+12	68,0794419	3,84562E+13
2010	28,5471335	1,80807E+13	3,8831555	2,5777E+12	67,5231903	4,12945E+13
2011	28,8202582	2,06462E+13	3,94730184	2,9866E+12	67,3300296	4,51566E+13
2012	28,4082053	2,10382E+13	3,86594455	3,0863E+12	67,8092777	4,62317E+13
2013	27,9426001	2,14165E+13	3,96806134	3,29299E+12	68,0504033	4,75069E+13
2014	27,6203944	2,17215E+13	3,87591822	3,35083E+12	68,4656588	4,88448E+13

Примечание: Таблица составлена автором на основе данных Мирового Банка <http://data.worldbank.org>.

На основе Таблицы 1 можно отметить, что доля промышленности и сельского хозяйства в мировой экономике продолжительно снижается, а доля сектора услуг, наоборот, повышается. Доля промышленности в мировом ВВП за последние 20 лет снизилась с 33,58 % до 27,62 %. Однако объем сформированного ВВП в этом секторе вырос от 9 трлн. долл. США до 20 трлн. долл. США, который показывает важность данного сектора для каждой страны. Аналогичное положение происходит и секторе сельского хозяйства, где за последние 20 лет его доля в мировом ВВП снизилась в 2 раза, то есть с 8,1% до 3,9%. Это не означает уменьшение важности сельского хозяйства в процессах

экономического развития, дело в том, что за этот период объем сформированной дополнительной стоимости в сельском хозяйстве повысился от 1,2 трлн. долл. США до 3,35 трлн. долл. США. Более ускоренный рост идет и в сфере услуг и в повышении ее доли в мировой экономике, который за последние 20 лет повысился от 58,3 % до 68,5 %. Интересно, что в развитых странах доля сельского хозяйства и промышленности вместе взятых, в два раза меньше, чем доля сектора услуг, а в развивающихся странах наоборот, доля сектора услуг меньше.

Следует подчеркнуть, что ни одна страна не может отвергнуть роль промышленности по обеспечению занятости населения. Особенно с

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 4.102	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

развитием малого и среднего бизнеса, с созданием сети промышленных предприятий создаются благоприятные условия по созданию новых рабочих мест и усилению занятости.

Из Таблицы 2 тоже видно, что число занятых людей в промышленном секторе адекватно к его доли в мировом ВВП.

Таблица 2

Доля занятых людей в общем числе занятости в промышленном секторе в мировой экономике

	Доля занятости промышленности в общем числе занятости (%)	В том числе, доля женщин (%)	В том числе, доля мужчин (%)	В том числе, в странах с высокими доходами	В том числе, в странах со средними доходами	В том числе, в странах с низкими доходами
1994	22,0696168	н/д	н/д	29,0996265	20,2771313	17,0991303
2000	19,9729443	н/д	н/д	27,0805277	18,0221902	16,092774
2003	29,3988681	н/д	н/д	25,5348427	н/д	н/д
2004	29,7812344	24,4275871	33,5828049	25,4890018	н/д	н/д
2005	27,7653061	22,9620617	31,0331911	25,199741	29,2390333	18,5706119
2006	30,5393173	н/д	н/д	25,0551624	н/д	н/д
2010	28,8218165	н/д	н/д	22,3911263	30,5677409	21,0798073
2012	н/д	н/д	н/д	24,1226956	н/д	23,3632819
2013	н/д	н/д	н/д	23,8846784	н/д	21,2057039

Примечание: Таблица составлена автором на основе данных Мирового Банка <http://data.worldbank.org>.

В целом доля отдельных экономических секторов ВВП мира даны на Рисунке 1.

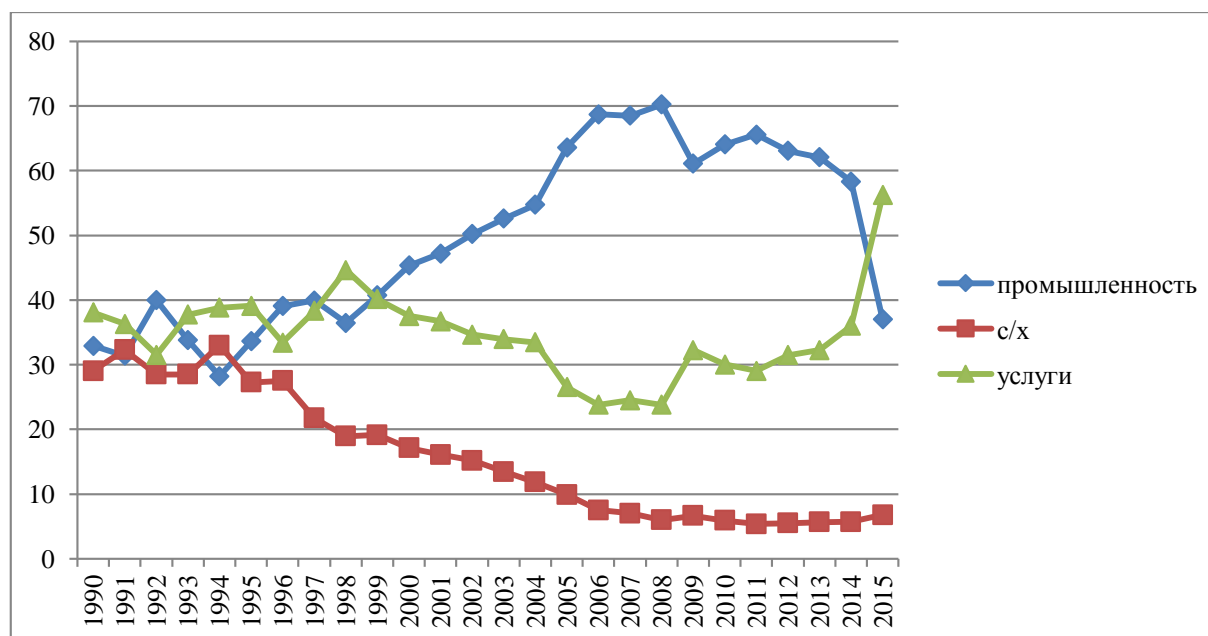


Рисунок 1 - Доля отдельных экономических секторов ВВП мира. Составлено автором на основе данных Мирового Банка <http://data.worldbank.org>.

Conclusion

Правительства стран и государств должны больше заботиться о диверсификации экономики страны и обеспечить ее рост во благо своих граждан. В рамках принятых стратегических целей и приоритетных задач Глобального Вызова Тысячелетия ООН, проводится огромная работа,

программы развития по уменьшению бедности и числа безработных. Например, если в 1981 году уровень бедности в мире составлял 33 %, то в 2001 году уменьшился до 18 %.

Однако в разных регионах еще сотни миллионов людей страдают от бедности и живут в антисанитарных условиях. К ним относится

Impact Factor:

ISRA (India) = 1.344	SIS (USA) = 0.912	ICV (Poland) = 6.630
ISI (Dubai, UAE) = 0.829	ПИИЦ (Russia) = 0.207	PIF (India) = 1.940
GIF (Australia) = 0.564	ESJI (KZ) = 3.860	IBI (India) = 4.260
JIF = 1.500	SJIF (Morocco) = 2.031	

большинство Африканских стран, где слабо развит промышленный сектор и характерен рост населения, нехватка основных видов продовольственных товаров, водных источников, слабо развита инфраструктура здравоохранения и образования. По мнению мировых специалистов, с развитием промышленного сектора в этих

странах, возможно, уменьшить долю бедности и обеспечить повышение жизненного состояния людей. В мировой практике ряд стран мира, например Китай, Корейская Республика, Индонезия и прочие добились большого успеха за счет интенсификации развития промышленного сектора и т.д.

References:

1. Shilkov V.I. (2007) Strategicheskoye planirovaniye proizvodstva. Yekaterinburg: UGTU-UPI, 2007. 44 p.
2. Mullayanova F.R. (2007) Strategicheskoye planirovaniye proizvodstva produktsii promyshlennogo predpriyatiya na osnove analiza zhiznennogo tsikla tovara i privlekatel'nosti potrebitelya. Diss. kand. ekon. nauk. Ufa, 2007.-152 p.
3. (2017) Strategicheskoye planirovaniye v usloviyakh diversifikatsii proizvodstva. Available: <http://www.strategplann.ru/diversifikatsiya-proizvodstva/> (Accessed: 10.12.2017).
4. (2017) Strategicheskoye planirovaniye proizvodstva. Available: http://www.aasystems.ru/as_spp.html (Accessed: 10.12.2017).
5. (2014) Strategic Planning and Evolution of Enterprises. Section 3 / Materials. Fifteenth Russian Symposium. Moscow, April 15–16, 2014 / Ed. by G.B. Kleiner. – Moscow: CEMI RAS, 2014, 183 p. Available: <http://www.cemi.rssi.ru> (Accessed: 10.12.2017).
6. Solow R. (1956) A contribution to the theory of economic growth. Quart. J.Econ., vol. 70, No. 1, p. 65-94.
7. Cheyz R.B., Evilayn N.D., Yakobs R.F. (2001) Proizvodstvennyy i operatsionnyy menedzhment / Per. s angl. O.I. Medved', A.I. Moroza, O.L. Pelyavskogo; Pod red. N.A. Korzha. – M.: Vil'yams, 2001. – 704 p.
8. Tikhonov V.S., Brazhnikov M.A. (2003) Planirovaniye proizvodstvennoy moshchnosti i povysheniye effektivnosti yeye ispol'zovaniya / Vysheye obrazovaniye, biznes, predprinimatel'stvo 2003: Mezhvuzovskiy sbornik nauchnykh trudov. Samara: Sam.GTU, 2003.–p.116-120.
9. Maksimenko L. (2006) Metodologiya razrabotki strategicheskogo planirovaniya na predpriyatii. Available: http://observer.materik.ru/observer/N8_2006/8_07.HTM (Accessed: 10.12.2017).
10. (2017) Protsess strategicheskogo planirovaniya. Available: <https://www.inventech.ru/lib/management/management-0017/> (Accessed: 10.12.2017).
11. Nikitin A. (2003) Strategicheskoye upravleniye krupnym promyshlennym predpriyatiyem / Problemy teorii i praktiki upravleniya. 2003. № 6.
12. Lyubanova T.P., et al. (2001) Strategicheskoye planirovaniye na predpriyatii. Moskva, Izdatel'stvo "PRIOR", 2001.
13. Brazhnikov M.A., Khorina I.V. (2013) Strategicheskoye planirovaniye proizvodstvennoy moshchnosti v obespechenii ritmichnosti proizvodstva. FGBOU VPO «Samarskiy gosudarstvennyy tekhnicheskii universitet». Available: <http://vestnik.samgtu.ru/uploads/series/1/17/151/2013-1-7-0023.pdf> (Accessed: 10.12.2017).
14. Shvets D., Rozhnova A. (2004) Proizvodstvennaya diyeta // Vestnik McKinsey. – 2004. – № 1. – S. 65-87. Amirov YU.D. Nauchno-tehnicheskaya podgotovka proizvodstva. – M.: Ekonomika, 1989. – 230 p.

