

УДК 342.71/4

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/48/39>

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ НЕЗАВИСИМОСТИ СУДЕЙ

©*Матвеев И. В.*, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых,
г. Владимир, Россия, gohan85@mail.ru

©*Шумова К. А.*, ORCID: 0000-0002-4050-7872, канд. юрид. наук,
Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых,
г. Владимир, Россия, Kristinashumov@yandexru

SOME ASPECTS OF THE ISSUE OF INDEPENDENCE OF JUDGES

©*Matveev I.*, Vladimir State University, Vladimir, Russia, gohan85@mail.ru

©*Shumova K.*, ORCID: 0000-0002-4050-7872, J.D., Vladimir State University,
Vladimir, Russia, Kristinashumov@yandexru

Аннотация. Статья посвящена обзору одной из актуальнейших проблем, существующих в судебной системе РФ на сегодняшний день — проблеме независимости судей. Проведенное исследование позволяет утверждать, что данная проблема стоит остро, и состоит в свою очередь из нескольких более мелких проблем, решение которых мы предложили в ходе работы.

Abstract. The paper is devoted to the review of the issue of the independence of judges. The conducted study suggests that this issue is acute, and consists in turn of several smaller issues, the solution of which we proposed during the work.

Ключевые слова: судебная система, независимость судей, председатель суда, система сдержек и противовесов.

Keywords: judicial system, independence of judges, chairman of the court, system of checks and balances.

Становление современной судебной системы Российской Федерации, утверждение судебной власти в качестве самостоятельной независимой и полноценной, соответствующей объективной реальности, ветви государственной власти, так же, как и полноценное закрепление статуса судей приходится на 90-е годы XX и первые годы XXI века [1].

В ходе данных коренных изменений, произошло реформирование и положения российского судья, в том числе Конституцией гарантированы указанные нами в первой главе - независимое осуществление правосудия, неприкосновенность и несменяемость, а также установлены гарантии материального и социально-бытового обеспечения.

Большое значение для развития самостоятельности и независимости судебной власти имела целевая программа по развитию судебной системы России. Однако, сохраняется недоверие общества к судебной системе РФ. Так согласно социологическим опросам, степень доверия к судебным органам значительно ниже, чем степень доверия к другим органа власти, и речь здесь идёт, не только о законодательно или исполнительной власти о и об органах самоуправления. Представляется, что проблему недоверия населения к судебной системе можно решить только при условии совершенствования института независимости судей.

В первую очередь, независимость судей ставиться под вопрос в связи с взаимоотношениями с другими ветвями власти, в том числе, с тем, что назначение на

должность всех федеральных судей сосредоточенно в руках Президента РФ, а это на мой взгляд ошибочно. Назначение на должность ежегодно почти 2000 судей, требует содержание большого количества сотрудников в аппарате Президента РФ, зарплата которым начисляется из карманов налогоплательщиков, не говоря уже о том, сколько времени сам глава государства тратит на подписание бумаг, что не очень разумно.

На наш взгляд, действующий порядок назначения федеральных судей не обеспечивает самостоятельность судебной системы и демократичность ее формирования, а напротив делает судебную власть производной от воли главы государства.

Тут нужно сказать, что данный факт можно отнести к вопросам института «сдержек и противовесов». Сама совокупность судебных органов, как проявление судебной власти, действует независимо от органов законодательной и исполнительной власти, тем не менее, как мы указывали выше, система сдержек и противовесов предусматривает определенное влияние ветвей власти друг на друга. Органы законодательной власти участвуют в формировании судебной системы, через назначение судей. В то же время что касается назначения судей в федеральных судах субъектов — Президент должен получить согласие со стороны законодательных органов данного субъекта, тем не менее это не означает зависимость судей от законодательной власти. С другой стороны, Государственная дума РФ принимает бюджет судов [2].

Однако, если действительно следовать принципу независимости судей, то необходимо кардинально менять процедуру назначения судей всех инстанций в России, и не только мировые судьи, но и федеральные судьи, должны назначаться законодательными органами субъектов РФ, по представлению не председателей судов, а по представлению органов судейского сообщества. А сама процедура рассмотрения должна быть открытой и гласной, необходимо присутствие представителей СМИ, транслирование в сети Интернет. Желательно присутствие представителей правоохранительных органов и адвокатского сообщества.

Социологические опросы показывают снижение доверия граждан к судам. Так ведущая организация в данной сфере — Фонд Общественное мнение (ФОМ) в своем исследовании показывает, что в августе 2018 г при ответе на вопрос «Справедливы ли российские судьи?» свыше сорока шесть процентов были отрицательным, лишь 27% граждан считают, что суды справедливы [3].

Возможно, на это есть определенные причины, которые сводятся к следующему. Во-первых, как это ни банально, главной причиной россияне называют взяточничество и коррупцию судей или сотрудников аппарата суда.

Однако не следует исключать и причину, кроющуюся внутри судебной системы. Например, зачастую судьи, при принятии решения так же руководствуются собственными интересами, например, понимая, что решение, вероятно, будет отменено вышестоящим судом из-за высокого положения чиновника и его статуса, принимают решения в пользу представителей власти, при этом не обязательно в данном примере использовать «чиновника», данный пример будет актуален и в том случае, если сложилась определенная судебная практика, несмотря на то что объективные обстоятельства дела, не позволяют ее применять.

Всё дело в том, что отмена решений судьи несет для него массу негативных последствий. Это и лишение премий, и вопрос о том, нужно ли судейству такое слабое звено, вплоть до отстранения от должности.

С другой стороны, независимость судей ограничивается и в связи с тем, что исполнительная власть, решает вопросы выделения жилья для судей, а также обеспечивают условия работы. Не нужно представлять судебную систему как сказочную структуру

идеалистов. Именно исходя из негласных правил и сложившихся отношений председателей судов с органами исполнительной власти, судьи делают вывод о вынесении решений по тому или иному делу [4].

Отметим и негативное отражение борьбы с коррупцией, так случается, что судья не решается вынести смелое, хотя и законное решение по делу, в связи с тем, что вышестоящим судом, это может быть расценено как обусловленное коррупцией решение.

Вернувшись «внутрь структуры», мы укажем и проблему зависимости судей от председателя суда. Это обусловлено широкими полномочиями председателя по отношению к судьям, в том числе они вносят представления президенту и дают окончательную рекомендацию кандидатам на должность судьи, а также председатель обладает полномочием по распределению дел между судьями.

Конечно, есть большое количество принципиальных, честных судей, однако, таким судьям не будут поручены резонансные, показательные дела, что уменьшает ценность правосудия в целом, на практике складывается ситуация, согласно которой принципиальность играет отрицательную роль для карьеры судьи, ведь они, как правило, получают безнадежные дела, с истекающим сроком рассмотрения. Участники процесса по таким делам, как правило, живут в разных городах, и собрать всех, не представляется возможным. В результате судья привлекается к дисциплинарной ответственности за неисполнение срока, которая, так же находится в юрисдикции председателя суда. В заключении скажем о том, что председатель распределяет премии и надбавки, которые составляют значительную часть заработной платы судьи.

С другой стороны, председатели суда находятся в зависимости от главы государства. Главной причиной этой проблемы, как нам видется, является то, что они назначаются на должность не пожизненно, что могло бы являться гарантией независимости, а лишь сроком на шесть лет.

Необходимо принятие мер по увеличению эффективности правосудия, и важнейший шаг к этому — обеспечить реальную независимость судьи.

В первую очередь, стоит начать с ограждения судей от воздействия председателей суда. В связи с указанными нами полномочиями, становится очевидным влияние председателя на многие дела. Итак, полномочия председателей судов должны быть резко сокращены, в руках председателя суда должна быть сконцентрированы, организационно-хозяйственные полномочия. В том числе, представляется, что необходимо исключить из компетенции председателей, указанные нами полномочия, по распределению дел между судьями, и логичным нам представляется введение автоматизированной системы распределения дел. И важным элементом решения проблемы, на наш взгляд является упразднение системы премирования, поскольку это весомый инструмент влияния, даже коррупциодельный фактор.

Таким образом, становление независимой судебной системы, представляется долгим и сложным процессом, для обеспечения которого нужно решить краеугольную проблему — проблему независимости судей, и начать стоит изнутри судебной системы.

Список литературы:

1. Ершова В. В. Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации. М.: Юристъ. 2006. С. 493.
2. Анишина В. И. Принцип независимости судьи. Конституционно-правовое содержание и проблемы реализации // Закон и право. 2006. № 7. С. 52-60.
3. Махеева Е. Б. Независимость судей в современной России // Вестник науки и образования. 2018. №8(44). С. 66-68.

4. Тарасов А. А., Шарипова А. Р. Принцип независимости судей и проблемы взаимоотношений судебной власти с обществом в контексте двух российских судебных реформ // Актуальные проблемы российского права. 2014, № 7 (44). С. 1421-1427.

References:

1. Ershova, V. V. (2006). Samostoyatel'nost' i nezavisimost' sudebnoi vlasti Rossiiskoi Federatsii. Moscow.
2. Anishina, V. I. (2006). Printsip nezavisimosti sud'i. Konstitutsionno-pravovoe sodержanie i problemy realizatsii. *Zakon i parvo*, (7). 52-60.
3. Makheeva, E. B. (2018). Independence of judges and the Guarantees in Modern Stage. *Vestnik nauki i obrazovaniya*, (8(44)). 66-68.
4. Tarasov, A. A., & Sharipova, A. R. (2014). Printsip nezavisimosti sudei i problemy vzaimootnoshenii sudebnoi vlasti s obshchestvom v kontekste dvukh rossiiskikh sudebnykh reform. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava*, 7(44). 1421-1427.

*Работа поступила
в редакцию 20.10.2019 г.*

*Принята к публикации
24.10.2019 г.*

Ссылка для цитирования:

Матвеев И. В., Шумова К. А. Некоторые аспекты проблемы независимости судей // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №11. С. 321-324. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/48/39>

Cite as (APA):

Matveev, I., & Shumova, K. (2019). Some Aspects of the Issue of Independence of Judges. *Bulletin of Science and Practice*, 5(11), 321-324. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/48/39> (in Russian).