

УДК 347.91

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/48/38>

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОЦЕДУРЫ РАССМОТРЕНИЯ ЗАЯВЛЕНИЙ ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ИСКА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

©Петросян М. Г., ORCID: 0000-0001-9416-3668, Владимирский
государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых,
г. Владимир, Россия, mariam.petrosyan2014@yandex.ru

©Данилова А. А., ORCID: 0000-0001-5908-1034, Владимирский государственный
университет им. А. Г. и Н. Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, danilovaann2010@yandex.ru

©Шумова К. А., ORCID: 0000-0002-4050-7872, канд. юрид. наук., Владимирский
государственный университет им. А. Г. и Н. Г. Столетовых, г. Владимир, Россия,
Kristinashumov@yandexru

ACTUAL ISSUES OF THE PROCEDURE FOR CONSIDERING APPLICATIONS FOR SECURING A CLAIM IN THE ARBITRATION PROCESS

©Petrosyan M., ORCID: 0000-0001-9416-3668, Vladimir State University,
Vladimir, Russia, mariam.petrosyan2014@yandex.ru

©Danilova A., ORCID: 0000-0001-5908-1034, Vladimir State University,
Vladimir, Russia, danilovaann2010@yandex.ru

©Shumova K., ORCID: 0000-0002-4050-7872, J.D., Vladimir State University,
Vladimir, Russia, Kristinashumov@yandexru

Аннотация. Тема настоящей статьи посвящена анализу спорных, проблемных аспектов, затрагивающих процессуальный порядок рассмотрения судами заявлений о принятии обеспечительных мер, или, как это прямо указано в законе — заявлений об обеспечении иска. Автором настоящей статьи изучены различные взгляды ученых–процессуалистов, а также правоприменительная практика арбитражных судов по рассмотрению данных вопросов.

Abstract: The topic of this article is devoted to the analysis of controversial, problematic aspects affecting the procedural order of the courts reviewing applications for interim measures, or, as expressly stated in the law, statements about securing a claim. The author of this article has studied the different views of process scientists, as well as the law enforcement practice of arbitration courts to consider these issues.

Ключевые слова: арбитражный процесс, обеспечительные меры, арбитражный процессуальный кодекс, судопроизводство.

Keywords: arbitration process, interim measures, arbitration procedure code, legal proceedings.

Обеспечительные меры относятся к одному из самых сложных правовых механизмов современного арбитражного процесса в России. Проблемы, касательно, реализации на практике механизма применения обеспечительных мер в течении долгих лет привлекают внимание как юристов-ученых, так и в большей степени юристов-практиков. Формально, общий процессуальный порядок реализации механизма применения обеспечительных мер прямо установлен законом, вместе с тем на практике же, юристы-практики сталкиваются с

многочисленными проблемами в данной сфере, к числу наиболее значимых из них можно отнести следующие:

1. *Невозможность обратиться с заявлением об обеспечении иска путем подачи документов в электронном виде через систему «Мой арбитр»*

Статья 92 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее — АПК РФ) регламентирует процедуру обращения за принятием обеспечительных мер. Такое заявление может быть подано на любой стадии процесса, путем оформления самостоятельного процессуального документа.

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 41 АПК РФ участники процесса имеют право представить в арбитражный суд документы в электронном виде.

Тем не менее, постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 №12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» содержит разъяснение о том, что поскольку действующим кодексом не предусмотрен порядок подачи в электронном виде заявления о принятии обеспечительных мер, то подобное заявление (ходатайство) считается, надлежаще поданным, исключительно на бумаге. При этом, ходатайство о принятии обеспечительных мер, изложенное непосредственно в тексте искового заявления, поданное в порядке ч. 1 ст. 125 АПК РФ посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда, считается вовсе не поданным в суд.

Большинство юристов-практиков категорически не согласны с данным положением, поскольку таким образом, подача заявления об обеспечительных мерах возможна только двумя способами: почтовым отправлением и непосредственно сдать нарочно в канцелярию арбитражного суда [1].

Суть обеспечительных мер заключается в том, чтобы обеспечить сохранность того или иного имущества, денежных средств и т.п., такие меры требуют немедленного реагирования, поскольку, даже непосредственно в законе прямо установлен срок на рассмотрение судом заявления о принятии обеспечительных мер, который составляет ровно один день после поступления в суд, соответствующего заявления [2].

А как же быть заявителю, если он территориально находится в тысячах километрах от арбитражного суда, рассматривающего его дело?

К примеру, в рамках дела о банкротстве оспаривается сделка купли-продажи автомобиля, заявитель, зная о том что автомобиль в настоящее время зарегистрирован за ответчиком, обращается в суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде запрета на регистрационные действия с транспортным средством, являющимся предметом спора. Заявитель территориально находится в Москве, а Арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве во Владивостоке. Заявление о принятии обеспечительных мер, направленное по почте, ориентировочно будет доставлено в суд через 7-10 дней. За это время ответчик может перерегистрировать транспортное средство в пользу третьего лица, а третье лицо в свою очередь также может перерегистрировать его в пользу другого третьего лица и т.д.

Бесспорно, современный механизм оспаривания сделок позволяет оспорить всю цепочку сделок и перерегистрировать транспортное средство от конечного покупателя на заявителя, либо, проведя экспертизу рыночной стоимости, применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика денежных средств соразмерно рыночной стоимости, однако данная процедура занимает большое количество времени,

иногда и по несколько месяцев, а вот если бы у заявителя была бы возможность подать ходатайство о применении обеспечительных мер при помощи сервиса «Мой арбитр», и судом оно было бы в срок рассмотрено, то у ответчика не было бы возможности снять с учета транспортное средство и процесс оспаривания сделки, а самое главное дальнейшее исполнение судебного акта прошло бы гораздо быстрее [3].

2. *Необходимость уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления о применении обеспечительных мер*

В соответствии с положениями ч. 4 ст. 90 АПК РФ за подачу заявления о принятии обеспечительных мер, заявителю надлежит уплатить государственную пошлину, размер которой установлен п. 9 ч. 1 ст. 333.21 Налогового Кодекса РФ и составляет три тысячи рублей.

При этом, за подачу аналогичного заявления об обеспечительных мерах, но в суд общей юрисдикции, уплата государственной пошлины не предусмотрена.

Данный подход нарушает принцип равенства всех перед законом и судом, поскольку, к примеру, участниками дела о банкротстве могут быть физические лица, в рамках такого дела может быть подано заявление об оспаривании сделки купли-продажи транспортного средства в пользу физического лица. Как упоминалось выше, в ходе рассмотрения такого спора, нередко возникает необходимость обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер, которое в арбитражном суде облагается государственной пошлиной в размере 3000 руб.

В тоже время в суде общей юрисдикции может рассматриваться дело об истребовании транспортного средства из чужого незаконного владения, в ходе которого аналогично с оспариванием сделки, возникает необходимость применения обеспечительных мер в виде запрета на регистрационные действия [4].

При этом, в первом случае государственная пошлина подлежит уплате, а во втором нет, не смотря на то что предмет спора один и тот же — транспортное средство.

Итак, исследование процессуального законодательства, арбитражной судебной практики и юридической литературы позволяет прийти к выводу, что, несмотря на регламентацию в законе порядка рассмотрения заявлений о принятии обеспечительных мер, на практике обнаруживается множество проблем. Наиболее неурегулированным представляется вопрос о невозможности подачи заявления о принятии обеспечительных мер в электронном виде, а также вопрос необходимости уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер в Арбитражном суде [5].

В первом случае, считаем необходимым внести в действующее законодательство соответствующую процессуальную норму, разрешающую подачу заявления о принятии обеспечительных мер в электронном виде.

Во втором случае, считаем необходимым исключить из Налогового Кодекса РФ п. 9 части 1 ст. 333.21, предусматривающий уплату государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер.

Источники:

(1). Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ// Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, №30, ст. 3012. (ред. от 25.12.2018).

(2). Вестник экономического правосудия РФ. 2011. №04.

(3). Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ// Собрание законодательства РФ, 07.08.2000, №32, ст. 3340, (ред. от 01.05.2019).

Список литературы:

1. Котлярова В. В. Актуальные проблемы процедуры рассмотрения заявлений об обеспечении иска в арбитражном процессе // Российский юридический журнал. 2013. №6(93). С. 111-118.
2. Савин К. Г. Обеспечение иска в гражданском процессе в суде апелляционной инстанции // Вестник гражданского процесса. 2014. №5. С. 251-264.
3. Моисеева Ю. А. Обеспечительные меры арбитражного суда: необходимость обоснования заявления о применении обеспечительных мер // Таврический научный обозреватель. 2016. №10-2(15).
4. Рожкова М. А. Обеспечительные меры арбитражного суда // Арбитражная практика. 2004. №3. С. 21-26.
5. Кожевникова Н. В. Процессуальные границы обеспечения иска и исполнения судебного решения // Юрист. 2008. №2. С. 52-59.

References:

1. Kotlyarova, V. V. (2013). Topical problems of the processing of applications on securing the claim in arbitration proceedings. *Russian Law Journal*, 6(93). 111-118. (in Russian).
2. Savin, K. G. (2014). Security for a claim in civil proceedings in the court of appeal. *Bulletin of civil proceedings*, (5), 251-264. (in Russian).
3. Moiseeva, Yu. A. (2016). Obespechitel'nye mery arbitrazhnogo suda: neobkhdimost' obosnovaniya zayavleniya o primenenii obespechitel'nykh mer. *Tavrisheskii nauchnyi obozrevatel'*, (10-2 (15)). (in Russian).
4. Rozhkova, M. A. (2004). Obespechitel'nye mery arbitrazhnogo suda. *Arbitrazhnaya praktika*, (3), 21-26. (in Russian).
5. Kozhevnikova, N. V. (2008). Protsessual'nye granitsy obespecheniya iska i ispolneniya sudebnogo resheniya. *Yurist*, (2), 52-59. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 16.10.2019 г.*

*Принята к публикации
20.10.2019 г.*

Ссылка для цитирования:

Петросян М. Г., Данилова А. А., Шумова К. А. Актуальные проблемы процедуры рассмотрения заявлений об обеспечении иска в арбитражном процессе // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №11. С. 317-320. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/48/38>

Cite as (APA):

Petrosyan, M., Danilova, A., & Shumova, K. (2019). Actual Issues of the Procedure for Considering Applications for Securing a Claim in the Arbitration Process. *Bulletin of Science and Practice*, 5(11), 317-320. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/48/38> (in Russian).