

УДК 347.9

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/46/41>

К ВОПРОСУ О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

©*Серенина Н. В.*, ORCID: 0000-0002-4609-049X, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, nata0901vc@mail.ru

©*Шумова К. А.*, ORCID: 0000-0002-4050-7872, канд. юрид. наук, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, г. Владимир, Россия, kristinashumov@yandex.ru

TO THE ISSUE ABOUT SOME FEATURES OF WRIT PROCEEDINGS IN THE ARBITRATION PROCESS

©*Serenina N.*, ORCID: 0000-0002-4609-049X, Vladimir State University, Vladimir, Russia, nata0901vc@mail.ru

©*Shumova K.*, ORCID: 0000-0002-4050-7872, J.D., Vladimir State University, Vladimir, Russia, kristinashumov@yandex.ru

Аннотация. В данной статье рассматриваются процессуальные вопросы, возникающие в практике арбитражных судов, при осуществлении введенной в 2016 году новой формы арбитражного судопроизводства — приказного производства. Автором высказывается мнение, что дальнейшее совершенствование арбитражной процессуальной формы судебного приказа должно осуществляться в направлении устранения необоснованных противоречий (частичной унификации) с основными требованиями общего искового производства с учетом специфики целей упрощенного производства.

Abstract. This article deals with the procedural issues arising in the practice of arbitration courts, in the implementation of a new form of arbitration proceedings introduced in 2016 — writ proceedings. The author expresses the opinion that further improvement of the arbitral procedural form of the judicial order should be carried out in the direction of eliminating unreasonable contradictions (partial unification) with the basic requirements of the general lawsuit proceeding, taking into account the specifics of the goals of simplified production.

Ключевые слова: судебный приказ, приказное производство, признание должником требований, возражения относительно выдачи или исполнения судебного приказа, судебное разбирательство.

Keywords: court order, writ proceedings, debtor's recognition of claims, objections to the issue or execution of a court order, judicial proceedings.

Федеральным законом №47-ФЗ от 02.03.2016 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» было осуществлено внесение значительного количества изменений в российский арбитражный процесс и, в частности, введение института судебного приказа. Из пояснений Верховного Суда Российской Федерации (далее- ВС РФ), являющегося автором данного законопроекта, приказное производство было введено

в арбитражное процессуальное законодательство с целью последующего сближения систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов. При этом, система приказного производства доказала свою значительную эффективность в гражданском судопроизводстве, в связи с чем его аналог был и введен в Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее — АПК РФ).

Правоприменительная практика подтверждает, что процессуальная процедура приказного производства является действенным способом разрешения судебных дел, сущность которого - в максимально сжатые сроки разрешить не составляющие трудности для правоприменителя (бесспорные по существу спора) дела, тем самым восстановив нарушенные или оспариваемые права, и оптимизировав судебскую нагрузку.

Однако, несмотря на то, что институт судебного приказа с 01.06.2016 довольно положительно себя зарекомендовал, анализ юридической литературы, действующего законодательства и судебной практики показывает, что в его функционировании имеются определенные пробелы и противоречия, в связи с чем отдельные положения, регламентирующие приказное производство, нуждаются в законодательной поправке — дополнении и уточнении с целью построения органичной нормативной базы и унификации ее применения.

Одним из таких вопросов является определение законодателем в АПК РФ перечня категории арбитражных дел, подлежащих рассмотрению в порядке приказного производства.

Так, если Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее — ГПК РФ) предусмотрен только перечень требований взыскателя, по которым в любом случае судом общей юрисдикции выдается судебный приказ, то АПК РФ в ч.1 ст. 229.2 содержит также указание на обязательное наличие доказательств признания требований взыскателя должником. Однако, законодательно закрепленной формы признания требований взыскателя должником арбитражным процессом не предусмотрено.

Колесников С.Г. в своих исследованиях указывает на возможность применения в указанном случае практики судов общей юрисдикции, выражающейся в принятии факта неисполнения должником обязательств и его процессуального поведения в рамках дела (к примеру, отсутствия возражений относительно выдачи судебного приказа) как доказательства признания наличия у него неисполненного обязательства перед подателем заявления о выдаче судебного приказа. При таких условиях у заявителя не будет необходимости предоставлять в арбитражный суд дополнительных доказательств, таких как различные гарантийные письма, акты сверки взаиморасчетов сторон или иные формы письменного признания должником своего долга, как сейчас представляется необходимым для рассмотрения заявления в порядке приказного производства [1].

Автор считает возможным согласиться с вышеизложенной позицией, поскольку институт приказного производства в своей сути направлен на восстановление нарушенных прав взыскателя при бездействии должника в части исполнения своих денежных обязательств. В таких условиях порой довольно проблематично получится от должника доказательства признания его денежных обязательств, что автоматически делает невозможным обращение в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа.

При отсутствии надлежащих доказательств признания должником наличия долга заинтересованный кредитор имеет право на обращение в арбитражный суд с иском о взыскании сумм задолженности в порядке искового производства, что, учитывая размер сумм долга, будет основанием для рассмотрения таковых требований в порядке упрощенного производства.

В свою очередь, упрощенное производство хоть и является формой сокращенного судопроизводства, направленного на оптимизацию судебной системы посредством

повышения эффективности дальнейшего исполнения судебных актов, уменьшения нагрузки на судей, в частности связанных с необходимостью проведения судебных заседаний, и повышения оперативной защиты посредством обращения в суд, все же требует больше материальных затрат и является более длительной формой защиты нарушенных прав, чем приказное производство.

Учитывая выше, исключительно отсутствие доказательств признания обязательств должником при соблюдении иных требований препятствует взыскателю обратиться в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа. Однако, фактическое признание должником требований подтверждается отсутствием возражений должника относительно выдачи судебного приказа, что по своей правовой природе подтверждается введением в приказное производство положений, регулирующих отмену судебного приказа при заявлении должником любых возражений и отсутствием обязательности их мотивирования.

В свете изложенного также возникает проблемный вопрос относительно существующий в настоящее время положений арбитражного процессуального законодательства относительно отмены судебного приказа.

Конституционный Суд РФ со ссылкой на ст. 18, ч. ч. 1 и 2 ст. 118, ст. ст. 125, 126 и 127 Конституции РФ разъяснил, что осуществление правосудия связано прежде всего с разрешением соответствующих дел (<https://base.garant.ru/12121969/>). Разрешение же судом дел посредством судопроизводства выражается в таких актах, которыми определяются правоотношения сторон или иные правовые обстоятельства, устраняется спорность, обеспечиваются возможность беспрепятственной реализации права и охраняемого законом интереса, а также защита нарушенных или оспоренных материальных прав и законных интересов.

В актах, разрешающих дело по существу, суд определяет действительное материально-правовое положение сторон. Именно разрешая дело (ст. ст. 126, 127 и 128 Конституции РФ) и принимая решение в соответствии с законом (ст. 120 Конституции РФ), суд осуществляет правосудие в прямом смысле слова, что и является целью гражданского и арбитражного судопроизводства, и тем самым обеспечивает права и свободы как непосредственно действующие (абз. 6, 7 п. 4 Постановления Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г.).

Приведенная правовая позиция Конституционного Суда РФ свидетельствует о том, что о достижении цели гражданского судопроизводства посредством арбитражного процесса можно говорить лишь тогда, когда осуществляется правосудие в прямом смысле слова, - при разрешении дела по существу. Разрешение имеет внешней формой выражения соответствующий судебный акт, одним из которых согласно АПК РФ с 01.06.2016 является и судебный приказ.

В этой связи следует согласиться с мнением Г. А. Жилина [2] и З. А. Папуловой [3] о том, что судебный приказ все же является актом правосудия.

Как уже нами отмечалось, судебный акт должен быть законным, а таковой, без установления допущенных при его вынесении ошибок (нарушение закона)[5], не может быть отменен по формальным основаниям, которые в частности содержит п.4 ст. 229.5 АПК РФ, поскольку результатом стремления максимально ускорить и упростить правосудие может попросту стать потеря этого самого правосудия.

Действующие правила отмены судебного приказа дают возможность должнику злоупотреблять своими правами и безосновательно отменять судебный приказ, затягивая время и вынуждая взыскателя повторно обращаться в суд с такими же требованиями, но уже в исковом порядке, что приводит к дополнительным затратам времени и средств как взыскателя, так и суда.

Кроме того, по результатам из анализа судебной практики и судебной статистики установлено, что более половины арбитражных дел, подача исков по которым явилась следствием отмены судьями арбитражного суда ранее вынесенных судебных приказов, рассмотрены с результатом, идентичным содержанию соответствующих судебных приказов.

Учитывая вышеизложенное, представляется, что процедура отмены судебного приказа, установленная действующим арбитражным процессуальным законодательством, нуждается в существенной корректировке. Необходимо установить правила, в соответствии с которыми заявление об отмене судебного приказа должно быть мотивированным, то есть содержать указания на допущенные судом ошибки, а рассмотрение такого заявления должно происходить в судебном заседании с извещением как должника, так и взыскателя. При этом, суд должен иметь возможность, при наличии к тому оснований, отменить вынесенный им судебный приказ, а при отсутствии таковых, отказать в удовлетворении заявления об отмене судебного приказа [6].

Такие изменения, безусловно, являлись бы позитивными, поскольку направлены на максимальное обеспечение принципов диспозитивности и равноправия сторон в приказном производстве, так как позволяют должнику наравне с взыскателем излагать суду свою позицию и соображения, предоставлять доказательства. Взыскатель, в свою очередь, также имеет право в полном объеме ознакомиться с позицией должника, в связи с чем логичным представляется обязать должника направить копию заявления об отмене судебного приказа взыскателю с приложением надлежащих доказательств отправки при подачи такого заявления в арбитражный суд.

При этом, в случае рассмотрения заявления об отмене судебного приказа в судебном заседании, суд будет иметь возможность уточнить мнение взыскателя по поводу его желания/нежелания продолжить рассмотрение дела, но уже по правилам искового производства [7].

Более того, вышеописанная регламентация порядка отмены судебного приказа позволит вернуться к обсуждению вопроса, рассматриваемого несколькими авторами со ссылкой на немецкое право [5], о возможности введения «автоматического» перехода от одной формы защиты права к другой в арбитражном процессе, которая ранее предлагалась как новация в ГПК РФ, однако была отвергнута Государственной Думой 16.04.2008 поскольку, по мнению рассматривающих вопрос ее принятия лиц, она противоречила принципу диспозитивности процессуального законодательства (<https://clck.ru/J6Rpz>).

Отдельное внимание при исследовании юридического изложения норм главы 29.1 АПК РФ следует обратить на абз. 2 ч. 2 ст.229.5 АПК РФ, согласно которой «Судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и без проведения судебного разбирательства». Автору представляется логичным отметить, что решение суда не может быть вынесено без претворения в жизнь главенствующей стадии арбитражного судопроизводства — судебного разбирательства. Именно непосредственно в процессе судебного разбирательства на основе исследования обстоятельств конкретного дела отправляется правосудие. Приказное производство осуществляется в упрощенном (ускоренном) порядке разбирательства дела, но, несмотря на это, заявление и приложенные к нему документы, а возможно и иные доказательства, изучаются и оцениваются, в чем и состоит природа основополагающего принципа — принципа непосредственности. Говоря по иному, отличительной чертой приказного производства, как и упрощенного производства, является осуществление судебного разбирательства не в форме судебного заседания. Однако, непроведение судебного заседания не свидетельствует о нарушении принципа непосредственности в указанном случае поскольку судебное разбирательство осуществляется судьей единолично в отсутствие

сторон. В связи и с чем, утверждение, что абз. 2 ч.2 ст. 229.5 АПК РФ содержит терминологическую ошибку, которую законодателью надлежит исправить путем указания на вынесение судебного приказа без проведения судебного заседания, а не судебного разбирательства.

В заключение следует отметить, что представленные в данной статье возможные пути реформирования института судебного приказа в арбитражном процессе направлены на претворение в практику его важнейших целей, следствием которых должно послужить повышение эффективности последующего исполнения судебных актов в рамках исполнительного производства, уменьшение нагрузки на судей путем сокращения процессуальной процедуры принятия судебного приказа, в том числе связанного с отсутствием судебных заседаний, а также повышения оперативной защиты посредством обращения в суд, что, в свою очередь, приведет к более быстрой защите нарушенных прав лиц, обращающихся в арбитражные суды за судебной защитой.

Список литературы:

1. Колесников С. Г. Проблемные вопросы в деятельности арбитражных судов в связи с введением приказного производства // Вестник Псковского государственного университета. серия: экономика. право. управление. 2016. №4. С. 133-139.
2. Жилин Г. А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М.: Проспект, 2015.
3. Папулова З. А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М.: Инфотропик Медиа, 2015.
4. Терехова Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: ВолтерсКлувер, 2017.
5. Крымский Д. И. Упрощение гражданского судопроизводства: российский и зарубежный опыт. М.: Юриспруденция, 2008.
6. Терехова Л. А. Упрощённое и приказное производство в арбитражном процессе // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2019. Т. 16. №1. С. 130-140. DOI: 10.25513/1990-5173.2019.16(1).130-140
7. Курбанов Д. А., Арутюнян М. С. О некоторых особенностях упрощенного производства в арбитражном процессе // Евразийская адвокатура. 2018. №4 (35).

References:

1. Kolesnikov, S. G. (2016). Problematic Issues in the Activities of Arbitration courts in Connection with the Introduction of the Writ Proceeding. *Bulletin of the Pskov State University. Series: Economics. Right. Control*, (4). 133-139. (in Russian).
2. Zhilin, G. A. (2015). *Pravosudie po grazhdanskim delam: aktual'nye voprosy*. Moscow. Prospekt, (in Russian).
3. Papulova, Z. A. (2015). *Uskorennye formy rassmotreniya del v grazhdanskom sudoproizvodstve*. Moscow. Infotropik Media, (in Russian).
4. Terekhova, L. A. (2017). *Sistema peresmotra sudebnykh aktov v mekhanizme sudebnoi zashchity*. Moscow. VoltersKluver, (in Russian).
5. Krymskii, D. I. (2008). *Uproshchenie grazhdanskogo sudoproizvodstva: rossiiskii i zarubezhnyi opyt*. Moscow. Yurisprudentsiya, (in Russian).
6. Terekhova, L. A. (2019). Fast Track and Small Claims in Arbitration Procedure. *Herald of Omsk University. Series "Law"*, 16(1). 130-140. doi:10.25513/1990-5173.2019.16(1).130-140 (in Russian).

7. Kurbanov, D. A., & Arutyunyan, M. S. (2018). About Some features of the Simplified Production in Arbitration Process. *Eurasian Bar*, 4(35). 34-36. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 16.08.2019 г.*

*Принята к публикации
21.08.2019 г.*

Ссылка для цитирования:

Серенина Н. В., Шумова К. А. К вопросу о некоторых особенностях приказного производства в арбитражном процессе // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №9. С. 312-317. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/46/41>

Cite as (APA):

Serenina, N., & Shumova, K. (2019). To the Issue About Some Features of Writ Proceedings in the Arbitration Process. *Bulletin of Science and Practice*, 5(9), 312-317. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/46/41> (in Russian).