

УДК 37

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/45/20>

**ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ СПОСОБ ОБУЧЕНИЯ КАК ПРЕОДОЛЕНИЕ  
КОНЦЕПТУАЛЬНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ ОБРАЗОВАНИЯ  
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

©Поляруш А. А., ORCID: 0000-0003-4586-6548, SPIN-код: 9178-5487, канд. пед. наук,  
Красноярский государственный аграрный университет,  
г. Ачинск, Россия, poly-albina@yandex.ru

**THE DIALECTICAL METHOD OF EDUCATION AS OVERCOMING  
THE CONCEPTUAL CONTRADICTIONS OF EDUCATION IN MODERN RUSSIA**

©Polyarush A., ORCID: 0000-0003-4586-6548, SPIN-code: 9178-5487, Ph.D.,  
Krasnoyarsk State Agrarian University, Achinsk, Russia, poly-albina@yandex.ru

*Аннотация.* Статья отражает критический подход к целям образования, декларируемым в Федеральном Законе «Об образовании в РФ». Культура мышления, востребованная в современном информационном обществе, противопоставляется совокупности знаний, умений и навыков. Основой образовательного процесса с объективной необходимостью должен выступать диалектический подход к познанию и преобразованию мира.

*Abstract.* The article reflects a critical approach to the goals of education, declared in the Federal Law “On Education in the Russian Federation”. The culture of thinking that is in demand in the modern information society is opposed to the totality of knowledge and skills. The basis of the educational process with an objective necessity must be a dialectical approach to the knowledge and transformation of the world.

*Ключевые слова:* интеллектуальный ресурс, знания, умения, навыки, диалектическое мышление, абстрактный характер мышления, рассудок, разум, образовательный процесс.

*Keywords:* intellectual resource, knowledge, skills, abilities, dialectic thinking, abstract character of thinking, reason, mind, educational process.

Статья вызвана противоречиями, выявленными в Федеральных государственных образовательных стандартах подготовки бакалавров и магистров, в частности, по направлению подготовки Агроинженерия.

Первое противоречие: между необходимостью формирования общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций бакалавра и магистра, предписанных Федеральными государственными образовательными стандартами (ФГОС), и отсутствием методического инструментария в арсенале образовательного процесса. Так, ФГОС по всем направлениям магистратуры требуют: «Выпускник программы магистратуры должен обладать следующими общекультурными компетенциями (ОК): способностью к абстрактному мышлению, анализу, синтезу (ОК-1); готовностью действовать в нестандартных ситуациях, нести социальную и этическую ответственность за принятые решения (ОК-2); готовностью к саморазвитию, самореализации, использованию творческого

потенциала (ОК-3); ФГОС по направлению Агроинженерия, например, требуют сформированного умения решать нестандартные профессиональные задачи в качестве общепрофессиональных компетенций [1]. Все перечисленные и прочие компетенции, вошедшие в Государственные образовательные стандарты, с очевидностью требуют умения критически, т.е. диалектически мыслить. Однако никакие до сих пор предложенные программы и технологии обучения не преодолевают этой трудности, и проблема получения настоящего профессионального образования, также как и формирование высоко нравственной личности стала теоретически недостаточно определенной и практически не реализуемой. Поскольку окружающий мир обладает системностью, то и процессы, отражающие мир в нашем сознании в виде идеальных образов, тем более обладают четкой закономерностью и системностью. Поэтому процесс мышления укладывается в алгоритм. Ни один образовательный стандарт не содержит требования вооружить обучающегося инструментарием мышления.

Второе противоречие: между сущностью рационального (целостного, системного) познания и метафизическим набором компетенций во всех ФГОС. Это противоречие – самое фундаментальное, затрагивающее глубинные основы сущности Личности во всех ее проявлениях. С одной стороны, обществу нужны профессионалы, обладающие набором компетенций, но, с другой, — мы получаем фрагментарную личность, не способную видеть систему взаимосвязанных процессов и решать свои проблемы в изменившихся условиях.

Третье противоречие: требование Стандарта к выпускнику вуза — готовность действовать в нестандартной ситуации — не сопровождается демаркацией между понятиями «стандартная» и «нестандартная» ситуации. Подобное обстоятельство характерно абсолютно для всего объемного списка компетенций. Отсутствие критериев, содержания и объема понятий делает важный государственный документ Федеральный государственный образовательный стандарт формальным, ненаучным, и по практической значимости ничтожным. Такой документ способен лишь усугубить деградацию образования в нашей стране.

Заслуживает внимание еще одно противоречие, содержащее в себе смысловое несоответствие понятий. Например, общепрофессиональная компетенция ОК-3: выпускник (магистр направления Агроинженерии) способен использовать знания методов решения задач при разработке новых технологий в профессиональной деятельности [1]. Речь идет о творчестве в инженерной деятельности. Очевидно, что знание методов решения задач носит прикладной характер, узконаправленный. Разработка новых технологий требует не применение готовых знаний, а умение мыслить, т.е. владение методом мышления.

Ориентация на психологию Хоманса в разработке «модных» компетенций, а не на психологию всемирно известных, выдающихся соотечественников: Выготского, Леонтьева, Лурье, занимавших глубоко научную диалектическую позицию, — породила этот список пустых по содержанию компетенций. Именно список, именно совокупность, а не систему взаимосвязанных, взаимодействующих способностей человека.

Диалектика — наука о всеобщей связи. Система Гегеля: от конкретного к абстрактному, и от него — опять к конкретному, но на качественно новом уровне. Разорванный на компетенции субъект познания – это пустая абстракция. Все учебные дисциплины любой образовательной программы закрепляют эту абстракцию. Личность, претендующая на статус мыслящей, должна совершить восхождение от абстрактного к конкретному — последовательное прослеживание связи частных («абстрактных» моментов) друг с другом, объективно выделяющихся в составе целого. Это и есть движение от частного к общему — от частного, понимаемого как частичное, неполное, фрагментарное отражение целого, к

общему, понимаемому как общая, взаимная связь, сцепление этих частных в составе конкретно–определенного целого, как совокупность объектов синтезированных различных частей. Однако ни в одной образовательной программе нет такого курса, который создавал бы условия для формирования органического, нерасторжимого единства всех этих фрагментов (компетенций). А такую базу для системного соединения всех компетенций и, следовательно, формирования разумно мыслящей личности давно уже выработало человечество! Это — диалектическая логика в органическом единстве с формальной логикой.

Если уровень бакалавриата — с большой степенью натяжки — еще как-то может допустить членение личности на компетенции, то уровень магистратуры с огромной ответственностью призван формировать целостную, диалектически мыслящую личность, не отрицая компетенций, а — переходом через их качественные пределы — поднять их на качественно новый уровень и придать им качественно новое значение.

В современную эпоху — эпоху знаний и информации — интеллектуальный ресурс выступает и как производительная сила, и как неисчерпаемый мощный ресурс цивилизационного прогресса. Иными словами, интеллектуальный ресурс обладает универсальным свойством быть импульсом развития национальных, внутринациональных и мировых систем. И этот факт признается и разделяется многими исследователями и специалистами, занимающимися проблемой интеллектуального ресурса и его расширенного воспроизводства [2].

Современная техника достигла небывалых темпов развития, все сферы жизни человека крайне динамичны. Это же очевидно, что в современном информационном мире востребован не пресловутый навык, представленный как идеал образования, а гибкость мышления, способного моментально оценивать ситуацию, т. е. видеть противоречия системы и находить ее разрешение на основе законов разумного (диалектического) мышления. Навык сыграл свою положительную роль во времена ручного и промышленного производства. Изменились исторические условия (наука становится главной производительной силой), и навык обратился в свою противоположность — из двигателя прогресса он превратился в его тормоз. И этого обстоятельства не учтено в Законе об образовании, и навыки (практикоориентированное образование) представлены в главном документе, регламентирующем систему образования в российском обществе, как общественное благо [3].

Культура мышления заключается в том, что навыки и пластичность мышления необходимо рассматривать как диалектическое единство противоположностей. Пластичность мышления, разрешая противоречия стереотипного мышления и основанных на нем навыков, выводит сознание человека на качественно новый уровень. Гибкость ума выражается в подвижности мыслительных процессов, умении учитывать меняющиеся условия умственных или практических действий и в соответствии с этим менять способы решения задач. Гибкости мышления противостоит инертность мышления. Человеку инертной мысли свойственно воспроизведение усвоенного, что порождается непродуктивным мышлением. Гибкость ума — обязательное качество современного человека. Следовательно, без изменения способа мышления, коренного изменения познавательного инструментария субъекта не будет эффективным само практическое действие. Именно формирующиеся в системе знания, умения и навыки, а не данные в совокупности, способны адекватно отражать мир: природу, общество и сознание. Мы находимся в начальной стадии информационного общества. Нас ожидают еще более масштабные проблемы. Стратегическая судьбоносная задача состоит в том, чтобы сохранить контроль над размножением этих новых проблем. Наше время настоятельно требует развития нового типа научного мышления, нацеленного в

полной мере, как на производство новации, так и на оценку ее последствий негативного характера [4].

Если мы, действительно, заинтересованы в прогрессивном развитии экономики, политики и вообще всех сфер социальной жизни, то все субъекты образовательного процесса должны признать то концептуальное положение, что именно формирование культуры мышления и выражает собой сущность образовательного процесса в самых глубоких его основаниях. В силу этого обстоятельства понятие культура мышления требует серьезного и глубокого осмысления.

Именно абстрактный (рациональный) характер мышления является основой производства орудий труда и, следовательно, преобразовательной деятельности. Однако, чтобы преобразовать что-то, необходимо познать сущность (природу) подлежащей преобразованию вещи. Как известно, познание, членится на два уровня: чувственная ступень и логическую (рациональное мышление).

Нижней ступенью познания выступает рассудок, высшей его ступенью является разум. Рассудок как видоспецифический признак заложен в качестве основы сознания и познания в мозг каждого человека от рождения, т.е. от природы. Однако, подобно тому, как в каждое природное тело заложена возможность его «окультуривания», так и рассудок (природа) имеет основания для его преобразования. Преобразовать сознание – значит, перевести мыслительную деятельность с уровня рассудка на уровень разума! Следовательно, культурное мышление есть разумное мышление. И если мы стремимся формировать, действительно, профессионала, а не дилетанта, то необходимо пересмотреть самую сущность образовательного процесса. В основу образовательного процесса необходимо положить преобразование сознания, т.е. поднять мышление человека с уровня рассудка до уровня разума [5].

Итак, если мы ставим перед собой задачу формирования разума на основе разума, значит, мы должны войти через содержание любой предметности в человеческую субъективность, раздвигая ее исходно – потенциальные возможности (рассудок – природу) до их логических пределов и создавая тем самым универсальную способность владения любым предметом.

Рассудок улавливает лишь внешние признаки предметов, не видя их природы, сущности, скатываясь к догматизму, к неподвижным, устойчивым, «абсолютно – истинным» представлениям о предмете, и столь же устойчивым и непререкаемым формам их введения в сознание обучающегося.

#### *Список литературы:*

1. Федеральный государственный стандарт высшего образования - магистратура по направлению подготовки 35.04.06 Агроинженерия. Приказ №709 от 15 августа 2017 г.
2. Татаркин А. И. Интеллектуальный ресурс общества: сущность, классификация и роль в социально-экономическом развитии // Бизнес, менеджмент и право. 2010. №2 (22) С. 32-40.
3. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12 2019 №273-ФЗ.
4. Поляруш А. А. Диалектический подход к формированию культуры мышления в образовательном процессе. Ачинск, 2016.
5. Ильенков Э. В. Диалектическая логика: очерки истории и теории. М.: Политиздат, 1984. 320 с.

*References:*

1. Federal'nyi gosudarstvennyi standart vysshego obrazovaniya - magistratura po napravleniyu podgotovki 35.04.06 Agrozhenneriya. Prikaz №709 ot 15 avgusta 2017 g.
2. Tatarkin, A. I. (2010). Intellektual'nyi resurs obshchestva: sushchnost', klassifikatsiya i rol' v sotsial'no-ekonomicheskom razvitii. *Biznes, menedzhment i parvo*, (2), 32-40.
3. Federal'nyi zakon "Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii" ot 29.12 2019 №273-FZ.
4. Polyarush, A. A. (2016). Dialekticheskii podkhod k formirovaniyu kul'tury myshleniya v obrazovatel'nom protsesse. Achinsk.
5. Penkov, E. V. (1984). Dialekticheskaya logika: Ocherki istorii i teorii. Moscow, Politizdat, 320.

*Работа поступила  
в редакцию 19.06.2019 г.*

*Принята к публикации  
22.06.2019 г.*

---

*Ссылка для цитирования:*

Поляруш А. А. Дialeктический способ обучения как преодоление концептуальных противоречий образования в современной России // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №8. С. 187-191. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/45/20>

*Cite as (APA):*

Polyarush, A. (2019). The Dialectical Method of Education as Overcoming the Conceptual Contradictions of Education in Modern Russia. *Bulletin of Science and Practice*, 5(8), 187-191. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/45/20> (in Russian).