

УДК 347.73

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/41/55>

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ
В ХОДЕ РАССЛЕДОВАНИЙ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

©*Шевчук Е. И., Красноярский государственный аграрный университет,
г. Красноярск, Россия, info@kgau.ru*

**CURRENT PROBLEMS OF USE OF SPECIAL KNOWLEDGE DURING THE
INVESTIGATION OF OFFENSES IN THE SPHERE OF THE ANTITRUST LAW**

©*Shevchuk E., Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk, Russia, info@kgau.ru*

Аннотация. В работе показаны особенности применения специальных знаний при проведении судебных экспертиз в сфере антимонопольного законодательства. В частности, показано, что проведение экспертиз требует глубоких знаний в различных сферах, поэтому целесообразно на этом рынке создать конкуренцию. Для этого необходимо наделить негосударственных экспертов соответствующим статусом, приравнивающим их к государственным учреждениям. А в государственных учреждениях ввести проведение судебных экспертиз в сфере нарушений антимонопольного регулирования. Лишь появление на рынке различных учреждений, проводящих экспертизы в сфере нарушений антимонопольного законодательства позволит повысить качество проведения таких экспертиз. Кроме того, необходимо сделать процедуру назначения экспертизы антимонопольным органом более мобильной. Для этого предлагается внести изменения в законодательство о том, что решение о наделении статусом эксперта и проведение экспертизы должно быть вынесено в одном определении.

Abstract. The paper shows the features of the application of special knowledge when conducting forensic examinations in the field of antitrust laws. In particular, it is shown that such examinations require deep knowledge in various fields, therefore it is advisable to create competition in this market. To do this, it is necessary to give non-state experts the appropriate status, equating them to government agencies. And in state institutions to introduce judicial expertise in the sphere of violations of antitrust regulation. Only the appearance on the market of various institutions conducting examinations in the area of violations of antitrust laws will improve the quality of such examinations. In addition, it is necessary to make the procedure for appointing the examination by the antimonopoly authority more mobile. To this end, it is proposed to amend the legislation to the effect that the decision to confer the status of an expert and conduct an examination should be made in one definition.

Ключевые слова: судебно-экономическая экспертиза, антимонопольное законодательство, нарушения антимонопольного законодательства, оценочная экспертиза, негосударственные эксперты, специальные знания.

Keywords: judicial and economic expertise, antitrust law, antitrust violations, valuation expertise, non-state experts, special knowledge.

Правонарушения в сфере антимонопольного законодательства в настоящее время получили довольно широкое распространение, и эта тенденция затрагивает очень многие аспекты нашей жизни. Это вызывает торможение экономического роста страны, поскольку само по себе отсутствие конкуренции в свою очередь ведет к неизбежному падению качества производимой продукции и услуг, что соответственно влияет на все уровни и слои населения.

Данная тема особенно актуальна в связи с тем, что сама по себе антимонопольная деятельность в России довольно нова на фоне зарубежных стран, и в настоящий момент существующей совокупности специальных знаний для расследования экономических правонарушений в той сфере явно недостаточно [1, с. 318-323]. Отдельно следует отметить, что по своей сути главная сложность расследования антимонопольного законодательства заключается в том, что, несмотря на сходство с экономическими правонарушениями и нарушениями против порядка управления, правонарушения в этой сфере фактически не являются ни тем, ни другим. Возникающие под воздействием реформ изменения в формах собственности, системе управления экономикой и условия хозяйствования, расширение прав предприятий во внешнеэкономической деятельности обуславливают появление таких видов правонарушений, раскрытие и расследование которых требуют обеспечения правоохранительных органов принципиально новыми методами и приемами специальных экономических исследований, где бухгалтерский анализ составляет лишь часть судебного экономического анализа.

В определенной степени успешной деятельности антимонопольных органов препятствуют допускаемые определенные ошибки при анализе имеющейся информации, в процессе планировании первоначальных действий, взаимодействия с судебно-экспертными учреждениями и т. д. Подобные факторы негативно влияют, в первую очередь на уровень и качество проведения расследования. В значительной мере эти недостатки объясняются отсутствием эффективных рекомендаций, учитывающих особенности выявления обстоятельств, подлежащих доказыванию по антимонопольным правонарушениям, а также объем и формы применения специальных знаний на разных этапах расследования. Недостаток используемых специальных знаний при раскрытии антимонопольных правонарушений связан с низким уровнем межведомственного взаимодействия.

Таким образом, в последнее время расследование антимонопольных правонарушений без использования специальных знаний весьма затруднительно. Не останавливаясь на общих вопросах использования знаний специалистов в расследовании, можно отметить, что основными формами использования специальных знаний должны выступать консультации специалистов по «узким» вопросам. Также должно обеспечиваться участие таких специалистов в производстве следственных действий и судебных экспертиз.

При расследовании правонарушений в сфере антимонопольного законодательства принято использовать все три вида специальных знаний. На стадии досудебного производства крайне эффективной является справочно-консультационная деятельность специалиста, то есть консультирование дознавателя или иного уполномоченного субъекта по отдельным вопросам. То есть специалист вполне способен не только помочь выяснить способ и обстоятельства совершения правонарушения, но и раскрыть источники доказательств противозаконной деятельности.

Общий анализ судебной практики и практики деятельности антимонопольных органов позволяет сделать вывод о том, что вместе с ростом активности антимонопольных органов продолжает увеличиваться число поданных апелляционных жалоб в арбитражные суды, и одновременно с этим растет уровень юридической подготовки лиц, совершающих правонарушения и оспаривающих решения. Таким образом, согласно Решениям

Арбитражного суда Красноярского края по делам №А33-11213/2018, №А33-11213/2018, №А33-4114/2018, №А33-16032/2018 постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю признаются незаконными и отменяются в полном объеме, как правило с формулировкой «в связи с недоказанностью вмененного административного правонарушения». Общероссийская судебная практика в целом показывает меньшее количество удовлетворенных требований о признании незаконными действия Федеральной антимонопольной службы. Однако в любом случае такая ситуация имеет место быть: судебные решения по делам №А40-128714/18-17-1627, №А40-76585/18-17-907, №А40-109135/18-121-1340, вынесенных Арбитражным судом г. Москвы так же полностью отменяют решения Федеральной антимонопольной службы, за 2018 год. По делу №А40-130235/2018-147-1590 от 20 августа 2018 г. происходит не отмена вынесенного решения, а только изменяется размер взыскиваемого штрафа (<http://sudact.ru/>). Общая ситуация складывается так, что даже с учетом дальнейшего профессионального роста юридического сообщества, уровень профессиональной подготовки антимонопольных органов начинает устаревать. Данное явление явно свидетельствует о том, что использование специальных знаний в ходе расследования правонарушений в сфере антимонопольного законодательства начинает вызывать серьезные затруднения.

Следователи, назначающие экспертизу, довольно часто затрудняются в определении того, какую экспертизу назначить: бухгалтерскую, экономическую, или все же оценочную? Также возникают трудности с формулировкой вопросов экспертам. Нередко возникают споры, какие вопросы разрешаются в ходе производства той или иной экспертизы [2, с. 21; 3, с. 118-121]. Вместе с тем правонарушения в сфере антимонопольного законодательства отличаются от остальных и тем, что лицо, обладающее специальными знаниями, очень часто привлекается обеими сторонами процесса.

Кроме того, что не хватает специальных знаний для проведения судебных экспертиз в сфере нарушений антимонопольного законодательства, в данный момент, с учетом специфики правонарушений в этой сфере необходимо внедрять практику проведения иных видов экспертиз. Исходя из соотношения права и экономики как формы и содержания, судебно-экономическая экспертиза устанавливает экономические признаки состава и события преступления, размер ущерба, причиненного преступлением, источники возмещения ущерба. Выводы данной экспертизы основываются на документальных данных, отраженных в бухгалтерском и налоговом учете [4, с. 150-160]. Но главная особенность заключается в том, что специфика правонарушений в сфере антимонопольного законодательства настолько сильно отличается от экономических правонарушений и преступлений, что специальные знания в области экономики по большому счету составляют лишь незначительную часть для полного и всестороннего исследования вопросов, даже, несмотря на их схожую экономическую природу. Судебно-экономическая экспертиза исследует только производственную и финансово-хозяйственную деятельность предприятий, на которых были допущены нарушения, а также балансовые взаимосвязи данных учета с конкретными обстоятельствами нарушения.

Наибольшую степень распространения получила, так называемая, судебная правовая, она же юридическая экспертиза. Особенно часто она проводится по требованию стороны защиты, о чем свидетельствует то, что подавляющем большинстве случаев арбитражными судами рассматриваются дела об оспаривании административного наказания, вынесенного антимонопольными органами.

Второй из наиболее востребованных видов экспертиз при расследовании правонарушений в сфере антимонопольного законодательства признается оценочная

экспертиза. На данный момент сложилась такая ситуация, что подобный род экспертиз не проводится в государственных судебно-экспертных учреждениях.

Наибольшую материальную и нормативно-практическую базу имеют Экспертно-криминалистические центры (ЭКЦ) МВД России. Однако согласно приказу МВД России №511 в экспертно-криминалистических центрах МВД России проводится только 3 вида экспертиз: судебно-бухгалтерская, финансово-аналитическая и финансово-кредитная (1). Аналогичная ситуация обстоит в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции. Согласно приказу Минюста №237, в судебно-экспертных учреждениях проводится вовсе два вида экспертиз: бухгалтерская и финансово-экономическая (2). К делам по нарушениям в сфере антимонопольного законодательства можно косвенно отнести разве что финансово-аналитическую экспертизу. В любом случае, подобные виды экспертиз рассматривают вопросы влияния сделки на материальное благосостояние организации и по большому счету, подобная экспертиза не несет существенного значения на ход расследования правонарушения. Как правило, актуальность подобных экспертиз возрастает уже после расследования дела и вынесения судебного решения, чаще всего пострадавшей стороной в целях подсчета убытков и неустойки.

Исходя из этого, выделяется новая проблема, связанная с регламентацией негосударственных судебно-экспертных учреждений. Система негосударственных судебно-экспертных учреждений, ее же называют судебной независимой экспертизой, представлена сетью организаций с различными формами собственности и управления. Рост негосударственных судебно-экспертных учреждений происходит и в сфере оценочной деятельности, поскольку потребность в таких услугах на рынке возросла и продолжает расти. При таком обилии судебно-экспертных учреждений вполне закономерно возникает резонный вопрос: хорошо или плохо, когда судебно-экспертную деятельность осуществляет очень широкий круг ее субъектов?

С одной стороны, ключевую роль играет отсутствие монополии на предоставление судебно-экспертной деятельности, в результате чего в судебном процессе принцип состязательности сторон работает в полную силу. Более того, когда судебно-экспертная деятельность осуществляется широким кругом субъектов, не связанных корпоративными интересами организаций, повышается гарантия получения объективных выводов, особенно при назначении повторных экспертиз и в иных спорных ситуациях. Однако фактически в данный момент это не так в связи с тем, что как уже упоминалось ранее, подобные экспертизы не проводятся в государственных судебно-экспертных учреждениях в принципе.

С другой стороны, организовать слаженную, хорошо контролируемую и прозрачную работу по одинаковым требованиям всей системы судебно-экспертных учреждений в данный момент фактически невозможно. И это с учетом того, что судебно-экспертная деятельность негосударственных судебно-экспертных учреждений до сих пор закономерно никак не урегулирована. Законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» она, по большому счету не определена, а многие его статьи вообще не разделяют государственных судебных экспертов от негосударственных (3). Только ст. 41 данного Закона лишь частично затрагивает проблемы производства судебных экспертиз независимыми лицами. Также необходимо отметить тот факт, что Закон о защите конкуренции не настолько детально регулирует назначение и производство экспертизы, как это сделано в уголовном, гражданском и арбитражном процессуальном законодательстве.

Вторая проблема заключается в том, что согласно приказу Федеральной антимонопольной службы №337 отдельной формы определения или постановления о назначении экспертизы по делу приказом ФАС России в целом не предусмотрено (4). Таким

образом, должно быть изготовлено два документа: в одном — наделено лицо, обладающее специальными знаниями, определенным процессуальным статусом — статусом эксперта, и только потом назначено проведение экспертизы. В остальных видах процесса (гражданских, уголовных, арбитражных) решение о назначении экспертизы, выбор кандидатуры эксперта или экспертного учреждения и поставленные перед ним вопросы отражаются в одном процессуальном документе — постановлении или определении о назначении экспертизы. Антимонопольному органу, согласно указанного Приказа, требуется вынесение двух определений: о привлечении эксперта, и отдельно о назначении экспертизы, что также не способствует оперативности в ходе расследования правонарушений.

В целом такая ситуация обусловлена отсутствием в настоящий момент необходимой законодательной базы о проведении экспертиз в сфере правонарушений антимонопольного законодательства, единой формулировки предметов экспертиз, и, как следствие, недостаточной научной проработкой всей процедуры назначения и проведения экспертизы.

Рассмотренными проблемами не ограничивается перечень существующих проблем в области судебно-экспертной деятельности при расследовании правонарушений в сфере антимонопольного законодательства. Для их своевременного разрешения, в том числе и с учетом прочих пробелов, которые выявила практика применения Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», требуется либо серьезное реформирование действующего судебно-экспертного законодательства, либо принятие нового законопроекта. Для работы принципа состязательности в полную силу рекомендуется либо отдельно выделить права негосударственных экспертов, либо частично уравнивать права, обязанности и требования государственных и независимых экспертов.

Одновременно вместе с тем имеет смысл внедрить производство экспертиз в государственные судебно-экспертные учреждения. В первую очередь, конечно же это касается поправок в ведомственные приказы, а также возможное перенятие методик из других сфер правонарушений, либо вовсе разработка принципиально новых. В связи со спецификой правонарушений в сфере антимонопольного законодательства подобные меры являются наиболее оптимальными и в то же время не требуют каких-либо рискованных шагов или глобальных реформ.

Источники:

(1). Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 11.10.2018) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» // Консультант Плюс.

(2). Приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 (ред. от 13.09.2018) «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России».

(3). Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Система ГАРАНТ.

(4). Приказ ФАС России от 22.12.2006 № 337 (ред. от 10.12.2015) «Об утверждении форм актов, принимаемых комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

Список литературы:

1. Сочнева Е. Н., Потылицына В. А. Особенности классификации мошенничества в сфере торговли // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. № 6. С. 318-323.
2. Сочнева Е. Н., Червяков М. Э., Зырянова И. И. Нарушения конкурентных процедур при государственных закупках у единственного поставщика // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2018. №9 (115). С. 21.
3. Сочнева Е. Н., Круглякова А. Н. Проблемы долевого строительства в красноярском крае // Инновационные тенденции развития российской науки: материалы XI Международной научно-практической конференция молодых ученых. 2018. С. 118-121.
4. Сочнева Е. Н., Шадаева В. Т. Финансово-экономический анализ как инструмент проведения судебной экспертизы при расследовании случаев преднамеренного банкротства юридических лиц // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2018. №1 (7). С. 150-160.

References:

1. Sochneva, E., & Potylitsina, V. (2018). Features of classification of fraud in the sphere of trade. *Bulletin of Science and Practice*, 4(6), 318-323. (in Russian).
2. Sochneva, E. N., Chervyakov, M. E., & Zyryanova, I. I. (2018). Narusheniya konkurentnykh protsedur pri gosudarstvennykh zakupkakh u edinstvennogo postavshchika. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyi nauchnyi zhurnal*, (9), 21. (in Russian).
3. Sochneva, E. N., & Kruglyakova, A. N. (2018). Problemy dolevogo stroitel'stva v krasnoyarskom krae. In: *Innovatsionnye tendentsii razvitiya rossiiskoi nauki. Materialy XI Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsiya molodykh uchennykh*, 118-121. (in Russian).
4. Sochneva, E. N., & Shadaeva, V. T. 2018. Finansovo-ekonomicheskii analiz kak instrument provedeniya sudebnoi ekspertizy pri rassledovanii sluchaev prednamerennogo bankrotstva yuridicheskikh lits. *Sotsial'no-ekonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal Krasnoyarskogo GAU*, (1), 150-160. (in Russian).

*Работа поступила
в редакцию 26.02.2019 г.*

*Принята к публикации
03.03.2019 г.*

Ссылка для цитирования:

Шевчук Е. И. Актуальные проблемы применения специальных знаний в ходе расследований правонарушений в сфере антимонопольного законодательства // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №4. С. 382-387. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/41/55>.

Cite as (APA):

Shevchuk, E. (2019). Current Problems of Use of Special Knowledge During the Investigation of Offenses in the Sphere of the Antitrust Law. *Bulletin of Science and Practice*, 5(4), 382-387. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/41/55>. (in Russian).