

УДК 338.3
JEL classification: G31

<https://doi.org/10.33619/2414-2948/40/41>

ОСОБЕННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРОВЕРКИ КОНТРАГЕНТОВ В РАЗРЕЗЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИСТОЧНИКОВОЙ БАЗЫ

©*Москалева А. А., ORCID: 0000-0002-9684-064X, Финансовый университет
при Правительстве РФ, г. Москва, Россия, a.moskaleva.a@gmail.com*

FEATURES OF CONTRACTOR'S CHECK IN TERMS OF THE SOURCE BASE FORMATION

©*Moskaleva A., ORCID: 0000-0002-9684-064X, Financial University under the Government
of the Russian Federation, Moscow, Russia, a.moskaleva.a@gmail.com*

Аннотация. Данная статья посвящена рассмотрению такого важного аспекта обеспечения экономической безопасности компании, как проверка ее контрагентов, что, в частности, обусловлено как внутренними, так и внешними факторами, включая сохранение санкционного давления на российский бизнес и негативные тенденции в экономике РФ. Отмечается рост актуальности рассматриваемого вопроса как в общей, так и специализированной литературе. Важным источником, с которого следует начинать поиск информации о контрагенте (будь то юридическое лицо или индивидуальный предприниматель), является Единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ). Однако, как представляется, только лишь использование данного источника не является достаточным для формулирования однозначного вывода по результатам проверки контрагента. Таким образом, возникает вопрос формирования списка источников для проведения необходимой проверки, а также поддержание его актуальности. В число таких источников могут, в частности, быть включены как официальные: «Вестник государственной регистрации», онлайн-сервисы ФНС РФ, Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (fedresurs.ru), база данных исполнительных производств (ФССП РФ), так и неофициальные (специализированные базы данных: СПАРК, «Контр-фокус», в которые данные поступают из официальных баз данных) и т. д. Следует отметить, что вряд ли можно говорить об универсальных рекомендациях, поскольку такая проверка не может носить унифицированного характера ввиду ряда факторов, прежде всего, отраслевой и географической специфики деятельности компании.

Abstract. The paper covers contractor's check issue as a part of economic security of a company. The necessity for this is based on both internal and external factors as well, including the persistence of sanctions pressure. on Russian business and negative trends in the Russian economy. There is an increase in the relevance of the issue in question, both in the general and specialized literature. An important source from which to start searching for information about a partner (whether it is a legal entity or a sole trader) is the Unified State Register of Legal Entities (USRLE). However, it seems that only the use of this source is not sufficient to formulate an unambiguous conclusion on the results of the partner check. Thus, the question arises of forming a list of sources for the necessary verification, as well as keeping it up to date. Such sources may, in particular, be included as official: for example, the State Registration Herald, online services of the Federal Tax Service of the Russian Federation, the Unified Federal Register of legally relevant

information on the facts of activities of legal entities, individual entrepreneurs and other economic entities (fedresurs.ru), a database of enforcement proceedings (FSSP of the Russian Federation) and unofficial ones (SPARK and “Counter-Focus” specialized databases into which data come from official databases), etc. It should be noted that it is unlikely we can talk about universal recommendations, since such a check cannot be unified because of the nature of a number of factors — primarily industry and geographic specifics of the company.

Ключевые слова: экономическая безопасность компании, проверка контрагента, факторы риска, источники информации, ЕГРЮЛ.

Keywords: economic security of a company, contractor’s check, risk factors, information sources, USRLE (Uniform State Register of Legal Entities).

Негативные тенденции в экономике РФ обуславливают необходимость поиска фирмам внутренних и внешних резервов с целью сохранения бизнеса и его адаптации к новым условиям. Санкционное и иное давление оказывает негативное влияние не только на компании крупного, но также и среднего и малого бизнеса (МСБ). Они вынуждены пересматривать свои подходы к управлению финансами, а также к взаимодействию с госорганами, кадровому обеспечению, экономической безопасности и т. д.

По данным МВД РФ за первые 9 месяцев 2018 г., по сравнению с январем–сентябрем 2017 года на 3,5% увеличилось число преступлений экономической направленности, выявленных правоохранительными органами. Это актуализирует изучение методов профилактики данной тенденции и ее противодействию.

Данная тематика обсуждается все активнее как в рамках специализированных изданий («Директор по безопасности», «Бухгалтерский учет»), так и обычных СМИ [1; 3, с. 128–134; 9]. Л. И. Карпова подчеркивает, что «проявление должной осмотрительности при выборе контрагента — это крайне важный шаг для уменьшения рисков, связанных с предпринимательской деятельностью» [3, с. 128–134]. По ее мнению, можно говорить о следующих признаках возникновения проблем во взаимоотношениях с контрагентом:

–отсутствие информации о госрегистрации контрагента в ЕГРЮЛ или его регистрация по адресу «массовой» регистрации (здесь возникает вопрос касательно критериев формирования списка, содержащего такие адреса, поскольку в некоторых случаях соответствующие списки, публикуемые налоговыми органами, носят формальный характер и могут не отражать реальную ситуацию — прежде всего, в регионах);

–отсутствие личных контактов руководства поставщика и покупателя при обсуждении условий сделок, подписании договоров;

–нет документального подтверждения полномочий руководителя компании-контрагента, копий документа, удостоверяющего его личность;

–нет данных о фактическом местонахождении контрагента, а также местонахождении складских и (или) производственных, и (или) торговых площадей (в большей степени характерно для мелких компаний; если контрагент более–менее крупный, то какие-то данные должны быть. Отдельно следует указать на региональную специфику наличия таких данных — очевидно, что по московским компаниям их будет больше);

–отсутствие информации о способе получения сведений о контрагенте (не имеется сайта, рекламы в СМИ, рекомендаций партнеров и т. д.). Негативность данного признака

усугубляется наличием доступной информации (например, в СМИ, наружной рекламе, на интернет-сайтах) о других участниках рынка.

Д. Зикрацкий обращает внимание на важность источников информации с целью проверки контрагента, поскольку «это может избавить в будущем от больших проблем и убытков» [1].

Т. Светлова также задается данным вопросом, указывая на то преимущество, что «современные электронные сервисы позволяют провести проверку контрагента на благонадежность силами штатных сотрудников организации в сокращенные сроки» [7]. Автор считает, что в необходимый минимум входят следующие источники:

- ЕГРЮЛ/ЕГРИП;
- Вестник государственной регистрации;
- онлайн-сервисы ФНС России;
- fedresurs.ru;

–база данных исполнительных производств (здесь проблема заключается в том, что поскольку исполнительный лист по взысканию задолженности может быть подан непосредственно в банк, в котором у должника открыт счет, минуя службу судебных приставов, это не отражается в соответствующих базах данных).

Однако, как показывает российская практика, данного набора источников — особенно при анализе контрагентов МСБ или при анализе контрагентов из регионов, оказывается недостаточно. Таким образом, это требует внесения соответствующих корректировок с учетом отраслевой, географической и иной специфики контрагента и поиска новых источников информации. При их использовании следует руководствоваться принципом целесообразности с точки зрения поиска необходимого баланса по линии «время–деньги».

В научной литературе эта проблематика также получает более широкое распространение [2; 4, с. 70-77; 5, с. 167-174; 6; 8; 10, с. 904-916; 11; 12]. Так, Н. В. Манохина рассматривает общие вопросы, связанные с экономической безопасностью [12].

В работах Е. О. Савченко дается характеристика источников информации, которые могут быть использованы для обеспечения экономической безопасности компании/организации, в т. ч. и для проверки контрагентов [5, с. 167-174; 6].

М. А. Климова подробно останавливается на анализе выписки из ЕГРЮЛ в разрезе анализа контрагента и ее полезности [4, с. 70-77].

Е. Н. Шатина, С. В. Козменкова, Э. Б. Фролова подчеркивают, что предварительный контроль при проверке контрагента на благонадежность позволяет владельцам бизнеса и руководителям предприятий обеспечить финансовую безопасность компании [10, с. 904-916]. Авторы предлагают собственную методику внутреннего контроля при проверке контрагентов на благонадежность на стадии заключения договора, включающая рабочие документы контролера, снижающие предпринимательский риск коммерческой организации.

В. В. Скобелев представляет свое видение в отношении данной проблемы, указывая, что «выходом из сложившейся ситуации является всесторонняя проверка контрагента» [8]. По его мнению, такую проверку обеспечивает информационно-аналитическая система «Глобас».

Принимая во внимание рост финансового давления, связанного, прежде всего, с тем, что источники финансирования стали менее доступными, а его стоимость выросла, представляется, что для фирм целесообразнее пересматривать в сторону ужесточения финансовые аспекты своей деятельности и повышать уровень экономической безопасности. Поскольку компании, как правило, активно взаимодействуют друг с другом, именно проверка

контрагента как составляющая экономической безопасности является тем направлением, которому следует уделить приоритетное внимание.

Это, в частности, связано с тем, что сотрудничество с неблагонадежным контрагентом может принести серьезные проблемы, вплоть до ликвидации бизнеса. При этом речь идет не только об убытках, но и о возможных претензиях со стороны органов государственной власти, включая налоговое и правоохранительное ведомства.

В настоящее время возможностей по проведению такой проверки все больше, а сам сервис все чаще интегрируется в систему сервисов дистанционного банковского обслуживания (ДБО). Кроме того, постоянно совершенствуется функционал специализированных систем («Контр-Фокус», СПАРК, Seldon.Basis и др.), а проверку контрагента можно запросить не только по компаниям России и стран ближнего зарубежья, но и дальнего зарубежья. Данный сервис также встраивается в различные платформы (например, платформу Сбербанка «Банк бизнес-партнеров»). Кроме того, возможен и поиск по иностранным базам данных (для Латвии — Lufsoft, для Казахстана — «Бизнес навигатор» и т. д.).

Однако в силу неполноты или неточности предоставляемой информации (особенно по зарубежным странам) желательной является верификация полученных данных через альтернативные источники. В случае с российскими банками можно рекомендовать проверку через официальный сайт регулятора ЦБ РФ, а в случае с иностранными компаниями – через официальные сайты соответствующих регулирующих органов. При этом следует указать на необходимость знания языка из-за вероятности отсутствия у нужного сайта англоязычной версии.

Подводя итоги, следует отметить, что проверка контрагента является важной составляющей обеспечения экономической безопасности компании, выполняющей, прежде всего, профилактическую функцию. Однако ее алгоритм и информационная база может варьироваться в зависимости от географической и отраслевой специфики.

При этом следует подчеркнуть, что, как правило, использование только лишь федеральных государственных информационных систем (ФГИС) типа ЕГРЮЛ или же систем «Контр-Фокус» или СПАРК (особенно в отношении компаний МСБ и фирм из регионов) не позволяет обеспечить 100% гарантию получения информации о порядочности контрагента. Таким образом, требуется проведение дополнительной проверки, для чего могут быть использованы другие источники, методы и инструменты.

В частности, дополнительная проверка может быть проведена и по личностям руководителей компании (гендиректора, главного бухгалтера и др.) — в частности как физических лиц с помощью сервиса проверки действительности паспорта, сайта ФССП (банка данных исполнительных производств судебных приставов) и т. д. Учитывая, что информация в Интернете имеет свойство обновляться (т. е. старые данные исчезают без возможности поиска), представляется, что в случае необходимости следует проводить исследование контрагента в динамике, так и регулярное обновление списка источников с точки зрения релевантности.

Список литературы:

1. Зикрацкий Д. Проверка контрагентов: где найти информацию и как ею пользоваться // Экономическая Газета. 24.07.2017.
2. Карзаева Н. Н. Основы экономической безопасности. М., 2019.
3. Карпова Л. И. Проявление должной осмотрительности при выборе контрагента // Бухгалтерский учет. 2018. №3. С. 128-134.

4. Климова М. А. Что может сказать выписка из ЕГРЮЛ о контрагенте // Налоговая политика и практика. 2018. №8 (188). С. 70-77.
5. Савченко Е. О. Информационная база обеспечения экономической безопасности предприятия // Вестник Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова. 2017. №5 (95). С. 167-174.
6. Савченко Е. О., Баурина С. Б. Экономическая и промышленная безопасность организации. М.: Прометей, 2018.
7. Светлова Т. Осмотрительность и разумность при заключении контракта: как проверить контрагента на благонадежность? // Экономика и жизнь. 30.09.2016.
8. Скобелев В. В. Классификация методов проверки контрагента и их реализация с помощью информационно-аналитической системы Глобас // Конкурентоспособность регионов. Стратегия устойчивого развития: сборник статей III Международной научно-практической конференции. Псков, 2017. С. 347-351.
9. Солнцев М. Советы менеджера: как малому бизнесу подготовиться к банковской проверке // Ведомости. 20.10.2017.
10. Шатина Е. Н., Козменкова С. В., Фролова Э. Б. Внутренний контроль: методические особенности проверки контрагентов на благонадежность // Международный бухгалтерский учет. 2018. Т. 21. №8 (446). С. 904-916.
11. Кормишкина Л. А., Кормишкин Е. Д., Илякова И. Е. Экономическая безопасность организации (предприятия). М., 2018.
12. Манохина Н. В. Экономическая безопасность. М.: ИНФРА-М, 2019.

References:

1. Zikraskii, D. (2017). Proverka kontragentov: gde naiti informatsiyu i kak eyu pol'zovat'sya. *Ekonomicheskaya Gazeta*. 24.07.2017. (in Russian).
2. Karzaeva, N. N. (2019). *Osnovy ekonomicheskoi bezopasnosti*. Moscow. (in Russian).
3. Karpova, L. I. (2018). Proyavlenie dolzhnoi osmotritel'nosti pri vybore kontragenta. *Bukhgalterskii uchet*, (3), 128-134.
4. Klimova, M. A. (2018). Chto mozhet skazat' vypiska iz EGRYuL o kontragente. *Nalоговая политика i praktika*, (8). 70-77. (in Russian).
5. Savchenko, E. O. (2017). Informatsionnaya baza obespecheniya ekonomicheskoi bezopasnosti predpriyatiya. *Vestnik Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta im. G. V. Plekhanova*, (5). 167-174. (in Russian).
6. Savchenko, E. O., & Baurina, S. B. *Ekonomicheskaya i promyshlennaya bezopasnost' organizatsii*. Moscow, Prometei, 2018. (in Russian).
7. Svetlova, T. (30.09.2016). Osmotritel'nost' i razumnost' pri zaklyuchenii kontrakta: kak proverit' kontragenta na blagonadezhnost'? // *Ekonomika i zhizn'*. (in Russian).
8. Skobelev, V. V. (2017). Methods classification of counter-party verification and their implementation using information and analytical system globas. In: *Konkurentosposobnost' regionov. Strategiya ustoychivogo razvitiya. Sbornik statey III Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Pskov, 347-351*. (in Russian).
9. Solntsev, M. (20.10.2017). Sovety menedzhera: Kak malomu biznesu prigotovit'sya k bankovskoi proverka. *Vedomosti*. (in Russian).
10. Shatina, E. N., Kozmenkova, S. V., & Frolova, E. B. (2018). Vnutrennii kontrol': metodicheskie osobennosti proverki kontragentov na blagonadezhnost'. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet*, 21(8), 904-916. (in Russian).

11. Kormishkina, L. A., Kormishkin, E. D., & Ilyakova, I. E. (2018). Ekonomicheskaya bezopasnost' organizatsii (predpriyatiya). Moscow. (in Russian).
12. Manokhina, N. V. (2019). Ekonomicheskaya bezopasnost'. Moscow, INFRA-M.

*Работа поступила
в редакцию 27.01.2018 г.*

*Принята к публикации
30.01.2018 г.*

Ссылка для цитирования:

Москалева А. А. Особенности осуществления проверки контрагентов в разрезе формирования источниковой базы // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5. №3. С. 339-344. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/40/41>.

Cite as (APA):

Moskaleva, A. (2019). Features of contractor's check in terms of the source base formation. *Bulletin of Science and Practice*, 5(3), 339-344. <https://doi.org/10.33619/2414-2948/40/41>. (in Russian).