

Copyright © 2018 by Sochi State University



Published in the Russian Federation
Sochi Journal of Economy
Has been issued since 2007.
ISSN: 2541-8114
2018, 12(2): 241-248

www.vestnik.sutr.ru



UDC 338.242.4

Economic Assessment of Agrotourist Potential According to the «North-South» Program

Mikhail A. Zdorov ^{a, *}

^a Russian state agrarian university – Moscow Timiryazev agricultural academy, Russian Federation

Abstract

The article considers the methodological approaches to economic valuation of the recreational resources of the region (rent, cost, regulatory, etc.), gives their critical evaluation, as well as the expediency of the use of comprehensive evaluation method. It consists of grouping all existing methods and highlighting performance indicators for each group of methods. The method of hierarchy as a reflection of the degree of interdependence and mutual influence of subsystems and components, features of the system structure, their differentiation by functions. The method of system integration and differentiation of components as a unity of opposites, ensuring the integrity of the system. The development method (structural transformation) as a qualitative change of the system. The content of the system development is a change in the degree of its structural organization, the degree of harmonization of its components and the diversity of its links with the environment. The higher is the organization of the system, the higher is the rate of its development. The system of calculation of the integral (complex) indicator of economic evaluation of recreational resources is given.

Keywords: agrarian tourism, economic assessment of recreational resources, methods of an assessment of recreational resources, tourism of rural territories.

1. Введение

Межрегиональная программа «Север-Юг» охватывает деятельность двух конкурирующих и одновременно дополняющих друг друга отраслей – сельского хозяйства и туризма. За последние 20-30 лет в России сформировалась обособленная отрасль или вид деятельности условно названный «агротуризмом» [1]. За рубежом это движение охватывает значительные слои населения, а объем финансового оборота по среднеевропейским оценкам составляет не менее 1 млрд. евро.

В целях стимулирования агротуристской деятельности в РФ нами в течение длительного времени проводились исследования по измерению агротуристского потенциала экономических районов России, объединённых в программу «Север-Юг». Исследование основывалось на соблюдении принципов территориального разделения труда, а соответственно рационализации размещения и специализации отраслей.

* Corresponding author

E-mail addresses: zdorov86@mail.ru (M.A. Zdorov)

2. Материалы и методы

В настоящем исследовании автором применялись следующие методы системного управления:

Метод иерархичности как отражение степени взаимозависимости и взаимовлияния подсистем и компонентов, особенностей структуры системы, дифференциации их по функциям.

Метод системной интеграции и дифференциации компонентов как единство противоположностей, обеспечивающее целостность системы.

Метод развития (структурных преобразований) как качественное изменение системы. Содержание развития системы – изменение степени ее структурной организации, степени гармонизации ее компонентов и разнообразия ее связей со средой. Чем выше организованность системы, тем выше темпы ее развития.

3. Обсуждение

Доктрина размещения и специализации отрасли сельского хозяйства в России 70-х – 80-х годов XX века связана с тем, что лишь производство некоторых сельхоз культур может размещаться на ограниченных территориях: кукурузное зерно, чай, цитрусовые, виноград и др. Значительно большая часть культур (зерновые, многие технические, значительная часть кормовых, плодовых и ягодных культур) может возделываться на обширной территории. Проводимые в нашей стране в указанный период мелиоративные работы, существенно изменившие природную среду, совершенствование сортов растений, внедрение новых технологий возделывания привело к тому, что существенно изменилась сама география сельхозпроизводства. Появились новые районы выращивания сои, риса, осуществилось продвижение в северные районы продвижение овса, ячменя, картофеля, овощей, также изменилась география производства молочной продукции, птицеводства и др.

Увлечение этими псевдорекордами вылилось в то, что в северных и центральных районах страны существенно сократилось производство цельного молока, в рационах животных стали преобладать концентрированные корма, основанные на овсе, ячмене, «щуплой» пшенице и т.д. Качество сыра и масла (особенно Вологодского) утратило значение мировых аналогов. Полностью прекратило свое существование технологическая связка «зеленый корм – молочное скотоводство».

Только в 1990-е годы с организацией фермерских хозяйств началось постепенное восстановление природно-кормовой среды и молочного животноводства. Исследования показывают, что природный потенциал сельского хозяйства и на настоящее время остается на низком уровне, потребуются значительные капитальные вложения, чтобы восстановить утраченный потенциал северных и центральных регионов с 3-х до 7 баллов (таблица 1) [2].

Таблица 1. Агротуристский потенциал экономических районов России

Экономические районы	Агротуристский потенциал, балл					
	Сельское хозяйство		Туризм		Агротуризм	
	существующий	прогнозируемый	существующий	прогнозируемый	существующий	прогнозируемый
Подпрограмма «Север-Центр»						
Северный	2	6	8	9	5,0	7,5
Северо-Западный	3	7	6	7	4,5	7,0
Центральный	4	8	8	9	6,0	8,5
В среднем по подпрограмме	3	7	7,3	8,3	5,2	7,7
Подпрограмма «Центр-Юг»						
Центрально-Черноземный	7	8	3	6	5,0	7,0
Поволжский	8	8	5	8	6,5	8,0
Южный	9	10	9	10	9,0	10,0
В среднем по подпрограмме	8	8,7	5,7	8	6,9	8,4

Исходя изданных [таблицы 1](#), туристский потенциал подпрограммы «Север-Центр» характеризуется довольно высоким значением 6-8 баллов. По северному району – это озера Карелии, Валаам, Кижи, Соловецкие острова; по центральному – Москва, усадьбы и храмы Подмосковья, старинные города Золотого кольца; по Северо-Западному: Санкт-Петербург, Ленинградская область, районы Калининградской области, старинные города Новгород и Псков. Несмотря на высокий туристский потенциал подпрограммы он может быть увеличен за счет качества обслуживания туристов на 1-2 балла от существующего туристского рейтинга.

Сельское хозяйство Центрально-Черноземного экономического района, Поволжья и особенно южных регионов России имеет самый высокий потенциал от 7 до 9 баллов. Главными отраслями сельского хозяйства ЦЧР являются молочно-мясное скотоводство, свиноводство, птицеводство, производство сахарной свеклы, эфирно-масличных культур, подсолнечника, картофеля, плодов и ягод. В Поволжском районе основные отрасли сельского хозяйства: производство зерна, подсолнечника, сахарной свеклы, горчицы, бахчевых, картофеля и овощных культур, овцеводства, молочно-мясное скотоводство, свиноводство и птицеводство.

Юг России специализируется на развитии зернового хозяйства, производстве подсолнечника, сахарной свеклы, плодово-ягодных культур и виноградарства, молочно-мясного скотоводства, овцеводства, свиноводства и птицеводства.

По подпрограмме «Центр-Юг» туризм представлен широкой палитрой, за исключением ЦЧР. В Южном районе это курорты черноморского побережья, горнолыжный и горный туризм Кавказа, в Поволжье – санатории и дома отдыха, круизы по средней и верхней Волге, Каме. В областях ЦЧР туристский потенциал может быть расширен за счет малых городов: Ельца, Задонска и других, а также улучшения качества обслуживания в пансионатах и домах отдыха.

Агротуристский потенциал в подпрограмме «Север-Центр» за счет изменений на протяжении десятков лет в сельском хозяйстве имеет чрезвычайно низкий потенциал, несмотря на высокие рейтинговые оценки в самой туристской деятельности. Предполагается, что капитальные вложения в указанные регионы помогут поднять их рейтинг в среднем до 7,7 балла. По нашему мнению, превышение базисных оценок, свыше семи имеет принципиальное значение для развития агротуристской деятельности, так как этот уровень позволяет осуществлять систему расширенного воспроизводства [5].

Аналитический прогноз по подпрограмме «Центр-Юг» приводит к обнадеживающим результатам. Исключение составляют Центрально-Черноземные области РФ, где туристская деятельность в настоящее время имеет чрезвычайно низкий рейтинг (3 балла). Как уже отмечалось ранее, качественные изменения в агротуристском обслуживании (производство экологически чистой продукции, расширение культурно-исторического потенциала малых городов на территории ЦЧР, появление новых туристских маршрутов и повышение качества обслуживания позволит повысить рейтинг туристской отрасли в два раза. В целом агротуристский потенциал по подпрограмме «Центр-Юг» может иметь значение, превышающее северные и центральные регионы на 1-1,5 балла.

Сельскохозяйственная специализация северных и центральных регионов РФ позволяет предположить, что продуктами межрегионального обмена могут быть масло, сыр, говядина и изделия легкой промышленности (льнопроизводство). В обмен на относительно дешевое агропроизводство, южные и центрально-черноземные регионы могут поставлять продукцию масло-жировой и сахарной промышленности, свежие овощи, виноград, бахчевые культуры и т.д. Потенциально продукция овцеводства и свиноводства также могут дополнять продовольственный обмен.

К специализированным туристским услугам для северных и центральных регионов России можно отнести культурно-познавательный туризм, водно-спортивный, экологический, этнический и некоторые другие. Для южных регионов доминирующим можно считать пляжный отдых, горнолыжный и горный туризм, приволжские регионы также могут характеризоваться развитием водного туризма, культурно-познавательного и этнографического.

Предполагается, что туристские потоки будут в основном строиться из центральных регионов в северные, а из северных в центральные и южные регионы. Из южных регионов туристские потоки могут в большинстве своем оканчиваться в центральных районах, Ленинградской области и Санкт-Петербурге. Во въездном агротуризме наиболее

предпочтительными будут северные и центральные районы (для Скандинавский стран), а северо-западные и центральные регионы – для Германии и стран Восточной Европы. Юг России наиболее предпочтителен для ряда стран Западной Европы (Италия, Франция, Греция) и Турции [10].

Межрегиональный обмен продовольственными товарами и туристскими услугами можно рассматривать с точки зрения теории конкурентных преимуществ, выдвинутой американским экономистом М. Портером. В своей теории автор пытается доказать, что конкурентные преимущества зависят не только от факторов производства (ресурсов), но и от внутренней макросреды, формирующей уникальные качества товара или услуги. По нашему мнению в агротуристской сфере именно такой фактор производства как земля не рассматриваемый портером и формирует уникальный агротуристский продукт.

Стратегия лидерства по издержкам производства также в значительной степени зависит от фактора земли (урожайность культур, продуктивность животных). Нельзя, конечно, при этом умолять факторов труда и капитала, оказывающих прямое влияние на результаты конкуренции. Перечисленные условия конкуренции позволяют извлечь определенную часть прибыли в межрегиональном обмене. Конечной целью в межрегиональном обмене продовольствием и туристскими услугами является агротуристский паритет. Это означает примерно равный уровень наполнения продовольственной корзины населения конкретного региона и удовлетворение потребностей в дешевых туруслугах.

Не стоит, конечно, идеализировать «равенство» наполняемости корзин. На юге РФ все равно больше будут потреблять фруктов и овощей, а на севере – сала, сыра и сметаны. При определенном уровне погрешности межрегиональный обмен позволяет сбалансировать региональную потребительскую корзину на 3000 кКалл допустимым уровнем белков, жиров, углеводов и витаминов. Туристский обмен также подвержен межрегиональному разнообразию: пляжный и горный туризм юга России может сменяться культурно-познавательным и водно-спортивными программами центральных, северных и северо-западных регионов России [12].

Агротуристский паритет предполагает и мультипликативный паритет. Наличие межрегионального обмена, уже само по себе предполагает формирование мультипликатора. Спрос на региональный агротурпродукт обуславливает увеличение выпуска продовольствия (особенно экологически чистой продукции и туруслуг в разнообразном ассортименте), а также рост числа занятых в агротуристском бизнесе в смежных отраслях производства и социальной сфере. Первичные расходы предполагают вторичные и третичные, вплоть до создания новых для региона отраслей, например, строительной индустрии, обеспечивающей местных жителей и туристов жильем и гостеприимством.

В [таблице 2](#) отражены объемы инвестиций, которые обуславливают региональный доход на агротуристский продукт.

Таблица 2. Распределение капитальных вложений

Экономические районы	Агротуристский потенциал, балл					
	Сельское хозяйство		Туризм		Агротуризм	
	существующий	прогнозируемый	существующий	прогнозируемый	существующий	прогнозируемый
Подпрограмма «Север-Центр»						
Северный	228	462	138	276	138	276
Северо-Западный	138	282	84	168	84	168
Центральный	240	480	144	288	144	288
Итого по подпрограмме	606	1224	366	732	366	732
Подпрограмма «Центр-Юг»						
Центрально-Черноземный	150	300	90	180	96	180
Поволжский	198	402	120	240	120	240
Южный	258	522	156	312	156	312

Итого по подпрограмме	606	1224	366	732	372	732
Всего по программе	1212	2448	732	1464	738	1464

$$M = \Delta R / \Delta I \quad (1)$$

где: M – региональный мультипликатор
 ΔR – прирост дохода от агротурпродукта
 ΔI – прирост инвестиций

Расчет ведется из предполагаемого объема инвестиций во внутренний и въездной туризм (по оценке зарубежных экспертов ЮНВТО). По подпрограммам «Север-Центр» и «Центр-Юг» они составляют 366 млрд. руб. (по базовому варианту), по прогнозируемому – 732 млрд. руб. Столь незначительный уровень мультипликации (2) означает использование существующих технологий. При внедрении нового поколения инновационных и информационных технологий, показатель мультипликации может быть увеличен в 1,5 – 2 раза. Кроме того, в показатель общего мультипликатора необходимо учитывать и реинвестируемую прибыль (см. ниже). В этом случае, уровень мультипликации значительно возрастает.

В представленных расчетах объем инвестиций в сельское хозяйство определяется как размер вложений в туротрасль, помноженных на коэффициент 1,67, так как сельское хозяйство является базовой отраслью и определяет темпы расширенного воспроизводства в агротуристской сфере. Эффект мультипликативного паритета проявляется по каждой региональной подпрограмме в полной мере и составляет по сельскому хозяйству 606 млрд. руб. и 1212 млрд. руб. соответственно по существующему и планируемому вариантам. Те же пропорции сохраняются по туризму и агротуризму.

Еще одно совпадение. При расчете инвестиций в агротуристскую сферу, предполагалось, что от сельского хозяйства берется 30 % возможного прироста продовольствия, произведенного в личных подсобных хозяйствах населения (ЛПХ) и крестьянских (фермерских) хозяйствах (К(Ф)Х) региона, а также 50 % туристского продукта, который размещен в сельской местности.

4. Результаты

В результате проведенных корректировок оказалось, что показатели по туризму и агротуризму совпали. Экономический смысл здесь вполне объясним. В грядущей перспективе, весь внутренний и въездной туризм целесообразно переводить на агротуризм или туризм сельских территорий, остается незначительная часть турпродукта в крупных городах областного значения. Агротуризм по международным нормам включает малые и средние города, отражающий все средства размещения, природный и культурно-исторический потенциал.

Математически совпадение вполне объяснимо: умножается один показатель на 1,67 и берется от него одна третья часть. Далее дополняется половиной исходного показателя, то есть получаем искомое значение:

$$X = 1,67 X * 0,3 + 0,5X \quad (2)$$

Помимо простейшего расчета мультипликативного эффекта нами предлагается расчет пределов мультипликативной устойчивости. Пределы колеблется в интервале 10-20 финансовых оборотов. В масштабе программы «Север-Юг» достаточен, на наш взгляд трехкратный оборот финансовых ресурсов от подразделений туризма, сельского хозяйства и совместного производства. Движение этих ресурсов отражается в соответствующем соотношении, схеме движения финансовых ресурсов и сопутствующих расчетах.

$$\frac{V_1}{K_1 \cdot q} = \frac{V_2}{V_1 + K_2} \quad (3)$$

где K_1 – капитальные затраты в туристский бизнес,
 K_2 – капитальные затраты в сельхозпроизводство,
 q – число туристских оборотов за сезон, при $q = 10$

V_1 -доход, полученный от туристской деятельности

V_2 -доход от совместной агротуристской деятельности

По предложенной методике от совместного агротуристского производства третья часть приходится на «чисто» туристское производство ($732 / 3$).

$1/3 = 244$ млрд.руб.

Расчеты выдуться в млрд. руб.

$$\text{1-ый год: } \frac{2440}{244} = \frac{2928}{2440+488};$$

$$\text{2-ой год: } \frac{4880}{488} = \frac{5856}{4880+976};$$

$$\text{3-ий год: } \frac{9760}{976} = \frac{11712}{9760+1952}.$$

Схема движения финансовых ресурсов представлена ниже (таблица 3)

Таблица 3. Схема движения финансовых ресурсов в районном агротуристском центре Тверской области

Этапы инвестиций	Реинвестируемая прибыль, направляемая турпредприятием	Выручка турпредприятия	Совокупные затраты на производство агротурпродукта	Совокупная выручка
1-ый год	1 K_1	2 V_1	3 $V_{1+} K_2$	4 V_2
2-ой год	5 K_1	6 V_1	7 $V_{1+} K_2$	8 V_2
3-ий год	9 K_1	10 V_1	11 $V_{1+} K_2$	12 V_2

5. Заключение

Таким образом, Особое значение приобретает схема движения финансовых ресурсов – от туристских к сельскохозяйственным предприятиям. Расчеты, проведенные по данной схеме, позволяют за трехлетний срок определить пределы мультипликативной устойчивости агротуристского производства, составляющие 5,9 и 11,7 трлн. рублей.

Литература

1. Здоров М.А. К вопросу о монистическом и плюралистическом толковании понятия «агротуризм» // Вестник РМАТ. 2011. № 2 (2). с. 77-79.
2. Здоров М.А. Концепция устойчивого развития аграрного туризма в структуре сельских территорий России // Научные труды Вольного экономического общества России. 2011. Т. 149. С. 132-142.
3. Здоров А.Б., Здоров М.А., Здоров С.А. Структурные изменения аграрного сектора экономики России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2014. № 2 (19). С. 49-53.
4. Здоров М.А. Формирование регионального рынка агротуристских услуг в условиях оптимизации его конъюнктуры на примере Ленинградской области : диссертация ...

кандидата экономических наук: 08.00.05. Балтийская академия туризма и предпринимательства. Санкт-Петербург, 2013.

5. Здоров М.А. Кластерный подход при разработке концептуальной модели развития аграрного туризма в ленинградской области // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2012. № 1. С. 90-93.

6. Здоров А.Б., Здоров М.А., Абряндина В.В. Методологическая оценка эффективности управления агротуристской интеграцией В сборнике: Стратегия развития АПК и сельских территорий: перспективные идеи и конкурентоспособные технологии Материалы международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию ФГБНУ ВНИОПТУСХ. Ответственный за выпуск: Р.Х. Адуков. 2015. С. 596-599.

7. Здоров А.Б., Пашаев Л.Ш. Управление Программой развития агротуристской деятельности в регионе.

8. Морозов М.А., Морозова Н.С. Направления совершенствования инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности. В сборнике: научных статей по итогам конференций по проблемам предпринимательства и банковского права сборник материалов всероссийских научно-практических конференций. Под общей редакцией А.В. Шарковой, главный редактор Т.И. Зворыкина. 2016. С. 87-90.

9. Морозов М.А., Рубцова Н.В. Социально-экономическая эффективность туристской деятельности: СОВРЕМЕННЫЕ Подходы к исследованию // Baikal Research Journal. 2016. Т. 7. № 2. С. 13.

10. Романова Г.М., Савельева Н.А. Оценка и сертификация квалификаций персонала в системе отраслевого управления на примере сферы рекреации и спортивно-оздоровительного туризма Монография. М.: Общество с ограниченной ответственностью Издательство "КУРС" 2016. 208 с.

11. Воробей Е.К., Гварлиани Т.Е. К вопросу о совершенствовании механизмов укрепления межбюджетных отношений / В сборнике: Экономическое развитие России: драйвер роста или генератор вызовов Материалы Международной научно-практической конференции. 2016. С. 147-150.

12. Гварлиани Т.Е., Айбазова Ф.М. Современное состояние и тенденции развития туристско-рекреационных комплексов В сборнике: Национальные экономики в условиях глобальных и локальных трансформаций / Сборник статей международной научно-практической конференции. Под редакцией Г.Б. Клейнера, Э.В. Соболева, В.В. Сорокожердьева. 2015. С. 99-106.

13. Романова Г.М., Ветитнев А.М. Импортзамещение в туризме: новые возможности для российской туристической индустрии. Известия Сочинского государственного университета. 2015. № 1 (34). С. 144-150.

References

1. Zdorov M.A. K voprosu o monisticheskom i plyuralisticheskom tolkovanii ponyatiya «agroturizm» // Vestnik RMAT. 2011, № 2 (2), pp. 77-79.

2. Zdorov M.A. Kontseptsiya ustoychivogo razvitiya agrarnogo turizma v strukture sel'skikh territorii Rossii // Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii, 2011, Т. 149, pp. 132-142.

3. Zdorov A.B., Zdorov M.A., Zdorov S.A. Strukturnye izmeneniya agrarnogo sektora ekonomiki Rossii // Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaistve, 2014, № 2 (19), pp. 49-53.

4. Zdorov M.A. Formirovanie regional'nogo rynka agroturistskikh uslug v usloviyakh optimizatsii ego kon'yunktury na primere Leningradskoi oblasti : dissertatsiya ... kandidata ekonomicheskikh nauk: 08.00.05. Baltiiskaya akademiya turizma i predprinimatel'stva. Sankt-Peterburg, 2013.

5. Zdorov M.A. Klasternyi podkhod pri razrabotke kontseptual'noi modeli razvitiya agrarnogo turizma v leningradskoi oblasti // Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khozyaistve. 2012, № 1, pp. 90-93.

6. Zdorov A.B., Zdorov M.A., Abryandina V.V. Metodologicheskaya otsenka effektivnosti upravleniya agroturistskoi integratsiei V sbornike: Strategiya razvitiya APK i sel'skikh territorii: perspektivnye idei i konkurentosposobnye tekhnologii Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 50-letiyu FGBNU VNIOPUTUSKh. Otvetstvennyi za vypusk: R.Kh. Adukov. 2015, pp. 596-599.

7. Zdorov A.B., Pashaev L.Sh. Upravlenie Programmoi razvitiya agroturistskoi deyatel'nosti v regione.
8. Morozov M.A., Morozova N.S. Napravleniya sovershenstvovaniya infrastruktornogo obespecheniya predprinimatel'skoi deyatel'nosti. V sbornike: nauchnykh statei po itogam konferentsii po problemam predprinimatel'stva i bankovskogo prava sbornik materialov vserossiiskikh nauchno-prakticheskikh konferentsii. Pod obshchei redaktsiei A.V. Sharkovoi, glavnyi redaktor T.I. Zvorykina. 2016, pp. 87-90.
9. Morozov M.A., Rubtsova N.V. Sotsial'no-ekonomicheskaya effektivnost' turistskoi deyatel'nosti: SOVREMENNYE Podkhody k issledovaniyu // Baikal Research Journal, 2016, T. 7, № 2, P. 13.
10. Romanova G.M., Savel'eva N.A. Otsenka i sertifikatsiya kvalifikatsii personala v sisteme otraslevogo upravleniya na primere sfery rekreatsii i sportivno-ozdorovitel'nogo turizma Monografiya. M.: Obshchestvo s ogranichennoi otvetstvennost'yu Izdatel'stvo "KURS" 2016, 208 p.
11. Vorobei E.K., Gvarliani T.E. K voprosu o sovershenstvovanii mekhanizmov ukrepleniya mezhbyudzhetykh otnoshenii / V sbornike: Ekonomicheskoe razvitie Rossii: draiver rosta ili generator vyzovov Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. 2016, pp. 147-150.
12. Gvarliani T.E., Aibazova F.M. Sovremennoe sostoyanie i tendentsii razvitiya turistsko-rekreatsionnykh kompleksov V sbornike: Natsional'nye ekonomiki v usloviyakh global'nykh i lokal'nykh transformatsii / Sbornik statei mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. pod redaktsiei G.B. Kleinera, E.V. Soboleva, V.V. Sorokozherd'eva. 2015, pp. 99-106.
13. Romanova G.M., Vetitnev A.M. Importozameshchenie v turizme: novye vozmozhnosti dlya rossiiskoi turindustrii. Izvestiya Sochinskogo gosudarstvennogo universiteta, 2015, № 1 (34), pp. 144-150.

УДК [338.242.4](#)

Экономическая оценка агротуристского потенциала по программе «Север-Юг»

Михаил Александрович Здоров ^{a, *}

^a Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева, Российская Федерация

Аннотация. В статье рассматриваются методические подходы к экономической оценке рекреационных ресурсов региона (рентный, затратный, нормативный и т.д.), дается их критическая оценка, а также обосновывается целесообразность применения комплексного метода оценки. Он заключается в группировке всех существующих методов и выделения показателей эффективности по каждой группе методов. Метод иерархичности как отражение степени взаимозависимости и взаимовлияния подсистем и компонентов, особенностей структуры системы, дифференциации их по функциям. Метод системной интеграции и дифференциации компонентов как единство противоположностей, обеспечивающее целостность системы. Метод развития (структурных преобразований) как качественное изменение системы. Содержание развития системы – изменение степени ее структурной организации, степени гармонизации ее компонентов и разнообразия ее связей со средой. Чем выше организованность системы, тем выше темпы ее развития. Дается система расчета интегрального (комплексного) показателя экономической оценки рекреационных ресурсов.

Ключевые слова: аграрный туризм, экономическая оценка рекреационных ресурсов, методы оценки рекреационных ресурсов, туризм сельских территорий.

* Корреспондирующий автор

Адреса электронной почты: zdorov86@mail.ru (М.А. Здоров)