

Г. Г. Ултургашев
кандидат технических наук
Кемеровский государственный университет культуры и искусств

**ОСНОВЫ НАУЧНОЙ КУЛЬТУРЫ
(ПОНЯТИЕ КУЛЬТУРЫ)**

Издревле термин «культура» (от лат. Culture – возделывание, воспитание, образование и др.) противопоставляется «натуре» (от лат. Nature – природа) как форма организации и развития человеческой жизнедеятельности, представленная в продуктах материального и духовного труда.

Мир культуры изучают с разных сторон. К этому процессу подключаются история, археология, этнография, антропология, философия, социология, психология, этика, эстетика, лингвистика, семиотика и другие дисциплины. Памятуя о том, что стороны сложных объектов (компоненты, свойства, связи, отношения, структуры и т. д. и т. п.) неисчерпаемы, а сам объект культуры в последнее время стал очень активным в познании, то с некоторой долей фантазии можно вообразить себе, каким количеством определений понятия культуры располагает ее познавательный комплекс.

Действительно, по определению ЮНЕСКО ныне насчитывается свыше 1000 определений культуры, концепций и описательных моделей. «Хороши» ли эти определения? Об этом может судить только исследователь, поскольку он формулирует их под конкретные цели и задачи. Если некоторые определения культуры позволяют решить поставленные задачи и достичь намеченных целей, то такие определения достаточные, полные и «хорошие», иные требования предъявлять к ним не имеет смысла. Другое дело, какой класс определений следует выбрать для решения общих мировоззренческих, поисково-ориентированных, методологических и образовательных задач в культуре.

Большое количество определений культуры свидетельствует о том, что современное общество ощущает глубокую тревогу и озабоченность по поводу кризиса культуры, а научное общество, осознав проблемную ситуацию, приступило к широкому профессиональному изучению ее разнообразных **явлений**. Закономерное углубление процессов дифференциации в науке порождает ряд негативных моментов, связанных с преувеличением значимости частных, потерей связей между предметами, общего понимания целого, сужением мировоззренческого, исследовательского и образовательного кругозора и т. д. Поэтому дифференциация почти «автоматически» приводит к **интегративным тенденциям**, стремлению в первую очередь решить проблемы предельно общего (философского уровня) и ответить на базовые мировоззренческие, методологические и существенные вопросы культуры, включая взаимосвязь ее крупных блоков.

Философских вариантов понятия культуры не так уж и много. Однако их анализ свидетельствует о том, что отечественные философы в разных вариантах ставят в качестве мировоззренческого, объяснительного принципа и методологического основания **отражения культуры – деятельность**. Деятельность в отличие от жизнедеятельности животных – это специфически человеческая форма активного отношения к окружающему миру, содержание которой составляет его сознательное, целесообразное отражение, изменение и преобразование в интересах людей.

Всякая деятельность включает в себя: объект (мир и его фрагменты), противостоящего субъекта (индивид, социальная группа, общество), его цель (обоснованная мотивами, идеалами и ценностями), средство, сам процесс деятельности и его продукты. Этот механизм и процесс, исходно начатый в материальном производстве, втягивает людей в определенные отношения, порождая социальный мир (вторая природа) и различные его сферы бытия.

Таким образом, культура, то есть все то, что уже не природа, ее многообразные материальные, духовные продукты и формы социальной жизни в **дейтельном подходе** могут быть представлены не частностями, а в **системе**, ее структурно-функциональных характеристиках.

Однако общество, бытие его различных сфер, их деятельностное функционирование и материально-духовные продукты не аналогичны культуре, а являются только **субстратом, носителями культурного качества**. Когда, скажем, в раскопках древних захоронений обнаруживают остатки продуктов прошлых производств – орудий, оружия, бытовой утвари, отходов и т. д. (культурные памятники), то их, естественно, подвергают сложным технологическим анализам с вполне определенной целью. «Технический и технологи-

ческий анализ производства позволяют нам, – пишет археолог, – выделить такие его факторы, как уровень технологического развития, степень дифференциации по технологическим отраслям, профессионализм и техническую специализацию ремесленников. Эти анализы позволяют определить стабильность оптимальных технологических операций, уровень конструктивных схем изделий, стандартизацию и техническую рациональность изделий, массовость и товарность продукции, связь сырьевых баз с ремесленником и потребителем, уровень технического потенциала того или иного ремесла в целом и ряд других характеристик» [1].

Как видим, оценка ремесла или ремесленного способа производства по перечисленным компонентам и их свойствам отражает современное понятие «культура материального производства». По продуктам – это уровень конструктивных схем, технологической рациональности, стандартность и массовость; по технологии – дифференцированность, стабильность и оптимальность технологических операций. В деятельности и продуктах соответственно представлена и овеществленная сила знаний и умений ремесленников. О чем нам говорят остатки керамической посуды и бронзовых орудий? Они свидетельствуют о том, что в отличие от домашних промыслов, использующих естественные материалы, ремесленник освоил производство искусственных материалов (силикаты, сплавы), овладел тайнами теплотехники и высокотемпературных химических реакций, методами поисков и переработки сырья, установил компонентные отношения минералов, создал специальные печи и горны с искусственным дутьем и т. д. и т. п. Это также значит, что были выработаны и освоены образцы, нормы поведения и взаимодействия в междисциплинарных экономических отношениях, то есть поставлены под определенный контроль не только природные, но и социальные силы.

Таким образом, сравнивая промысловое хозяйство и ремесленное производство, мы видим два способа и качества производств, меру реализации существенных сил человека, уровень, степень и качество освоения природного и социального мира. Этот культурный срез или аспект общества, гуманизирующий жизнь и человеческие отношения, в целом включает качество и степень совершенства деятельности, ее технологической рациональности, качественный уровень нормативов общественной жизни и ее институтов, а также продукты, обеспечивающие материально-духовную жизнь индивидов, социальных групп и общества в целом.

Поэтому предельно кратко культуру можно определить как вариант следующим образом. *Культура – это качественное состояние и уровень: а) способностей всех видов деятельности человека и общества; б) норм социальных институтов, в которых протекает деятельность; в) результатов этой деятельности, воплощенных в материальных и духовных ценностях.*

Определимся с содержанием понятий: «**способ**», «**норма**» и «**ценность**».

Способ деятельности – система методов одной природы. При этом метод – совокупность приемов и операций практико-теоретического освоения реальности. Так, к примеру, физическое преобразование вещества может быть представлено механическими (гравитационными), термическими, электромагнитными и ядерными способами. В свою очередь, механический способ обработки распадается на методыковки, штамповки, прокатки, резания и т. д. Основная функция **способов и методов** – организация и регуляция любой деятельности для достижения поставленных целей.

Социальная норма – общепризнанная в определенной социальной сфере совокупность образцов, правил, предписаний, регулирующих деятельность и поведение людей.

Нам кажется, что по поводу ценностей следует дать более развернутое пояснение, поскольку в философском учении о ценностях (аксиология), начатом с проблемы, по-

ставленной еще великим Сократом: что есть **благо**? – пока еще много спорных вопросов и его концепцию до настоящего времени никто не опроверг. Следовательно, целесообразно опереться на следующие положения.

Ценность – философско-социологическое понятие, обозначающее положительную или отрицательную значимость объекта (предметные ценности) и нормативную, предписательно-оценочную сторону явлений общественного сознания (субъективные ценности).

Предметные ценности – естественные блага и зло; потребительская стоимость предметов и продуктов деятельности (полезность); культурное наследие; полезный эффект познания, истины; моральное добро и зло, заключенное в действиях людей; эстетические характеристики природных и общественных объектов; предметы религиозного поклонения и т. д. Иными словами, предметные ценности – эта та сторона любых объектов человеческой деятельности, которая вызывает к ним субъективное отношение человека. Тем самым объект познания и преобразования субъективируется, приобретает человеческое качество.

Субъективные ценности – это общественные установки и оценки; императивы и запреты; цели и проекты, выраженные нормативно; идеалы, принципы, нормы действия; представления о смысле истории, прекрасном и безобразном, святом и греховном и т. д. Для всех этих представлений характерно долженствование и отображение значения вещей в плоскости «хорошо – плохо», «предпочтительно – нежелательно» и т. п. Источником ценностей является личность, но возникают и функционируют они в конечном счете не на уровне личности, а являются продуктом коллективной деятельности людей (социальных групп и общества), социально-исторического опыта поколений. Поэтому в отношении к личности любая ценность выступает как императив или норма.

Таким образом, предметные и субъективные ценности, взаимодополняя друг друга, отражают разные ценностные стороны. *Первые* характеризуют их с субъективно-психологической стороны в виде устремлений, предпочтений, почитания, одобрения или осуждения и избегания. *Вторые* – переводят интересы и потребности на язык идеального, мыслимого и представляемого, модельного и знакового.

Богатый мир культуры в зависимости от оснований деления можно представить множеством *видов культур*. Такими крупноблочными основаниями могут быть материальное производство и техносфера, социальная организация и духовное производство.

В материальном производстве культура расчленяется по *производственным отношениям* на технологическую, организационно-управленческую и экономическую.

По всеобщим предметам преобразования в целом выделяются промышленная культура и агрокультура, конкретно – в промышленности: *вещественно-материальная культура, энергетическая культура, информационная культура*; в сельском хозяйстве: *культура земледелия, культура растениеводства, культура животноводства*.

Если взять продукты производства и их производственно-временное размещение в *техносфере*, то мы получим представление о технической и технологической культурах.

Духовная культура охватывает *сферу общественного сознания* и в соответствии с его производством выделяют: *философскую культуру, научную культуру, нравственную культуру, эстетическую культуру, правовую культуру, учебно-образовательную культуру и культуру воспитания*.

Литература

1. Колчин Б. А. Проблемы изучения технологии древнейших производств // Очерки технологий древнейших производств. – М., 1975. – С. 7.