

УДК 159.922.4

## **ТОЛЕРАНТНОСТЬ И СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В УСЛОВИЯХ СУЩЕСТВОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА**

*Ефимова Ольга Николаевна*, кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной и клинической психологии, Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова (г. Чебоксары, РФ). E-mail: [evimova@mail.ru](mailto:evimova@mail.ru)

*Григорьева Нина Владимировна*, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры социальной и клинической психологии, Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова (г. Чебоксары, РФ). E-mail: [gnv2133@mail.ru](mailto:gnv2133@mail.ru)

*Самсонова Алевтина Николаевна*, кандидат психологических наук, доцент кафедры социальной и клинической психологии, Чувашский государственный университет им. И. Н. Ульянова (г. Чебоксары, РФ). E-mail: [samsonova.alevtina@yandex.ru](mailto:samsonova.alevtina@yandex.ru)

Толерантность рассматривается как противоречивое и спорное явление, требующее дополнительного анализа в изучении его феномена. Она возникает в условиях существования разнообразия культур на фоне общей унификации общества. Толерантность не уменьшает социальных противоречий, а, скорее, объясняет некоторые причины их возникновения. Толерантность – это скорее вынужденное, пассивное поведение, основанное на индифферентном отношении к инаковости, принятии других, через отказ от оценок.

Социокультурная идентичность способствует активному пониманию того, что разные народы объединяют разные традиции и обряды (в этом творчество и оригинальность народов), но все они закрепляют общие ценности (любовь к родине, к матери, родной земле). Осознание необходимости принадлежать к какому-либо народу, роду, семье дает человеку чувство защищенности, самодостаточности.

В условиях такого восприятия, самодостаточность одного народа выступает мерой восприятия самодостаточности другого народа.

**Ключевые слова:** толерантность, терпимость, социокультурная идентичность, этническое многообразие, этническая группа, разнообразие культур, ассимиляция общества, коллективное бессознательное.

## TOLERANCE AND SOCIOCULTURAL IDENTITY AS PHENOMENA IN THE CONDITIONS OF MODERN SOCIETY EXISTENCE

*Efimova Olga Nikolaevna*, PhD in Psychology, Associate Professor of the Department of Social and Clinical Psychology, I.N. Ulyanov Chuvash State University (Cheboksary, Russian Federation). E-mail: evimova@mail.ru

*Grigoryeva Nina Vladimirovna*, PhD in Psychology, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Social and Clinical Psychology, I.N. Ulyanov Chuvash State University (Cheboksary, Russian Federation). E-mail: gnv2133@mail.ru

*Samsonova Alevtina Nikolaevna*, PhD in Psychology, Associate Professor of the Department of Social and Clinical Psychology, I.N. Ulyanov Chuvash State University (Cheboksary, Russian Federation). E-mail: samsonova.alevtina@yandex.ru

Tolerance is seen as a contradictory and controversial phenomenon that requires further analysis in its study. In this article, “tolerance” is considered as a phenomenon arising in the conditions of cultures diversity existence against the backdrop of a common society unification. Tolerance is revealed as a process that does not reduce social contradictions, but explains the reasons for their occurrence. Tolerance is rather a forced behavior based on unintentional acceptance of others, rejection of assessments, passive, indifferent attitude to otherness. While sociocultural identity contributes to an active understanding of the fact that different peoples unite different traditions and rituals (this is the creativity and originality of peoples), but all of them consolidate common values (love for the homeland, for the mother, for the native land). Awareness of the importance of belonging to any people, clan, and family gives a person a sense of security, completeness and self-sufficiency. In such a perception, the self-sufficiency of one people acts as a perception measure of another people’s self-sufficiency. In modern conditions of assimilation and continuous loss of knowledge, centuries-old experience of development of each nationality, revealing the mechanisms of cultural society functioning, tolerance becomes a normal protective reaction of the psyche to the society that has lost its culture of organizing the distinctive way of living of each nationality that gave birth to the society in which it is necessary to develop tolerant attitude.

**Keywords:** tolerance, sociocultural identity, ethnic diversity, ethnic group, diversity of cultures, assimilation of society, collective unconscious.

Многие исследователи (Вшивцева Л. Н., Кубинева Л. А., Медведева В. Е., Белобрыкина О. А., Мункожаргалов Д. А.) раскрывают понятие толерантность, активно применяемое сегодня в социально-гуманитарной литературе, как часть современного мировоззрения, выстроенного на терпимом отношении к этническому многообразию в условиях существования мультикультурного общества [2; 9; 1; 11].

Вместе с тем в последнее время все чаще встречаются исследования, рассматривающие термин «толерантность» как достаточно противо-

речивый, содержание которого связано с множеством парадоксов, не разрешающих, а скорее усиливающих проблему накопления социальных противоречий [15; 5; 10; 15; 3].

Так, по мнению М. Б. Хомякова, быть толерантным означает отказаться от того, что «с одной стороны, кажется нам морально ошибочным, а с другой – мы как субъекты морали должны допускать существование этого ошибочного... толерантность в собственном смысле требуется только по отношению к тому, к чему вообще нельзя относиться терпимо» [15, с. 25].

Проявлять толерантность – значит терпеливо сдерживать напряжение, либо уменьшать его сопротивление на какой-либо фактор, который воспринимается как неблагоприятный, ослаблять реагирование за счет снижения чувствительности к внешнему воздействию, либо готовность личности (когнитивная, аффективная, поведенческая) к определенной (терпимой) реакции на среду [8]. Таким образом, само понятие толерантность уже изначально предполагает наличие напряженности, внутренним источником которого выступают некие психологические механизмы, существующие на уровне коллективного сознания и бессознательного, изучить которые еще предстоит современной науке. Причем важно понимать, что сдерживать напряжение, если существует некий источник его постоянного подкрепления, очень сложно. Возможно, именно это и выступает причиной того, что терпимость как таковая не решает разногласия, а, скорее, обостряет их на уровне бессознательного, создавая тем самым почву для обострения различного рода столкновений. Любое напряжение ищет выход в местах с наименьшим сопротивлением, и его всегда можно применить как некую силу для манипулирования большими и малыми этническими группами в конкретных ситуациях. Для того чтобы преодолеть это явление, необходимо понимать, что толерантность как терпимость не предполагает поиска того общего, что объединяет, а, скорее, предполагает пассивное, терпимое, вынужденное поведение во взаимодействии с другими людьми, этническими группами. Вместе с тем даже терпимость имеет свою пороговую величину и на уровне коллективного бессознательного может отражаться на социальных и политических процессах, происходящих в обществе.

Толерантность не всегда предполагает сознательное принятие – это, скорее смирение, причем зачастую неосознанное или даже необдуманное. В. Г. Фельде [14] отмечает, толерантность – это заблаговременный отказ «чужому» в освоении. Воспринимать толерантно – означает наделять иное чуждостью (образ жизни, идеи, религию, идеологию, мировоззрение, инаковость (инвалидность) [3]. Интолерантность, конечно, не лишена критичности, однако именно это состояние выступает важным механизмом анализа вещей и событий, позволяющих осуществлять поиск обоснованных выводов, выносить обоснованные

оценки, интерпретации, позволяющие сформировать устойчивую систему убеждений, выстроенную на глубоком понимании значимости основ чужой культуры через понимание глубинных ценностей своей культуры. Толерантность же предполагает отказ от оценок. Восприятие через себя, лишенное своей национальной идентичности, – это восприятие других, лишенное критичности на уровне индивидуального сознания, но усиливающее напряженность в восприятии других на уровне коллективного бессознательного.

А. В. Логинов отмечает, что концептуальные споры вокруг толерантности связаны с вытекающим из этого определения парадоксом, порождающим множество противоречивых убеждений. Сама по себе толерантность – довольно противоречивая ценность, требующая от человека определенных усилий для своего воплощения [10]. Парадокс толерантности заключается в том, что человек признает, что его мораль «кричит» о наличии некоторого отклонения, но при этом он рассчитывает на одобрение со стороны других «моральных» субъектов и не вмешивается в ситуацию вопреки собственным моральным убеждениям, рассчитывая на то, что объект останется добродетельным [10]. Это обуславливает возникновение когнитивного диссонанса на уровне коллективного сознания как состояния психического дискомфорта, вызванное столкновением конфликтующих представлений: идей, верований, ценностей различных социальных групп, вызванных условиями функционирования современного общества.

Однако, несмотря на наличие различий, люди уживаются вместе, хотя и бывают принципиально не согласны друг с другом по некоторым вопросам. Следовательно, должны быть какие-то особые основания, оправдывающие собственное несогласие с отклонением на воздержание от применения силы. По нашему мнению, в основе межэтнических конфликтов зачастую лежит не разница культур, а, скорее, непонимание значимости глубинных основ своей культуры. Отчуждение одного народа от другого идет от собственного ханжества, непонимания значимости сохранения духовного наследия каждой народности, в силу бедности и скудности своих взглядов и убеждений, через внутреннюю духовную нищету, которая порождает хамство и невежество [5].

Сам термин «толерантность» несет в себе информативную нагрузку, которая предполагает

ет усиление напряженности во взаимодействии, через акцентуацию внимания не на поиск общего, а на развитие терпимости к различиям. Толерантность – это состояние пассивного принятия, а не состояние активного поиска – того общего, что объединяет и определяет сознательный выбор, уважительного отношения одного народа к другому [8]. Глубокое понимание значимости основ своей традиционной культуры ведет к глубокому пониманию значимости основ иной традиционной культуры (традиций, жизненного уклада) [6; 4]. Н. В. Жукова, раскрывая некоторые механизмы межэтнического взаимодействия групп, отмечает, что для успешного взаимодействия его участникам необходимо, кроме языка, владеть определенными фоновыми знаниями культур друг друга. Фоновые знания – часть культуры, которая воспринимается как привычное, очевидное, непроблематичное знание. Человек при общении сокращает их, подразумевая, что собеседнику эти знания известны также хорошо, как и ему самому [7]. Возможно, именно недооценка самого значения и смысла культуры приводит к этническим разногласиям. Изначальная цель любой культуры заключается в структурировании образа жизни народа через накопление и передачу его культурного наследия; это вековой процесс саморазвития человека, направленный на процесс его духовного совершенствования.

Сохранение культуры каждого народа в отдельности означает сохранение многообразия вариаций, специфических способов организации и развития человеческой жизнедеятельности в различных природных и климатических условиях. Культура имеет своей целью направить или определить вектор дальнейшего развития общества через организацию её жизненного уклада, в рамках которого специфические особенности культуры связаны с творческим потенциалом народности, эффективно внедряющей различные механизмы воссоздания культурного общества. Многообразие культур позволяет сохранить широкий спектр вариаций её организации для дальнейшего применения её специфических механизмов, несущих в себе функцию передачи опыта, для её созидательного совершенствования. В условиях ассимиляции общества идет интенсивный процесс утраты знаний, раскрывающих механизмы функционирования культурного общества. Ассимиляция общества приводит к

постепенному утрачиванию самобытного образа жизни в силу непонимания того, что именно специфическая организация образа жизни конкретного народа позволяет корректировать его слабые стороны и оттачивать сильные, осознавая, что цикл развития любой народности – это многовековой опыт его развития.

В. Г. Фельде, проводя аналогию с этнической ассимиляцией и концепцией шума, отмечает, что шум подразумевает стирание различий. Толерантность необходима для шума: толерантный человек слышит не многообразие звуков и голосов, а шум, на который он научается не реагировать. Альтернативой шуму может выступить многоголосье, сосуществование многих при сохранении единичности [14]. Многоголосье не имеет ничего общего с ассимиляцией, это, скорее, гармоничное и целостное функционирование, в рамках которого каждый одновременно звучащий голос обеспечивает исключительное созерцание звучности.

Понимание того, что этнические группы объединяют разные традиции и обряды (в этом творчество и оригинальность народов), но все они закрепляют общие ценности (любовь к родине, к матери, родной земле), дает возможность делать сознательный выбор не в пользу толерантности, а в пользу осознания значимости принадлежности личности к какому-либо народу, роду, семье. Народ – это род, который не только сохранился, но и укрепил свое духовное наследие благодаря внутреннему укладу, культуре, традициям и обрядам. Принадлежность к какой-то этнической группе дает человеку **чувство, завершенности и самодостаточности. Терпимость необходима скорее в условиях хаоса**, уничтожения разнообразия культур, унификации общества, вырождения традиционных ценностей, в силу неспособности личности сдерживать напряжение, либо уменьшать его сопротивление в условиях неблагоприятного влияния социальной среды [5].

Взаимодействие человека с человеком в обществе – это взаимодействие их внутренних миров: обмен мыслями, идеями, образами, потребностями, в рамках которого социокультурная идентичность одного становится мерой восприятия другого [13]. В условиях такого восприятия самодостаточность одного народа выступает мерой восприятия самодостаточности другого народа. В таком понимании социокультурная идентичность личности выступает важной ха-

рактической, обеспечивающей гармоничное существование общества в условиях этнического многообразия.

В ходе нашего исследования мы изучили взаимосвязь социокультурной идентичности личности и толерантности. Для этого нами были использованы следующие методики:

1. Методика для определения социокультурной идентичности (ОСКИ).

2. Экспресс-опросник «Индекс толерантности» (Г. У. Солдатова, О. А. Кравцова, О. Е. Хухлаев, Л. А. Шайгерова).

В исследовании приняло участие 45 студентов Чувашского государственного университета им. И. Н. Ульянова (см. таблицы 1, 2).

Таблица 1

### Особенности социокультурной идентичности

	Социокультурная идентичность		Региональная идентичность		Расизм	
	Абс. ч.	%	Абс. ч.	%	Абс. ч.	%
Позитивный результат	38	84,4 %	34	75,5 %	11	24,4 %
Негативный результат	7	15,5 %	11	24,4 %	34	75,5 %

Таблица 2

### Взаимосвязь толерантности и социокультурной идентичности

	Социокультурная идентичность		Региональная идентичность		Расизм	
	+	-	+	-	+	-
Этническая толерантность	25,5	23,2	25,5	25,0	25,3	27,1
Социальная толерантность	26,3	24,5	25,6	27,1	24,3	26,9
Толерантность – черта личности	27,5	29,2	28,9	26,1	25,3	28,1

Примечание: «+» – позитивный результат идентичности; «-» – негативный результат идентичности.

Так, согласно результатам исследования, положительная социокультурная идентичность повышает этническую толерантность (25,5), в то

время как низкая социокультурная идентичность, наоборот, понижает (23,2). Эти результаты также подтверждаются относительно социальной толерантности. Так, положительная социокультурная идентичность повышает показатели социальной толерантности (26,3), в то время как негативная социокультурная идентичность, наоборот, снижает социальную толерантность (24,5).

Также положительный результат по показателям расизма значительно снижает общие показатели этнической толерантности (25,3), в то время как отсутствие такой установки (на расизм), наоборот, повышает эти показатели (27,1). Вместе с тем выраженные установки, связанные с расизмом, также понижают социальную толерантность (24,3) и личностные черты толерантности (25,3). Положительная региональная идентичность чаще всего характеризуется высокими показателями толерантности как черты личности (28,9), а также высокими показателями социальной толерантности при негативной выраженности региональной идентичности (27,1).

Некоторые взаимосвязи получили свое подтверждение в ходе корреляционного анализа. Так, общая толерантность связана с низкими показателями расизма ( $r = 0,293$ ;  $p < 0,05$ ), а также толерантностью как личностной чертой ( $r = 0,283$ ;  $p < 0,05$ ). **Высокие показатели социокультурной идентичности** связаны с низкими показателями расизма ( $r = 0,293$ ;  $p < 0,05$ ), а также высокими показателями этнической толерантности ( $r = 0,303$ ;  $p < 0,05$ ). **Региональная идентичность** связана с высокими показателями социальной толерантности ( $r = 0,352$ ;  $p < 0,05$ ).

Таким образом, в ходе нашего исследования было установлено, что социокультурная идентичность несет в себе некую меру «толерантности», которая, с одной стороны, повышает готовность принимать людей других этнических групп через глубокое понимание значимости ценности своей социокультурной принадлежности и осознание значимости этой ценности для других. С другой стороны, выраженная исключительность одного народа над другим (расизм), снижает степень выраженности этнической толерантности, когда в рамках всеобщего этнического эгоцентризма утрачивается способность воспринимать национальную самодостаточность другого через узость восприятия своего.



## Литература

1. Белобрыкина О. А. Семантико-этимологический анализ понятия «толерантность» и его значение для психолого-педагогической практики // *Толерантность в современном мире: опыт междисциплинарных исслед.*: сб. науч. ст. / под науч. ред. М. В. Новикова. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. – 40 с.
2. Вшивцева Л. Н. Толерантность и идентичность: к вопросу о соотношении понятий // *Толерантность в современном мире: опыт междисциплинарных исслед.*: сб. науч. ст. / под науч. ред. М. В. Новикова. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. – 357 с.
3. Григорьева Н. В., Петунова С. А. Система реализации инклюзивного образования в высшей школе // *Проблемы современного педагогического образования.* – 2016. – № 51. – С. 335–342.
4. Ефимова О. Н. Традиционные механизмы социализации как средство развития экологического сознания и экологической культуры подрастающего поколения // *Состояние и перспективы развития инновационных технологий в России и за рубежом: сб. мат-лов I. Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 25–26 янв. 2016 года).* – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2016. – С. 93–96.
5. Ефимова О. Н. Проблема этнической толерантности в условиях унификации общества // *Состояние и перспективы развития инновационных технологий в России и за рубежом: сб. мат-лов II Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 25–26 янв. 2017 года).* – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2017. – С. 179–177.
6. Ефимова О. Н. Традиционное воспитание как эффективное средство формирования экологического сознания и поведения // *Качество и инновации в XXI веке: мат-лы XIII Междунар. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 20–21 апр. 2015 года).* – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2016. – С. 94–98.
7. Жукова Н. Г. Межэтническое взаимодействие и его механизмы // *Вестн. Москов. гос. лингвистич. ун-та.* – 2011. – № 617. – С. 85–95.
8. Золотухин В. М. Социокультурная идентичность и право на толерантность // *Вестн. Кемеров. гос. ун-та культуры и искусств.* – 2014. – № 6. – С. 16–25.
9. Кубинева Л. А., Медведева В. Е. Толерантность и терпимость в аспекте многогранности и несходства религиозных традиций // *Толерантность в современном мире: опыт междисциплинарных исслед.* сб. науч. ст. / под науч. ред. М. В. Новикова. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. – 357 с.
10. Логинов А. В. Толерантность: «За» и «Против» // *Вестн. Перм. ун-та. Философия. Психология. Социология.* – 2013. – № 1(13). – С. 44–49.
11. Мункожаргалов Д. А. Роль этнической толерантности в межнациональных отношениях // *Вестн. Бурят. гос. ун-та.* – 2014. – № 14–1. – С. 95–98.
12. Милль Д. С. О свободе // *Социальные и гуманитарные науки. Сер. 11.* – 1996. – № 3. – С. 213–246.
13. О межэтническом общении в Дагестане. Язык. Этническая идентичность. Этническая толерантность. – М.: Кн. по требованию, 2010. – 188 с.
14. Фельде В. Г. Отношения «своего» и «чужого» в парадигме толерантности // *Толерантность в современном мире: опыт междисциплинарных исследований:* сб. науч. ст. / под науч. ред. М. В. Новикова. – Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. – 357 с.
15. Хомяков М. Б. Толерантность и её границы *Tolerance and its boundaries* // *Нац. психол. журн.* – 2011. – № 2. – С. 25–33.

## References

1. Belobrykina O.A. Semantiko-etimologicheskii analiz ponyatiya “tolerantnost’” i ego znachenie dlya psikhologo-pedagogicheskoy praktiki [Semantico-etymological analysis of the concept of “tolerance” and its significance for psychological and pedagogical practice]. *Tolerantnost’ v sovremennom mire: opyt mezhdistsiplinarykh issledovaniy: sb. nauch. st. [Tolerance in the modern world: the experience of interdisciplinary research]*. Ed. M.V. Novikova. Yaroslavl’, YaGPU Publ., 2011. 40 p. (In Russ.).
2. Vshivtsevoy L.N. Tolerantnost’ i identichnost’: k voprosu o sootnoshenii ponyatiy [Tolerance and identity: the question of the correlation of concepts]. *Tolerantnost’ v sovremennom mire: opyt mezhdistsiplinarykh issledovaniy: sb. nauch. st. [Tolerance in the modern world: the experience of interdisciplinary research: collection of scientific articles]*. Scientific Editor M.V. Novikova. Yaroslavl’. Izd-vo YaGPU Publ., 2011. 357 p. (In Russ.).

3. Grigor'eva N.V., Petunova S.A. Sistema realizatsii inklyuzivnogo obrazovaniya v vysshey shkole [The system of realization of inclusive education in higher education]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya [Problems of modern pedagogical education]*, 2016, no. 51, pp. 335-342. (In Russ.).
4. Efimova O.N. Traditsionnye mekhanizmy sotsializatsii kak sredstvo razvitiya ekologicheskogo soznaniya i ekologicheskoy kul'tury podrastayushchego pokoleniya [Traditional mechanisms of socialization as a means of development of ecological consciousness and ecological culture of the younger generation]. *Sostoyanie i perspektivy razvitiya innovatsionnykh tekhnologiy v Rossii i za rubezhom: sbornik materialov I Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Cheboksary, 25-26 yanvarya 2016 goda) [Condition and prospects for the development of innovative technologies in Russia and abroad: collection of materials of I International scientific-practical conference (Cheboksary, 25-26 Jan 2016)]*. Cheboksary, I.N. Ulyanov Chuvash State University Publ., 2016, pp. 93-96. (In Russ.).
5. Efimova O.N. Problema etnicheskoy tolerantnosti v usloviyakh unifikatsii obshchestva [The Problem of Ethnic Tolerance in the Conditions of Unification of Society]. *Sostoyanie i perspektivy razvitiya innovatsionnykh tekhnologiy v Rossii i za rubezhom: sbornik materialov II Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Cheboksary, 25-26 yanvarya 2017 goda) [Condition and prospects for the development of innovative technologies in Russia and abroad: collection of materials of II International scientific-practical conference (Cheboksary, 25-26 Jan 2017)]*. Cheboksary, I.N. Ulyanov Chuvash State University Publ., 2017. pp. 179-177. (In Russ.).
6. Efimova O.N. Traditsionnoe vospitanie kak effektivnoe sredstvo formirovaniya ekologicheskogo soznaniya i povedeniya [Traditional Education as an Effective Means of Forming Environmental Consciousness and Behavior]. *Kachestvo i innovatsii v XXI veke: materialy XIII mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Cheboksary, 20-21 aprelya 2015 goda) [Quality and Innovation in the 21st Century: Materials of the XIII International Scientific and Practical conference (Cheboksary, 20-21 Apr 2015)]*. Cheboksary, I.N. Ulyanov Chuvash State University Publ., 2016, pp. 94-98. (In Russ.).
7. Zhukova N.G. Mezhetnicheskoe vzaimodeystvie i ego mekhanizmy [Interethnic interaction and its mechanisms]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta [Bulletin of the Moscow State Linguistic University]*, 2011, no. 617, pp. 85-95. (In Russ.).
8. Zolotukhin V.M. Sotsiokul'turnaya identichnost' i pravo na tolerantnost' [Socio-cultural identity and the right to tolerance]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstva [Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Art]*, 2014, no. 6, pp. 16-25. (In Russ.).
9. Kubineva L.A., V.E. Medvedeva. Tolerantnost' i terpimost' v aspekte mnogogrannosti i neskhodstva religioznykh traditsiy [Tolerance and tolerance in the aspect of versatility and dissimilarity of religious traditions]. *Tolerantnost' v sovremennom mire: opyt mezhdistsiplinarnykh issledovaniy: sb. nauch. st. [Tolerance in the modern world: the experience of interdisciplinary research: collection of scientific articles]*. Scientific Editor M.V. Novikova. Yaroslavl'. Izd-vo YaGPU Publ., 2011. 357 p. (In Russ.).
10. Loginov A.V. Tolerantnost': "Za" i "Protiv" [Tolerance: "For" and "Against"]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya [Bulletin of Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology]*, 2013, no. 1(13), pp. 44-49. (In Russ.).
11. Munkozhargalov D.A. Rol' etnicheskoy tolerantnosti v mezhnatsional'nykh otnosheniyakh [The Role of Ethnic Tolerance in Interethnic Relations]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the Buryat State University]*, 2014, no.14-1, pp. 95-98. (In Russ.).
12. Mill' D.S. O svobode [On Freedom]. *Sotsial'nye i gumanitarnye nauki [Social and Human Sciences]*, 1996, no. 3, pp. 213-246. (In Russ.).
13. *O mezhetnicheskom obshchenii v Dagestane. Yazyk. Etnicheskaya identichnost'. Etnicheskaya tolerantnost' [About interethnic communication in Dagestan. Language. Ethnic identity. Ethnic tolerance]*. Moscow, Kniga po trebovaniyu Publ., 2010. 188 p. (In Russ.).
14. Fel'de V.G. Otnosheniya "svoego" i "chuzhogo" v paradigme tolerantnosti [Relations between "one's own" and "another's" in the paradigm of tolerance]. *Tolerantnost' v sovremennom mire: opyt mezhdistsiplinarnykh issledovaniy: sb. nauch. st. [Tolerance in the modern world: the experience of interdisciplinary research: collection of scientific articles]*. Scientific Editor M.V. Novikova. Yaroslavl', Izd-vo YaGPU, 2011. 357 p. (In Russ.).
15. Khomyakov M.B. Tolerantnost' i ee granitsy [Tolerance and its boundaries]. *Natsional'nyy psikhologicheskii zhurnal [The National Psychological Journal]*, 2011, no. 2, pp. 25-33. (In Russ.).