

УДК 351.85

## **К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ РЕГИОНА**

*Рязанова Анастасия Юрьевна*, аспирант, кафедра культурологии и социологии, Челябинский государственный институт культуры (г. Челябинск, РФ). E-mail: rritayu@yandex.ru

Социально-экономические реалии и изменения в культурной жизни регионов (за последнее время) принесли понимание того, что культура (как сфера народного хозяйства) выступает в качестве фактора экономического развития любой территории. Особую значимость это понимание, по нашему мнению, приобретает в регионах, которые обладают высоким потенциалом культурного и природного наследия. В статье охарактеризована сфера культуры в целом и обозначено ее место в экономике региона. Дается оценка эффективности сферы культуры с учетом специфики отрасли и на основе отраслевых и специальных методик анализируются критерии эффективности учреждений культуры региона, такие как: доля занятости населения в сфере культуры и процент охвата населения учреждениями культуры, книгообеспеченность и количество посещений музеев, спектаклей и концертов, киноустановок и др.

Научно обоснована важность сферы культуры как качественного фактора социально-экономического развития региона. На примере Челябинской области как типичного субъекта промышленно-сырьевого Уральского федерального округа рассматриваются тенденции сферы культуры региона-донора, даются современные рекомендации по эффективности управления в сфере культуры с учетом финансовых, «людских» и управленческих ресурсов.

**Ключевые слова:** экономика региона, сфера культуры, оценка и критерии эффективности, сеть учреждений культуры.

## TO THE QUESTION OF EVALUATION OF THE EFFICIENCY OF THE CULTURAL SPHERE OF THE REGION

*Ryazanova Anastasiya Yuryevna*, Postgraduate, Department of Culturology and Sociology, Chelyabinsk State Institute of Culture (Chelyabinsk, Russian Federation). E-mail: rritayu@yandex.ru

The socio-economic realities and changes in the cultural life of the regions (recently) have brought understanding that the culture (as a sphere of the national economy) acts as a factor in the economic development of any territory. In our opinion, this understanding acquires special significance in regions that have a high potential for cultural and natural heritage. The whole sphere of culture is characterized in general and its place in the economy of the region is indicated. The article assesses the effectiveness of the sphere of culture, taking into account the specifics of the industry, and on the basis of sectoral and special methods, the criteria for the effectiveness of cultural institutions in the region are analyzed, such as: the share of the population's employment in the sphere of culture and the percentage of coverage of the population by cultural institutions, book availability and the number of visits to museums, performances and concerts, film installations, etc. The importance of the sphere of culture as a qualitative factor in the social and economic development of the region has been scientifically substantiated. The example of Chelyabinsk region as a typical subject of the industrial and raw materials of the Ural Federal District examines the trends in the culture of the donor region, gives current recommendations on the effectiveness of management in the sphere of culture, taking into account financial, "human" and managerial resources.

**Keywords:** regional economy, sphere of culture, efficiency evaluation, network of cultural institutions.

В современном обществе сфера культуры всё чаще рассматривается как движущая сила социально-экономического развития территории, она неотделима от других сфер жизни общества, в том числе и от экономики. Сфера культуры как область создания и обращения социокультурной, символической, духовной продукции вызывает чрезвычайный интерес с точки зрения определения эффективности ее деятельности [4, с. 53]. Находясь на девятом месте в рейтинге по наличию культурных ресурсов мирового значения, Россия по уровню затрат на развитие и продвижение этих ресурсов занимает всего лишь 45-е место, согласно рейтингу 2015–2016 годов, составленному экспертами Всемирного экономического форума [2, с. 55]. Это убеждает в том, что использование ресурсов российской сферы культуры характеризуется как малоэффективное и неоптимальное.

Сфера культуры зачастую не рассматривается как специфическая сфера потенциальной возможности развития территории, создания уникального творческого продукта; превращения культурного ресурса в культурный капитал; создания культурной ренты; сфера, которая обладает инновационным и инвестиционным ресурсом продвижения той или иной территории.

На наш взгляд, отрасль культуры имеет особый статус эффективного развития, обладая возможностями синергического эффекта от «запуска» инновационных процессов социокультурного порядка того или иного региона: реализация культурных проектов приводит к созданию рабочих мест, росту инвестиционной и инновационной привлекательности, «вытягиванию» территории из отстающей в динамично-развивающуюся. Примерами того могут быть успешно реализо-

ванные проекты из мировой практики: «Сингапур – Цюрих Востока» (превращение Сингапура в финансовый центр мира); ребрендинг вампирской саги о графе Дракуле, приведший к восстановлению (через туризм) экономики Румынии, восстановление послевоенной европейской интеграции и выход Испании из международной изоляции (под девизом «Испания – проблема, а Европа – решение»), модернизация Китая, Малайзии и т. д. [1, с. 21]. Примером российской «истории успеха» может быть культурный «прорыв» городов Казани, Сочи, Перми (проект «PERMM»); среди малых городов – г. Мышкина (через культурный проект, связанный с музеем Мыши), Пятигорска (через позиционирование лермонтовских мест, а также книжного героя – Остапа Бендера) и др. Вот почему процесс современных критериев и механизмов оценки эффективности сферы культуры является актуальным.

Проблема определения эффективности является ключевой проблемой в теории управления и использования ресурсов организации. Рассмотрение проблемы эффективности предполагает несколько уточнений. Эффективность – это соотношение эффекта и вызвавших его затрат, она является относительной величиной и измеряется в долях единицы или в процентах при этом характеризует результативность затрат. Для сферы культуры проблема эффективности связана с невозможностью измерения конечного результата деятельности, так как для этой сферы не подходят критерии эффективности материального производства. Существенным моментом в оценке эффективности сферы культуры является выявление различий между ее результатом и эффектами, проявляющимися в обществе. Оценка эффекта от результатов деятельности сферы культуры связана с ее экономическим и социальным значением для общества. Производство культурных благ сопровождается внешними эффектами, которые не учтены в ценах. Умея предвидеть и максимально приближенно к реалиям рассчитывать эффективность сферы культуры, регион будет способен подняться на новый уровень развития и привлечь дополнительные инвестиции.

Для сферы культуры важным вопросом остается оценка эффективности деятельности учреждений культуры. В научной литературе часто

смешиваются эти понятия (эффективность сферы культуры и эффективность деятельности учреждений культуры) из-за двойственности статуса организаций культуры и из-за того, что не всегда финансовые показатели в данной сфере работают. Эти показатели, безусловно, взаимосвязаны (эффективность сферы культуры тем выше, чем выше совокупность эффективности учреждений культуры), но не идентичны. Для эффективности сферы культуры необходима не просто суммарность эффективности ее учреждений и организаций, но и системно-синергичный эффект грамотного управления.

Для определения эффективности сферы культуры требуется определить виды существующих методик. Все методы оценки эффективности сферы культуры по степени их общности можно разделить на четыре группы: международные, межведомственные, отраслевые и специальные. Международные методы оценки анализа эффективности деятельности учреждений разработаны мировыми исследовательскими центрами и консалтинговыми компаниями для использования в различных сферах экономики и социальной жизни, в том числе и сфере культуры. Они являются универсальными и оптимальными для учреждений разных видов и отличаются высоким уровнем структурирования и формализации, наличием методических руководств по их внедрению и использованию. Межведомственные методики разработаны на основе особенностей национальной экономики и специфики российской социокультурной сферы и распространяются на российские учреждения культуры. Отраслевые методики, собственно сферы культуры, ориентированы на анализ деятельности только учреждений культуры или группы таких учреждений. Специальные методики используются для оценки эффективности конкретного учреждения культуры, например, методика оценки эффективности деятельности учреждений культурно-досугового типа и методика измерения социальной эффективности библиотек по продвижению чтения среди населения. В данном исследовании будут анализироваться в первую очередь отраслевые и специальные критерии эффективности.

Критерии, которые используются для оценки эффективности сферы культуры, должны

иметь четкие измерители, число критериев должно быть ограниченным и небольшим, поскольку увеличение числа критериев усложняет классификацию, каждый критерий должен характеризоваться количественным показателем, который измеряться в процентах или долях единицы [5, с. 3].

Дадим оценку эффективности управления в сфере культуры региона на примере Челябинской области в сравнении с обобщенными показателями Уральского федерального округа (далее – УФО), к которому она относится, поскольку в составе округа находятся схожие по социоэкономическим характеристикам регионы-доноры: как индустриальные (Свердловская область), сырьевые (Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа) и сельскохозяйственные (Курганская область близка, так как в настоящее время экономика Челябинской области диверсифицируется в сторону сельского хозяйства с учетом уникальных сельскохозяйственных угодий юга области).

В целом по УФО динамика обеспеченности учреждениями культуры остается положительной, несмотря на сокращение общего числа библиотек, детских школ искусств и учреждений культурно-досугового типа. По отношению к социальным нормативам и нормам, одобренным распоряжением Правительства РФ от 3 июля 1996 года № 1063-р, УФО на 91 % обеспечен театрами, на 87 % – культурно-досуговыми учреждениями, на 45 % – библиотеками, на 8 % – музеями, на 60 % – концертными организациями, на 16 % – парками культуры и отдыха, на 1 % – цирками [11]. Что касается непосредственно Челябинской области, то здесь обеспечение учреждениями культуры отражено в нормативах градостроительного проектирования, принятых Челябинской городской думой от 17 февраля 2015 года № 6/8 [8]: обеспечение театрами – на 8 %, культурно-досуговыми учреждениями – на 23 %, библиотеками – на 24 %, музеями – на 1 %, цирками – на 0,02 %. Анализ статистических данных показывает недостаточные инфраструктурную обеспеченность и охват учреждениями культуры в Челябинской области по сравнению с окружными показателями.

Рассмотрим эффективность сферы культуры региона на примере Челябинской области на

основе статистических данных по следующим показателям: доля занятости в сфере культуры по сравнению с общей занятостью в регионах, количество человек, приходящихся на одно учреждение культуры, средняя книгообеспеченность, увеличение количества посещений музеев, спектаклей, концертов и киноустановок по сравнению с предыдущим годом [16]. Это охарактеризует особенности изменения в сфере культуры региона за пять лет: положительный или отрицательный.

Итак, долю занятости в сфере культуры, по сравнению с общей занятостью в регионах, рассчитаем по формуле  $K_1 = K_{зк} / K_{оз}$ , [4], где  $K_{зк}$  – занятость в сфере культуры;  $K_{оз}$  – общая занятость по региону. Челябинская область имеет положительную динамику прироста численности занятости в экономике (2 %) в период с 2011 по 2015 год [15]. Если рассматривать Челябинскую область среди других регионов, входящих в УФО по количеству работающих в сфере культуры, то получаем, что область лидирует и по количественному (22082 чел.) по качественному показателю (1,27 % от общего количества занятых в экономике) по всем регионам УФО [15], это можно объяснить развитостью сети учреждений культуры в Челябинской области (1915 учреждений) [6].

Рассмотрим количество человек, приходящихся на одно учреждение культуры, по формуле  $K_2 = K_n / K_{уч.к.}$  [16], где  $K_n$  – население в регионе/городе;  $K_{уч.к.}$  – количество учреждений культуры. Рассчитывая данный показатель, можно оценить степень доступности учреждений культуры для населения. Вычисления доказывают, что Челябинская область по библиотекам, культурно-досуговым учреждениям, музейным учреждениям, театрам и концертным организациям занимает 4-е место по доступности учреждений культуры для населения (1826 чел. на одно учреждение культуры) после Курганской, Тюменской, Свердловской областей [15].

Средняя книгообеспеченность рассчитывается по формуле  $K_4 = N_{изд} / N_{чит}$ , [16], где  $N_{изд}$  – количество изданий в библиотеках;  $N_{чит}$  – количество читателей. Увеличение количества посещений библиотек по сравнению с предыдущим годом рассчитываем по формуле  $K_6 = N_{т.г.} / N_{п.г.} \times 100 \% - 100 \%$ , [16] где  $N_{т.г.}$  – количество посещений библиотек в текущем году;  $N_{п.г.}$  – количество по-

сещений библиотек в прошлом году. Расчеты показывают уменьшение показателя книгообеспеченности в Челябинской области с 2011 по 2015 год практически на одну единицу (с 13,2 до 12,3 единицы), это объясняется сокращением числа библиотек в области на 6,5 % за данный период. Сократилось и число читателей, и количество посещений библиотек – уменьшение показателя к 2015 году на 0,02 единиц [13]. Тенденции эти тревожны, они требуют анализа. Отчасти снижение показателей связано с распространением чтения книг в электронном формате в сети Интернет. Однако сокращение библиотек происходит в основном за счет сельских библиотек, где Интернет не является альтернативной заменой. Кроме того, библиотеки консервативны и неповоротливы в изменении форм работы с молодым читателем. Зачастую ограничения в доступе к книгам (например, отсутствие у человека читательского билета или при нем большая сумка или рюкзак), непродуманная логистика, игнорирование современных технологий приводит к оттоку посетителей населением библиотек.

Рассмотрим показатель увеличения количества посещений музеев, спектаклей и концертов по сравнению с предыдущим годом по формуле  $K_5 = N_{т.г.} / N_{п.г.} \times 100 \% - 100 \%$ , [16], где  $N_{т.г.}$  – количество посещений музеев в текущем году;  $N_{п.г.}$  – количество посещений музеев в прошлом году. Увеличение количества посещений спектаклей, концертов, представлений, в том числе гастрольных и фестивальных (в пересчете на 1000 человек) рассчитываем по формуле  $K_7 = N_{т.г.} / N_{п.г.} \times 100 \% - 100 \%$  [16], где  $N_{т.г.}$  – количество посещений спектаклей, концертов, представлений, в том числе гастрольных и фестивальных (в пересчете на 1000 человек), в текущем году;  $N_{п.г.}$  – количество посещений спектаклей, концертов, представлений, в том числе гастрольных и фестивальных (в пересчете на 1000 человек), в прошлом году. Результаты показывают незначительное увеличение показателя посещения музеев в Челябинской области с 2012 года (0,95 единиц) по 2015 год (1,06 единиц) и снижение количества посещений спектаклей, концертов и представлений на 6 % (с 1,05 до 0,99 единиц). Хотя количество музейных учреждений и концертных организаций не изменилось. Предпола-

гаем, что стабильный рост интереса к музейным экспозициям объясняется низкой стоимостью посещения музейных учреждений. Средняя цена посещения музея составляет около 175 руб., а посещение спектакля может варьироваться от 300 до 1300 руб. (без учета гастрольных спектаклей) [15]. Разница в ценах театральных билетов объясняется значительными издержками производства, такими как создание костюмов, декораций, освещения и т. д.

Относительно показателя увеличения количества посещений киноустановок по сравнению с предыдущим годом также можно говорить о положительной тенденции, о его росте с 2013 по 2015 год (с 0,94 до 0,98 единицы). Это объясняется более демократичной ценой на данный вид услуги (в большинстве случаев средняя стоимость услуг составляет от 50 руб. до 650 руб.) [15]. Здесь учитывались цены и бюджетных киноустановок, и коммерческих кинотеатров.

Вышеперечисленное доказывает, что в сфере культуры, как и в других сферах экономической жизни общества, «работают» законы спроса и предложения.

Приведенные выше показатели подтверждают, что Челябинская область все еще относится к саморазвивающимся регионам в сфере культуры [5, с. 3], для которого характерны следующие принципы: комплексность, долговременность, целостность, перспективность, сопряженность, целевая направленность, эффективность и рыночная ориентированность, адаптивность, централизованность и взаимовыгодность [12, с. 102]. Но снижение показателей, таких как: количество посещений спектаклей, концертов и представлений; книгообеспеченность и количество посещений библиотек, – свидетельствует о тревожной тенденции постепенного отдаления от регионов-«лидеров». Челябинской области необходим «прорыв» в культурной сфере, который способен увеличить экономико-управленческую эффективность учреждений культуры.

С этой целью региональным властям необходимо продолжить формирование единого культурного пространства региона и обеспечение равного доступа к культурным ценностям и благам его населения. Частично улучшение эффективности сферы культуры лежит в плоскости увеличения финансирования, но гораздо больший

ресурс – в плоскости эффективности управления в сфере культуры. С этой целью необходимо:

1. Развитие механизмов долевого финансирования культурных проектов из средств бюджетов разных уровней и внебюджетных источников и повышение разнообразия форм организаций культуры с участием органов государственной власти и органов местного самоуправления в качестве учредителей.

2. Создание условий для участия в реализации государственных и муниципальных культурных программ общественных и негосударственных некоммерческих организаций (далее – НКО). Например, интересные общественные инициативы в Челябинской области, такие как «книжные скамейки» на пешеходной Кировке или «уличные книжные полки» в г. Миассе, не получили дальнейшего развития (они простояли на улицах всего один сезон). Разовыми оказались фестиваль кузнечного искусства, фестиваль «Глаголь Добро», фестиваль «CHELOBEK ТЕАТРА», кинофестиваль «Полный артхаус», значительно расширяющие спектр субкультур Челябинска. Необходимо развивать музейное дело как фактор имиджевой привлекательности Челябинской области. В современных реалиях необходимо шире переходить к динамичным, современным, «бросающимся в глаза» формам музейной работы, и активно привлекать к этому возможности широкой общественности и НКО. Так, например, в акции «Ночь музеев» в 2016 году участвовало лишь два музея Челябинска: музей «Экспериментус» и Челябинский краеведческий музей. Для сравнения: в Екатеринбурге в Международный день музеев открыли свои двери бесплатно все музеи. Необходимы активные меры по продвижению чтения среди населения и особенно молодежи, созданию комфортных условий для читателей,

расширению перечня дополнительных услуг для пользователей. Здесь можно привести пример библиотечной сферы Канады. Одну из ключевых ролей в деятельности современных библиотек Канады играет работа с молодёжью, разработаны электронные каталоги, которые интегрированы с социальными сетями. Благодаря ей пользователь может выслать ссылку на каталог или иной библиотечный ресурс своим друзьям, способствуя популярности и востребованности в обществе библиотек. В России только набирает оборот продвижение чтения книг в социальных сетях, например, в группах «МХК», «Лучшие стихи великих поэтов», «Литературный уголок», «Читающие» и др. (социальная сеть «ВКонтакте») распространяют идею о том, что читать – это модно, и предоставляют в прослушивание аудиокниги. Что касается непосредственного присутствия библиотек в социальных сетях, то здесь пока тенденций на улучшение не наблюдается.

3. Преодоление практики выделения бюджетных средств на поддержку учреждений и деятелей культуры без четких обязательств с их стороны и без контроля за результатами использования бюджетных ассигнований. Дальнейшее обеспечение прозрачности финансовых потоков и финансово-хозяйственной деятельности получателей бюджетных средств в сфере культуры, которое включает расширение сети попечительских советов, осуществляющих функции общественного надзора за финансово-хозяйственной деятельностью учреждений культуры.

Таким образом, применение математически исчисляемых оценок эффективности в сфере культуры необходимо и возможно. Это позволяет более детально изучать изменения в сфере культуры и формулировать дальнейшие перспективы ее развития.

#### Литература

1. Абалмасова Н. Е., Паин Э. А. Опора на символы в формировании региональной идентичности // Известия РАН. Серия географическая. – 2011. – № 3. – С. 17–29.
2. Василенко И. А. Культурная политика региона как инструмент формирования его современного имиджа // Власть. – 2016. – № 8. – С. 55–60.
3. Игнатъева Е. Л. Показатели культурной деятельности в свете федеральных нормативных правовых актов // Справочник руководителя учреждения культуры. – 2009. – № 5. – С. 60–63.
4. Казакова Г. М. Региональная идентичность, вернакулярный район и «низовой регионализм» // Вестн. культуры и искусств. – 2016. – № 4 (48). – С. 53–58.

5. Лаврикова, Ю. Г. Регионы России: классификация по признаку саморазвития // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 19(154). – С. 2–15.
6. Министерство культуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://mkrf.ru/ministerstvo/management/minister> (дата обращения: 01.03.2017).
7. Министерство культуры Челябинской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.culture-chel.ru> (дата обращения: 01.03.2017).
8. О внесении изменения в решение Челябинской городской думы от 17.02.2015 № 6/8 «Об утверждении нормативов градостроительного проектирования муниципального образования «Челябинский городской округ»: Решение Челябинской городской думы от 29 сентября 2015 года № 13/10 [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/432944612> (дата обращения: 23.03.2017).
9. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие культуры и туризма» на 2013–2020 годы: Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 года № 317 [Электронный ресурс]. – URL: <http://government.ru/docs/11936> (дата обращения: 23.03.2017).
10. Рязанова А. Ю. Анализ культурной политики Челябинской области // Экономика и управление: пути оптимизации: мат-лы V Регион. науч.-практ. студ. конф. – Челябинск: ЧГАКИ, 2010. – С. 161–163.
11. Стратегия социально-экономического развития Уральского Федерального округа на период до 2020 года: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 6 октября 2011 года №1757-р [Электронный ресурс]. – URL: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/stratgeterplanning/komplstplanning/strategstplanning/index> (дата обращения: 23.03.2017).
12. Сурина Н. М. Этноэкономика региона: теория, методология, практика. – Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2010. – 214 с.
13. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Челябинской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://chelstat.gks.ru> (дата обращения: 01.03.2017).
14. Уральский Федеральный округ [Электронный ресурс]. – URL: <http://uralf0.gov.ru> (дата обращения: 01.03.2017).
15. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 01.03.2017).
16. Федеральная целевая программа «Культура России» [Электронный ресурс]. – URL: <http://fcpkultura.ru> (дата обращения: 15.03.17).

#### References

1. Abalmasova N.E., Pain E.A. Opora na simvol'y v formirovaniy regional'noy identichnosti [Reliance on symbols in the formation of regional identity]. *Izvestiya RAN. Seriya geograficheskaya [Izvestiya RAN. Geographic series]*, 2011, no. 3, pp. 17-29. (In Russ.).
2. Vasilenko I.A. Kul'turnaya politika regiona kak instrument formirovaniya ego sovremennogo imidzha [Cultural policy of the region as an instrument for the formation of its modern image]. *Vlast' [Power]*, 2016, no. 8, pp. 55-60. (In Russ.).
3. Ignat'eva E.L. Pokazateli kul'turnoy deyatelnosti v svete federal'nykh normativnykh pravovykh aktov [Indicators of cultural activity in the light of federal normative legal acts]. *Spravochnik rukovoditelya uchrezhdeniya kul'tury [Handbook of the head of the institution of culture]*, 2009, no. 5, pp. 60-63. (In Russ.).
4. Kazakova G.M. Regional'naya identichnost', vernakulyarnyy rayon i "nizovoy regionalizm" [Regional identity, vernacular region and "lower regionalism"]. *Vestnik kul'tury i iskusstv [Bulletin of Culture and Arts]*, 2016, no. 4(48), pp. 53-58. (In Russ.).
5. Lavrikova, Yu.G. Regiony Rossii: klassifikatsiya po priznaku samorazvitiya [Regions of Russia: classification on the basis of self-development]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [Regional economy: theory and practice]*, 2010, no. 19(154), pp. 2-15. (In Russ.).
6. *Ministerstvo kul'tury Rossiyskoy Federatsii [Ministry of Culture of the Russian Federation]*. (In Russ.). Available at: <http://mkrf.ru/ministerstvo/management/minister> (accessed 01.03.2017).
7. *Ministerstvo kul'tury Chelyabinskoy oblasti [Ministry of Culture of Chelyabinsk Region]*. (In Russ.). Available at: <http://www.culture-chel.ru> (accessed 01.03.2017).
8. *O vnesenii izmeneniya v reshenie Chelyabinskoy gorodskoy dумы ot 17.02.2015 № 6/8 "Ob utverzhdenii normativov gradostroitel'nogo proektirovaniya munitsipal'nogo obrazovaniya "Chelyabinskiy gorodskoy okrug": Reshenie Chelyabinskoy gorodskoy dумы ot 29 sentyabrya 2015 g. №13/10 [On the amendment of the decision of the Chelyabinsk City Duma of 17.02.2015 № 6/8 "On the approval of the standards of urban planning design of the municipal entity" Chelyabinsk City District": Decision of the Chelyabinsk City Duma of September 29, 2015 № 13/10]*. (In Russ.). Available at: <http://docs.cntd.ru/document/432944612> (accessed 23.03.2017).

9. *Ob utverzhdenii gosudarstvennoy programmy Rossiyskoy Federatsii "Razvitie kul'tury i turizma" na 2013-2020 gody: Postanovlenie Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 15 aprelya 2014 goda № 317 [On the approval of the state program of the Russian Federation "Development of Culture and Tourism" for 2013-2020: Decree of the Government of the Russian Federation of April 15, 2014 No. 317].* (In Russ.). Available at: <http://government.ru/docs/11936> (accessed 23.03.2017).
10. Ryazanova A.Yu. Analiz kul'turnoy politiki Chelyabinskoy oblasti [Analysis of the cultural policy of the Chelyabinsk region]. *Ekonomika i upravlenie: puti optimizatsii: Materialy V Regional'noy nauchno-prakticheskoy studencheskoy konferentsii [Economics and management: ways of optimization: Proceedings of the V Regional Scientific and Practical Student Conference]*. Chelyabinsk, ChGAKI Publ., 2010, pp. 161-163. (In Russ.).
11. *Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Ural'skogo Federal'nogo okruga na period do 2020 goda: Rasporyazhenie Pravitel'vo Rossiyskoy Federatsii ot 6 oktyabrya 2011 g. №1757-r [Strategy of social and economic development of the Ural Federal District for the period until 2020: Order of the Government of the Russian Federation of October 6, 2011 № 1757-r]*. (In Russ.). Available at: <http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/strategterplanning/komplstplanning/strategstplanning/index> (accessed 23.03.2017).
12. Surina N.M. *Etnoekonomika regiona: teoriya, metodologiya, praktika [Ethno-economics of the region: theory, methodology, practice]*. Ekaterinburg, UrGEHU Publ., 2010, pp. 214. (In Russ.).
13. *Territorial'nyy organ Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki po Chelyabinskoy oblasti [Territorial body of the Federal State Statistics Service for the Chelyabinsk region]*. (In Russ.). Available at: <http://chelstat.gks.ru> (accessed 01.03.2017).
14. *Ural'skiy Federal'nyy okrug [Ural Federal District]*. (In Russ.). Available at: <http://uralfo.gov.ru> (accessed 01.03.2017).
15. *Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki [Federal Service of State Statistics]*. (In Russ.). Available at: <http://www.gks.ru> (accessed 01.03.2017).
16. *Federal'naya tselevaya programma "Kul'tura Rossii" [Federal target program "Culture of Russia"]*. (In Russ.). Available at: <http://fcpkultura.ru> (accessed 15.03.17).