

НАЦИОНАЛЬНЫЕ И КУЛЬТУРНЫЕ ЦЕННОСТИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ

Двуреченская Анастасия Сергеевна, кандидат культурологии, доцент, заведующая кафедрой культурологии, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: Dvurechenskaya@mail.ru

Яковлева Дарья Евгеньевна, аспирант, преподаватель, кафедра музыкознания и музыкально-прикладного искусства, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ) . E-mail: yakovleva.d.e@yandex.ru

В современную эпоху глобальных коммуникаций, когда новые возможности межнационального, межкультурного взаимодействия и обмена становятся значительными, появляется угроза сохранению национальных и культурных ценностей. Забота о сохранении национальной культуры выступает альтернативой унификации культурных различий в ходе глобализации. Задачи развития национальной духовной, языковой и ментальной среды, традиций отечественной культуры оказываются сегодня особенно актуальными. Понимание сути процессов современной российской действительности невозможно без уяснения содержания понятий: «ценности», «национальные ценности» и «культурные ценности».

Несмотря на наличие значительного числа трудов, посвященных аксиологической проблематике, многие вопросы, касающиеся определения терминов «национальные ценности» и «культурные ценности» в их философско-культурологическом и прикладном аспекте еще требуют своего углубленного изучения и конкретизации. В данной статье представлены различные трактовки понятий «ценность», «культурная ценность», «национальная ценность» с точки зрения аксиологического подхода. Обосновано, что понятия «культурная ценность» и «национальная ценность» имеют общую социокультурную природу, но при этом различные содержательные акценты. Являясь и в том, и в другом случае социальными регуляторами, национальные ценности обеспечивают мировоззренческую устойчивость и идентификацию конкретного этноса или нации, тогда как культурные ценности носят более универсальный, общечеловеческий характер и могут быть не связаны напрямую с конкретной территорией или общностью.

Ключевые слова: аксиология, ценность, баденская школа неокантианства, национальные ценности, традиция, национальный менталитет, культурные ценности, социальные регуляторы, культурные «тексты», духовные, нравственные, эстетические идеалы.

NATIONAL AND CULTURAL VALUES: A COMPARATIVE ANALYSIS OF CONCEPTS

Dvurechenskaya Anastasiya Sergeevna, PhD in Culturology, Associate Professor, Department Chair of Culturology, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: Dvurechenskaya@mail.ru

Yakovleva Darya Evgenyevna, Postgraduate, Instructor, Department of Musicology and Musical Arts, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: yakovleva.d.e@yandex.ru

In the modern era of global communications, when new opportunities of interethnic and intercultural interaction and exchange become significant, there is a threat to the preservation of national and cultural values. Concern for the preservation of national culture is an alternative to the unification of cultural differences in the course of globalization. The development objectives of the national spiritual, linguistic and mental environment, cultural traditions are particularly relevant today. Understanding the processes of modern Russian reality is impossible without understanding the content of “values,” “national values,” and “cultural values” concepts.

Despite the presence of a significant number of papers on axiological issues, many questions concerning the definitions of “national values” and “cultural values” in their philosophical culturological and applied aspects still require in-depth study and elaboration. This article presents different interpretations of the “value,” “cultural value,” “national treasure” concepts from the point of view of axiological approach. It proves that the concepts of “cultural value” and “national treasure” have a common socio-cultural nature but different substantive emphases. Being in fact and in other case social regulators, national values provide ideological stability and identity of a particular ethnic group or nation, whereas cultural values are universal, common human nature and cannot be associated directly with a particular area or community.

Keywords: axiology, value, Baden school of neo-Kantianism, national values, tradition, national mentality, cultural values, social controls, cultural “texts”, the spiritual, moral and aesthetic ideals.

В современной гуманитаристике категория «ценность» является одной из наиболее употребляемых категорий. Несмотря на это, единой точки зрения, концепции, подхода к ее определению не существует. Столь же спорным содержанием обладают и все сопутствующие данной категории термины: «традиционные ценности», «культурные ценности», «национальные ценности», «духовные ценности» и т. д. Другими словами, многозначность понятия ценности приводит исследователя к необходимости уточнять его и выбирать тот содержательный акцент, который будет раскрывать смысловую соподчиненность рядоположенных терминов. Безусловно, содержательная сложность данного понятия связана с его «включенностью» как в социальное и культурное, так и личностное пространство. С одной стороны, каждая сфера человеческой деятельности, так или иначе, обладает ценностным измерением, и, хотя ценности морали, искусства, науки, религии и т. д. достаточно автономны, между собой они находятся в тесном соподчинении. С другой стороны, ценности можно рассматривать и исключительно в субъектном «идеальном» выражении, как это делают представители классической баденской школы, используя термин «трансцендентальный субъект».

Как философская категория, имеющая универсальный характер, понятие «ценность» вошла в философию в качестве самостоятельной категории в 60-х годах XIX века благодаря трактату немецкого философа Р. Г. Лотце «Основания практической философии» и его сочинению «Микрокосмос». Он поставил вопрос о соотношении объективного и субъективного в ценностях, выдвинул понятие «ценность» во главу логики, метафизики и повлиял на классическую разработку теории ценностей. Данное понятие не появилось в западной философии внезапно, исследовательские представления о ценностях получают свое развитие уже в период Античности в учениях Сократа, Платона, Аристотеля. Так, Аристотель, основоположник формальной логики, дает подробную классификацию блага и благ и при этом сознательно оперирует понятием «ценность» и связанными с ним «ценимое», «ценное». Как отмечает Е. В. Буякова, «в “Большой этике” дается следующее “подразделение”: Из благ одни относятся к ценным (*timia*), другие – к хвалимым (*epaineta*) вещам, третьи – к возможностям

(*dynameis*). Ценностная проблематика у греческого философа получает выражение в идеях блага, добра, истины, красоты как вечных и неизменных сущностей, абсолютов, являющихся неотъемлемой частью самого универсума бытия» [4, с. 232].

Исследователи С. А. Ан и О. А. Белинова, систематизируя в историческом ракурсе зарубежные философские идеи о сущности ценности, предлагают следующую классификацию основных аксиологических подходов:

- В рамках первого подхода – «психологизм» – не признается абсолютность ценностей, так как они связаны с личностными переживаниями и носят витальный характер (Дж. Милль, И. Крейбиг).

- Второй подход, противоположный первому, отражает идеи неокантианской баденской школы и ее основных представителей – В. Виндельбанда и Г. Риккерта. В. Виндельбанд считает важным для философии следующий вопрос: «Как можем мы примерить ценности внутренней жизни личности и массовые ценности внешней жизни в свободное от противоречий единство?» [5, с. 148–149]. Баденцы трактуют сущность ценности и отношение ее к бытию как трансцендентной категории, не существующей в реальности. Они рассматривают ценность в качестве императива для каждого индивидуального сознания. Так, в философии В. Виндельбанда ценность предполагает общеобязательность и состоит во всеобщем ее признании. Г. Риккерт утверждает, что ценности не представляют собой действительности ни физической, ни психической. Сущность их состоит в их значимости, а не в их наличии.

- Представители третьего направления – феноменологического (М. Шелер, Н. Гартман), – не соглашаясь с идеями неокантианцев, изучали ценности как некие объективные качественные феномены, которые, базируясь на индивидуальных переживаниях, тем не менее, носят общественно значимый характер. При этом понимание ценности у Н. Гартмана близко к «идеям» Платона.

- Основоположник идеалистически-реалистического подхода – философ и психолог Г. Мюнстерберг – обосновал упорядоченную и иерархическую систему ценностей, сделав попытку объединить идеи представителей «психологизма» и неокантианцев. У Мюнстерберга «абсолютный мир ценностей имманентен переживанию, об-

разуя мир абсолютной сверхволи (чистой воли), к которой переживающий субъект может быть приобщен. Таким образом, мир ценностей представляет собой абсолютизацию переживания в его сверхиндивидуальной сущности» [1, с. 233].

- В рамках пятого – реалистического – направления (В. Штерн) ценности иерархичны и относительны, но не в связи с индивидуальными переживаниями, а в контексте целенаправленно действующей личности, которая и определяет значимость тех или иных ценностей.

Таким образом, теоретическая «шкала» изучения ценностей колеблется в диапазоне таких противоположных характеристик, как «универсальность» – «индивидуальность», «абсолютность» – «относительность», «целостность» – «частность» и т. д. В таком аспекте логичнее всего для понимания ценностей как неотъемлемых составляющих социокультурного пространства применение идеалистически-реалистического подхода, представляющего собой некое «примирение» данных характеристик.

Прокомментируем данное заключение, обратившись к определениям национальных и культурных ценностей. Современные отечественные авторы трактуют национальные ценности как социально-культурные регуляторы и в этой связи объединяют их с понятиями «традиция» и «национальная/этническая культура». Т. Г. Бортникова отмечает, что «национальные ценности, составляющие национальное самосознание, такие как национальный язык, традиции, обычаи, доминирующие религии, общность исторической судьбы или даже потребность в национальной автономии, являются неотъемлемой частью системы ценностей социально-культурной общности, стимулируют общий процесс обновления национальной жизни этносов» [3, с. 10]. С ней согласен другой исследователь – Ф. С. Файзуллин, указывающий на то, что понятие «национальные ценности» констатирует социально-культурную и мировоззренческую самобытность конкретного этноса или нации: «Национальные ценности – это не только совокупность черт их психики, их потребности, интересы, установки, ценностные ориентации, убеждения и идеалы этого народа, которые, в конечном счете, определяют направленность самого характера, но и система, методы и приемы достижения целей, что во многом зависит от темперамента и нравственных принципов

этой нации» [9, с. 686]. Каждый этнос, имея свои традиции, создает, культивирует, транслирует, трансформирует национальные ценности. Благодаря национальным ценностям обеспечивается цивилизационная целостность данной культуры, ее неповторимый облик. В данном понятии ценности понимаются одновременно и как целеполагающие, и как предметно ориентированные.

Если первое понятие трактуется достаточно однозначно, то в отношении второго – «культурные ценности» – у исследователей не существует единого мнения. По выражению И. К. Москвиной, «мир культурных ценностей сложен и трудно описуем» [8, с. 244], с чем трудно согласиться. Безусловно, данное понятие часто встречается и в сферах социальной философии, социологии и других областях гуманитарного знания, разрабатывающих общую теорию ценностей, а также в прикладных сферах – в политической публицистике, правовой сфере, в частности, в международных Конвенциях по сохранению мирового и национального культурного наследия, закрепленных Конвенциями ЮНЕСКО. Московские культурологи А. Я. Флиер и М. А. Полетаева определяют, например, культурные ценности достаточно четко – как «некоторую квинтэссенцию социального опыта общества, в рамках которой собраны наиболее оправдавшие себя и показавшие наибольшую социальную эффективность принципы осуществления жизнедеятельности...» [10, с. 216], которые находят свое воплощение в различных культурных (интеллектуальных, художественных, религиозных) «текстах». Подобные культурные «тексты» и «артефакты» имеет в виду С. А. Бельская, трактуя культурные ценности более узко – как «предметы материального и духовного мира, имеющие в представительном обществе культурную значимость» [2, с. 4]. Ближе к пониманию культурных ценностей московскими учеными их несколько эклектичное определение, представленное в «Основах законодательства Российской Федерации о культуре»: «нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, соо-

ружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты» [6].

Итак, сравнивая содержание понятий «культурные ценности» и «национальные ценности» стоит отметить как общее, так и различное. В первом случае и то, и другое понятие следует рассматривать в рамках идеалистически-реалистического подхода, так как они имеют в основании социокультурную природу. Различие же между ними будет заключаться в содержательных акцентах: национальные ценности тесно взаимосвязаны с традициями и менталитетом конкретного культурно-исторического типа (нации, этноса) и в этом смысле более инвариантны, тогда как культурные ценности могут отражать не только традиционный, но и инновационный опыт современной культуры в целом, независимо от национального признака. На наш взгляд, в центре рассмотрения понятий «национальные ценности» и «культурные ценности» должны также нахо-

диться такие их универсальные компоненты, как объединяющие *духовные, нравственные и эстетические идеалы*, которые, являясь смыслообразующими идеями, находят предметно-прикладное воплощение в языке, национальных традициях и обычаях, фольклоре, художественных промыслах и ремеслах, произведениях культуры и искусства. Выражаются в социальной жизни, нормах поведения людей, результатах и методах научных исследований и т. д. В понятии «идеал» уже заключена оценочная составляющая человеческого познания, сближающая с категорией ценностной природы. Помимо этого, идеал сближается с понятиями: «интерес», «побудительный мотив», «цель», «волевоe стремление. В то же время идеал может трактоваться и в рамках трансцендентального подхода, как существующий вне зависимости от реальности. В этом ключе понятие идеала может выступить объединяющей составляющей для понятий «национальные» и «культурные» ценности.

Литература

1. Ан С. А., Белинова О. А. Концептуализация ценности как философской категории // Вестн. Кемеров. гос. ун-та. – 2014. – № 2 (58), т. 1. – С. 230–234.
2. Бельская С. А. К проблеме определения понятия «культурная ценность» // Вестн. Казан. гос. ун-та культуры и искусств. – 2012. – № 3-1. – С. 4–8.
3. Бортникова Т. Г. Национальные духовные ценности как социокультурный феномен // Вестн. ТГУ. – 2002. – Вып. 1 (25). – С. 9–13.
4. Буюкова Е. В. Теоретические аспекты исследования ценностей [Электронный ресурс] // Концепт: науч.-метод. электрон. журн. – 2016. – Т. 15. – С. 231–235. – URL: <http://e-koncept.ru/2016/86947.htm> (дата обращения: 29.05.2017).
5. Виндельбанд В. Избр.: Дух и история: пер. с нем. – М.: Юрист, 1995. – 684 с.
6. Закон РФ от 9 окт. 1992 года № 3612-1 «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» [Электронный ресурс]. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/104540/paragraph/37616:0>.
7. Миненко Г. Н. Духовная культура общества: содержание понятия // Вестн. Кемеров. гос. ун-та культуры и искусств. – 2015. – № 31. – С. 97.
8. Москвина И. К. Понятие «культурная ценность»: философско-культурологические аспекты // Тр. СПбГИКИ. – 2015. – Т. 210. – С. 237–245.
9. Файзуллин Ф. С. Национальные ценности и ценностные ориентации // Вестн. Башкир. ун-та. – 2012. – № 1, т. 17. – С. 685–688.
10. Флиер А. Я., Полетаева М. А. Тезаурус основных понятий культурологии. – М.: МГУКИ, 2008. – С. 216–217.

References

1. An S.A., Belinova O.A. Kontseptualizatsiya tsennosti kak filosofskoy kategorii [Conceptualization of value as a philosophical category]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts]*, 2014, no. 2 (58), vol. 1, pp. 230-234. (In Russ.).
2. Bel'skaya S.A. K probleme opredeleniya ponyatiya "kul'turnaya tsennost'" [The problem of definition of "cultural value"]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of the Kazan State University of culture and arts]*, 2012, no. 3-1, pp. 4-8. (In Russ.).
3. Bortnikova T.G. Natsional'nye dukhovnye tsennosti kak sotsiokul'turnyy fenomen [National spiritual values as a sociocultural phenomenon]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universtiteta [Bulletin of Tomsk State University]*, 2002, vol. 1(25), pp. 9-13. (In Russ.).

4. Buyakova E.V. Teoreticheskie aspekty issledovaniya tsennostey [Theoretical aspects of values]. *Kontsept: nauchno-metodicheskiy elektronnyy zhurnal* [Concept. Scientific-methodical electronic journal], 2016, vol. 15, pp. 231-235. (In Russ.). Available at: <http://e-koncept.ru/2016/86947.htm> (accessed 29.05.2017).
5. Vindel'band V. *Izbrannoe: Dukh i istoriya* [Favorites: the Spirit and history]. Moscow: Yurist Publ., 1995. 684 p. (In Russ.).
6. *Zakon RF ot 9 oktyabrya 1992 g. N 3612-I "Osnovy zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii o kul'ture"* [The law of the Russian Federation from October 9, 1992 N 3612-I "bases of the legislation of the Russian Federation about culture"]. (In Russ.). Available at: <http://ivo.garant.ru/#/document/104540/paragraph/37616:0>.
7. Minenko G.N. Dukhovnaya kul'tura obshchestva: sodержanie ponyatiya [The spiritual culture of society: the content of the concept]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts], 2015, no. 31, p. 97. (In Russ.).
8. Moskvina I.K. Ponyatie "kul'turnaya tsennost'": filosofsko-kul'turologicheskie aspekty [The Concept of "cultural value": philosophical and cultural aspects]. *Trudy Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv* [The works of Saint-Petersburg State University of Culture and Arts], 2015, vol. 210, pp. 237-245. (In Russ.).
9. Fayzullin F.S. Natsional'nye tsennosti i tsennostnye orientatsii [National values and value orientation]. *Vestnik Bashkirskogo universiteta* [Bulletin of the Bashkir University], 2012, no. 1, vol. 17, pp. 685-688. (In Russ.).
10. Flier A.Ya., Poletaeva M.A. *Tezaurus osnovnykh ponyatiy kul'turologii* [Thesaurus of the main concepts of cultural studies]. Moscow, MGUKI Publ., 2008, pp. 216-217. (In Russ.).