

УДК 379.831, 304.442

СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЕ ПРОГНОЗИРОВАНИЕ КАК УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОРГАНИЗАЦИЯХ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ

Мухамедиева Светлана Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой управления и экономики социально-культурной сферы, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: swet-73@mail.ru

Важнейшая задача, которая стоит в настоящее время перед организациями и учреждениями сферы культуры, – это повышение качества их деятельности. Качество стало не только востребованной категорией в экономике, но и значимой проблемой в других науках, в частности в педагогике, в области социально-культурной деятельности. В данной статье представлено одно из условий обеспечения качества социально-культурной деятельности – социально-культурное прогнозирование. Автором раскрывается сущность и содержание социально-культурного прогнозирования, это понятие сопоставляется с понятием планирование и определяются его характеристики: нелинейность, непрерывность, творческий характер. Для определения возможности применения социально-культурного прогнозирования в социально-культурной деятельности организаций сферы культуры описывается история развития данного процесса. В результате уточняется, что в процессе исторического развития

социально-культурного прогнозирования сложилось два научных подхода к его определению: первый подход характеризуется ориентацией на научно-технический прогресс, второй подход характеризуется ориентацией на самосовершенствование самого человека. С учетом указанных подходов было уточнено то, что социально-культурное прогнозирование предметом исследования предполагает будущее изучаемого объекта, а результатом исследования – варианты его состояния. Для подтверждения данного мнения сделан вывод о показателях социально-культурного прогнозирования, которые должны коррелировать с показателями плана деятельности организации сферы культуры. При обобщении изученных теоретических аспектов социально-культурного прогнозирования выявлены детерминанты, влияющие на технологию прогнозирования и его достоверность. Учет указанных факторов дал возможность сделать предположение о том, что процент достоверности социально-культурного прогноза можно определить исходя из сопоставимого измерения наличия свободного времени у населения, уровня жизни, наличия социальной стабильности в обществе. На основании опыта прогнозирования была изучена закономерность: чем меньше по объему прогнозируемый объект, тем точнее можно разработать прогноз, тем проще составить план деятельности организации для достижения определенного качества социально-культурной деятельности – и описан процесс социально-культурного прогнозирования.

Ключевые слова: качество социально-культурной деятельности, социально-культурное прогнозирование, прогноз, планирование, факторы прогнозирования, этапы прогнозирования.

SOCIO-CULTURAL ESTIMATE AS A QUALITY ASSURANCE CONDITION OF SOCIO-CULTURAL ACTIVITIES IN CULTURAL INSTITUTIONS

Mukhamedieva Svetlana Anatolyevna, PhD in Economics, Associate Professor, Department Chair of Management and Economics of Socio-cultural Sphere, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: swet-73@mail.ru

The most important challenge currently facing cultural organizations and institutions is to improve the quality of their work. Quality is not only a demanded category in the economy but also a significant problem in other sciences, in particular in pedagogy for socio-cultural activities. The article presents socio-cultural estimate as one of the conditions for ensuring the quality of socio-cultural activities. The author reveals the essence and content of socio-cultural estimate; this concept is mapped to a planning concept. The author defines its characteristics such as linearity, continuity and creativity. The history of the process development is described to determine application possibility for socio-cultural estimate in socio-cultural activity of institutions. The result clarifies that in the historical development process of social and cultural forecasting two scientific approaches were developed: the first approach is characterized by a focus on scientific and technological progress; the second approach is characterized by a focus on person's self-improvement. Taking into account these approaches, the author defines that the subject of socio-cultural estimate research is the future of the object, and the result of the research is the option of this condition. To confirm this opinion, the author concluded that the indicators of socio-cultural estimate should be correlated with the plan indicators of cultural institution. Generalizing the studied theoretical aspects of socio-cultural estimate the determinants that influence technology forecasting and its reliability were identified. The consideration of these factors gave the possibility to make the assumption that the percentage of socio-cultural estimate reliability can be determined from a comparable measurement of free time, population, standard of living and social stability in the society. According to the forecasting experience the regularity was studied: the smaller the projected object, the more exact estimate can be developed, the easier to make a plan of the organization to achieve a certain quality of social and cultural activities; the process of socio-cultural estimate is described.

Keywords: socio-cultural activities quality, socio-cultural estimate, predict, planning, forecast factors, forecast stages.

На современном этапе развития сферы культуры в области социально-культурной деятельности существует проблема оценки ее качества деятельности. Это одна из наиболее обсуждаемых и очень сложных тем, которая выступает как социальный, экономический, политический и общественный фактор развития данной сферы.

Непосредственное освоение понятия качества социально-культурной деятельности организаций сферы культуры в системе общественных отношений связано в первую очередь с формой результативности движения, развития процессов и явлений. Качество – это комплексное понятие, характеризующее эффективность всех сторон деятельности организации.

Под качеством социально-культурной деятельности нами понимается целенаправленный процесс с определенной структурой и задачами, в результате которого человек приобретает систему знаний, навыков, профессионально значимые качества личности, переходящие в компетенции, которые обеспечат профессиональное становление необходимое для творческой деятельности, дальнейшего самообразования и саморазвития. Под измерением качества социально-культурной деятельности субъекта сферы культуры понимается оценка уровня достижения определенных количественных показателей в результате управленческого воздействия.

Принимая во внимание данное определение, мы обозначаем следующие составляющие элементы качества социально-культурной деятельности: качество условий, качество материально-технического обеспечения, качество научного и методического обеспечения, качество организационной культуры, качество управления, качество результата.

В научных кругах идет спор между двумя сторонами качества социально-культурной деятельности организаций сферы культуры, одна из которых признает важность элементов, связанных с инфраструктурой организаций сферы культуры, а другая утверждает, что основным фактором развития сферы культуры является сам человек, в частности его внутренний мир. Известным фактом является то, что, измерить внутренний мир человека не представляется возможным, а, следовательно, невозможно оценить качество деятельности учреждений и организаций сферы культуры.

Особую значимость в разрешении данного противоречия приобретает система социально-культурного прогнозирования деятельности учреждений и организаций сферы культуры, так как без предвидения возможных ситуаций и последствий принимаемых решений в их деятельности трудно осуществлять эффективное использование ее ресурсной базы, что сегодня является основным требованием субъекта, который финансирует их деятельность.

С учетом того, что социально-культурное прогнозирование представляет собой процесс, изучающий возникновение, функционирование, развитие социально-культурных систем различного уровня и определяет их возможные состояния в будущем, а также тенденции и закономерности развития организаций сферы культуры в области социально-культурной деятельности, то разработанный социально-культурный прогноз позволит с определенной вероятностью определить будущее событие как индикатор развития данных систем.

Научное предвидение будущего как прогнозирование перспектив развития является насущной потребностью общества. Обосновывается это социально-культурными прогнозами, которые необходимы для определения возможных целей и траекторий развития субъекта, обоснования основных направлений стратегии и тактики развития самой отрасли культуры, а также для выявления потребности в ресурсах, для составления алгоритма принятия конкретных решений, для определения наиболее вероятных долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных вариантов динамики и ситуаций, для предвидения последствий принимаемых решений.

Для определения возможности применения социально-культурного прогнозирования в социально-культурной деятельности организаций сферы культуры необходимо прежде всего проследить историю развития данного процесса.

Прогнозирование возникло в границах особого подхода к социокультурному прогнозированию – неэволюционизма, представленного в работах Г. Хакена, Г. Николиса, И. Р. Пригожина, А. Баблюянца, С. Вейнберга, П. Гленсдорфа, Р. Грэхема, К. Джорджа, Р. Дефэя, Дж. Каглиоти, М. Курбейджа, С. П. Курдюмова, Л. Лугиато, К. Майнцера, Б. Мизра, Н. Н. Моисеева,

Дж. С. Николис, К. Николиса, Л. Розенфельда, М. Стадлер, где представлен особый взгляд на процесс прогнозирования (см. [4]).

По результатам исследований стало очевидно, что любое общество не просто дифференцировано и многообразно, оно имеет собственную скорость изменений. Между собой общества не связаны друг с другом, так как имеют собственную траекторию развития и эволюция развития определенного общества носит не линейный характер.

С учетом того, что мировое сообщество является не гармоничным целым, а конфликтной системой, закономерности развития одного общества не вписываются в концепцию представлений о другом обществе. В результате данных выводов было определено, что прогнозирование выступает как более сложный и точный процесс, чем то, какими конкретными параметрами этот процесс задается. На основании чего ученые определили, что нет единого универсального социального изменения, а есть множество изменений на различных уровнях реальности, а также доказали, что нет единой эволюции развития социальных систем, а есть многолинейная (Дж. Стюард), дифференцированная (Т. Парсонс) эволюция (см. [6, с. 18]).

В целом исследования, касающиеся социально-культурного прогнозирования, опираются не только на философию или историю, а на научные факты, полученные такими науками, как археология, экономика, культурная антропология, этнология и другими интенсивно развивающимися научными направлениями.

Следует отметить, что особый подход к изучению прогнозирования основан на использовании методологии синергетики, которая использовалась в работах И. Пригожина, Г. Хакена, Дж. М. Т. Томпсона, А. Баблюнца, С. Вейнберга, Б. Мизра, Дж. С. Николиса, М. Стадлера, Н. Н. Моисеева и др. (см. [1]). Указанная методология предполагает использование теории нелинейных процессов, предметом изучения которых является процесс организации структур по различному типу сложности. Кроме того, указанная методология позволяет рассматривать нелинейные системы, отличающиеся наличием множества вариантов протекания процессов на основе их деления в точке бифуркации, что с максималь-

ной вероятностью указывает именно на динамику нелинейных систем и связывается с идеей многовариантности, а в случае принятия определенных решений – с альтернативностью путей эволюции, что, в свою очередь, может свидетельствовать о нелинейности процесса социально-культурного прогнозирования в области социально-культурной деятельности.

Методология синергетики оказалась востребована в современных условиях развития сферы культуры, когда в процессе социально-культурного прогнозирования мы чаще затрудняемся спрогнозировать результат деятельности организации сферы культуры. Данная методология важна для тех, кто связан с управленческой деятельностью, так как на фоне неопределенности индивидуальные действия управленцев приобретают особое значение в масштабах региона, страны.

Начиная с 1920 года формируется футурология как наука о будущем, которая противопоставляется науке о прошлом – истории. Значимым социально-культурным фактором возникновения футурологии стало значительное ускорение в XX веке масштабности социокультурных и социальных изменений.

Важным этапом в развитии прогнозирования являются исследования 1950-х годов. Ученые в данный период большое внимание уделяют проблеме технологии прогнозирования и применяют методы, которые мы можем использовать и сегодня, в частности метод экстраполяции, который предполагает выявление закономерностей и тенденций развития какого-либо объекта, метод «дельфийской техники», основанный на проведении коллективного опроса ведущих в данной области экспертов, проходящего в несколько этапов, метод прогнозного сценария, направленного на создание модели будущего и мн. др.

Проблемы развития будущего в 1960–70-е годы становятся предметом исследования не только отдельных ученых и небольших коллективов, но также крупных организаций и общественных институтов, которые занимаются социально-культурным прогнозированием, таких как: Институт проблем будущего (Вена, 1965), Международный фонд «Человечество в 2000 году» (Нидерланды, 1965), Общество по изучению будущего мира (Вашингтон, 1966), Римский клуб (1968),

В результате многочисленных исследований история возникновения и развития прогнозирования показывает, что исторически сложилось два основных научных подхода:

- техноцентристский, который характеризуется ориентацией на научно-технический прогресс, на все новые технические изобретения и усовершенствования и указывает на противопоставление человека и природы;

- космоцентристский, который характеризуется ориентацией на самосовершенствование самого человека, на развитие его духовности, на слияние человека и природы без вмешательства научно-технического прогресса.

В России прогнозирование начинает развиваться, начиная с 1960–70-х годов, в годы более активных достижений западных исследователей.

В данный период формируется социотехнический подход не просто к прогнозированию, а уже к социально-культурному прогнозированию, на это влияет социально-ориентированная либерализация экономики, ее инновационно-опосредованный характер, рост уровня образованности граждан, увеличение объема сложных социальных связей и взаимодействий в обществе.

В указанный период В. Бестужев-Лада отмечает, что «воздействие на социально-культурную сферу должно опираться не на безусловное предсказание, а на научный анализ, диагноз и прогноз соответствующего явления, что повысит степень объективности и эффективности решения» [3].

Таким образом, краткий анализ развития прогнозирования позволяет сказать, что сам процесс социально-культурного прогнозирования возник как процесс исследования перспектив развития человечества, предметом исследования которого является его будущее, а результатом исследования – варианты его состояния. С учетом данных факторов социально-культурный прогноз – это не просто сценарий будущего, это научно обоснованное описание будущего, которое имеет несколько вариантов развития.

Следует заметить, что в современных условиях очень часто смешиваются понятия «прогнозирование» и «планирование», но данные категории имеют существенные отличия: временные рамки, степень детализации, вероятность достижения. Социально-культурное прогнозирование изучает возможные изменения в сфере культуры, а

социально-культурное планирование предполагает описание процесса изменения. Соответственно прогноз вырабатывается на основе диагностики и анализа ее данных и является основой составления плана. План представляет собой описание показателей в конце планового периода и определяет способы достижения желаемого на основе привлечения необходимых для этого ресурсов.

С учетом того, что прогноз и план являются обобщественными категориями, на наш взгляд, важным является знать, что в процессе прогнозирования следует учитывать наличие определенных соотношений между прогнозом и планом: прогноз носит рекомендательный характер и является не директивным, а план во всех отношениях имеет директивный характер, то есть обязателен.

На основании этого прогнозирование выступает научным исследованием определения прогноза перспектив развития какого-либо явления, преимущественно с количественными оценками и указанием более или менее определенных сроков изменения этого явления. Достижение того или иного прогноза будет выражаться в планировании, программировании, проектировании, управлении теми или иными процессами, системами или явлениями. То есть прогнозируется не только сам итог, но и ход его реализации в процессах, в нашем случае – производства культурных услуг в организациях сферы культуры.

Обобщественностью прогноза и плана является то, что они выполняют общую социальную функцию – разрабатываются относительно развития ситуации в настоящий период времени, в ближайшее или отдаленное будущее, с тем, чтобы удовлетворить те или иные культурные запросы или потребности.

Показатели социально-культурного прогнозирования должны коррелировать с показателями плана деятельности организации сферы культуры, которые, в свою очередь, должны являться индикаторами оценки качества социально-культурной деятельности. Составляя список показателей, на основании которых будут приниматься управленческие решения, необходимо прежде всего оценить эти показатели с точки зрения степени влияния на результат (качество) деятельности организации. Так как в основе деятельности организаций сферы культуры лежит не просто творческий процесс, а процесс непрерывного воздей-

ствия на субъект – на человека. У этого процесса нет начальной стадии и нет конечного результата, а сам процесс нельзя разделить на этапы как в обычном производстве материальных благ.

Организации сферы культуры, в частности учреждения, сегодня работают в соответствии с государственным заданием. Государственное задание определяет целевые показатели качества деятельности учреждения культуры на определенный период времени, с определенным интервалом пересмотра. Требования по проведению работ, связанных с замером уровня качества, отражены в ст. 36.1 «Основ законодательства Российской Федерации о культуре» (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1) (ред. от 21.07.2014) и регламентируются в соответствии с Приказом Минкультуры России от 20.11.2015 № 2830 «Об утверждении методических рекомендаций по проведению независимой оценки качества оказания услуг организациями культуры» (вместе с «Методическими рекомендациями по проведению независимой оценки качества оказания услуг организациями культуры (для организаций культуры, учредителем которых является Министерство культуры Российской Федерации)», «Методическими рекомендациями по проведению независимой оценки качества оказания услуг организациями культуры (для органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления)»).

Однако для определения индикаторов плана нужен прогноз результата работы по методу «от достигнутого». На практике не всегда плановые показатели организациями сферы культуры достигаются, что снижает качество социально-культурной деятельности. Объясняется это ошибками процесса планирования, когда не соотносятся собственные возможности и имеющиеся ресурсы, либо отсутствует процесс социально-культурного прогнозирования.

Обобщая изученные теоретические аспекты социально-культурного прогнозирования, следует обратить внимание на его детерминанты.

К детерминантам социально-культурного прогнозирования, как к условию качества социально-культурной деятельности, относят:

1) фактор демографических изменений в структуре населения;

2) факторы изменения человека, в частности развитие социальной активности, «культурный шок, негация ценностей» [2];

3) фактор привлеченного внимания потребителей услуг культуры (зрителей, читателей, посетителей), фактор, который позволяет «конкурировать организациям сферы культуры за внимание потребителя с другими источниками информации на основе концепции монетизации свободного времени» [8, с. 123].

4) фактор развития социальных проблем в динамике;

5) институционально-правовые факторы, которые могут быть связаны с принятием нормативно правовых актов, предусматривающих формирование особых благоприятных условий для развития социально-культурной деятельности организаций сферы культуры;

6) финансово-экономические факторы, которые обуславливают бюджетную поддержку организаций сферы культуры на содержание материально-технической базы, на снижение ресурсоемкости деятельности организации за счет выделения целевых субсидий на ресурсосбережение, на софинансирование различных затрат, в том числе и затрат на методическое и информационное обеспечение технологического процесса;

7) административно-организационные факторы, которые затрагивают организационную структуру управления всеми процессами социально-культурной деятельности;

8) инфраструктурные факторы, которые охватывают конъюнктуру рынков, ориентированных на культурные блага сферы культуры.

9) технологические факторы, которые включают эргономичность здания организации сферы культуры, коммуникации по техническому состоянию здания, оборудования, степень морального и физического износа, безопасность потребителя, экологичность, возможность применения ресурсосберегающих технологий.

Учет указанных детерминантов предполагает реализацию социально-культурного прогнозирования на более высоком уровне, с более точным прогнозом и его процент достоверности можно будет определить на основе сопоставимого измерения наличия свободного времени у населения, уровня жизни, наличия социальной стабильно-

сти в обществе. При этом нужно учитывать закономерность: чем меньше по объему прогнозируемый объект, тем точнее можно разработать прогноз, тем проще составить план деятельности организации для достижения результатов. Самыми сложными, с учетом технологического построения, являются прогнозы на более длительный период, так как на них влияет большее количество факторов.

Как условие достижения высокого уровня качества социально-культурной деятельности социально-культурное прогнозирование можно представить следующим образом:

- выбор объекта социально-культурного прогнозирования; это может быть любой объект – от одного человека до определенного количества людей, проживающих на определенной территории;

- определение направления исследования: социально-экономическое, собственно социальное, социально-культурное (это связано с тем, что в исследованиях социально-культурной сферы очень трудно придерживаться одного направления, в силу того, что указанная сфера оказывает не только интернальные эффекты, но и экстернальные, поэтому значительная часть прогнозирования должна носить комплексный характер);

- подготовка информации по прогнозированию, обработка данной информации в соответствии с технологией прогнозирования (данный этап является ключевым в технологии прогнозирования, так как достоверность инфор-

мации позволит правильно разработать прогноз и в дальнейшем окажет влияние на качество социально-культурной деятельности);

- определение наиболее правильного метода разработки прогноза, который будет отвечать требованиям исследования;

- разработка прогноза, обработка результатов и определение его достоверности;

- разработка плановых индикаторов качества социально-культурной деятельности.

Возможность оценить проведенное социально-культурное прогнозирование представится лишь по истечению определенного времени, на которое был рассчитан данный прогноз, после анализа показателей социально-культурной деятельности с установленными индикаторами качества.

Таким образом, социально-культурное прогнозирование должно осуществляться на веру в реальность прогноза, поскольку он может привлечь внимание власти к социально-культурным проблемам, и независимо от того, насколько парадоксальным может быть этот прогноз, план социально-культурного развития организации должен быть реалистичным.

Обобщая вышесказанное, можно отметить, что социально-культурное прогнозирование является одним из условий в обеспечении качества социально-культурной деятельности организаций сферы культуры, его применение позволит руководителю научно обоснованно подойти к организации планирования деятельности в соответствии с установленными нормами качества.

Литература

1. Арефьева Н. Т. Прогнозирование социокультурного развития: теоретико-методологические подходы: автореф. дис. ... д-ра филос. наук: 24.00.01. – М.: МГУКИ, 2010. – 47 с.
2. Арефьева Н. Т. Прогнозирование и его социокультурные цели [Электронный ресурс]. – 2010. – № 4. – URL: http://www.zpu-journal.ru/e-pu/2010/4/Arefieva/index.php?sphrase_id=113461.
3. Бестужев-Лада И. В. Технология прогнозных разработок социальных процессов. – М.: Поиск, 1992. – 95 с.
4. Буторина О. В. Развитие как базовое свойство социально-экономических систем // Вестн. ПНИПУ. Социально-экономические науки. – 2014. – № 3 (24). – С. 116–123.
5. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1) (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/.
6. Орлова Э. А. Культурная (социальная) антропология. – М.: Академический Проект, 2004. – 480 с.
7. Приказ Минкультуры России от 20.11.2015 № 2830 «Об утверждении методических рекомендаций по проведению независимой оценки качества оказания услуг организациями культуры» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189445/.

8. Сменцарев Г. В. Эффективность учреждений культуры как отражение концепции монетизации свободного времени // Вестн. Северо-Осетин. гос. ун-та им. К. Л. Хетагурова. Общественные науки. – 2015. – № 2. – С. 119–125.
9. Струкова Н. К вопросу о внедрении менеджмента качества в сфере культуры // Мир науки, культуры, образования. – 2013. – № 2. – С. 178–180.
10. Фахрутдинова А. З. Оценка качества услуг в сфере культуры методология и методика формирования и измерения показателей // Менеджмент качества в сфере культуры. Опыт. Проблемы. Решения: мат-лы межрег. науч.-практ. конф., Новосибирск, 9–10 нояб. 2011 года. – Новосибирск, 2011. – С. 31–42.
11. Юдина А. И., Мухамедиева С. А. Определение потребности отрасли культуры в квалифицированных кадрах в области библиотечного дела и социально-культурной деятельности // Вестн. Кемеров. гос. ун-та культуры и искусств. – 2013. – № 22, ч. I. – С. 166–175.

References

1. Arefyeva N.T. *Prognozirovanie sotsiokul'turnogo razvitiya: teoretiko-metodologicheskie podkhody: avtoref. dis. d-ra filos. nauk: 24.00.01 [Forecasting of socio-cultural development: theoretical and methodological approaches. Author's abstract of diss. Dr of in philosoph. sci.: 24.00.01]*. Moscow, MGUKI Publ., 2010. 47 p. (In Russ.).
2. Arefyeva N.T. *Prognozirovanie i ego sotsiokul'turnye tseli [Forecasting and its social and cultural objectives]*, 2010, no. 4. (In Russ.). Available at: http://www.zpu-journal.ru/epu/2010/4/Arefyeva/index.php?phrase_id=113461.
3. Bestuzhev-Lada I.V. *Tekhnologiya prognoznikh razrabotok sotsial'nykh protsessov [Technology of the forecast development of social processes]*. Moscow, Poisk Publ., 1992. 95 p. (In Russ.).
4. Butorina O.V. *Razvitie kak bazovoe svoystvo sotsial'no-ekonomicheskikh sistem [Development as a basic property of social and economic systems]. Vestnik Permskogo natsional'nogo issledovatel'skogo politekhnicheskogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie nauki [Bulletin of Perm national research polytechnic university. Social and economic science]*, 2014, no. 3 (24), pp. 116-123. (In Russ.).
5. *Osnovy zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii o kul'ture (utv. VS RF 09.10.1992 no. 3612-1) (red. ot 28.11.2015) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2016) [Bases of the legislation of the Russian Federation on culture (app. The armed forces 09.10.1992 no. 3612-1) (ed. by 28.11.2015) (Rev. and EXT., joined. in force from 01.01.2016)]*. (In Russ.). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/.
6. Orlova E.A. *Kul'turnaya (sotsial'naya) antropologiya [Cultural (social) anthropology]*. Moscow, Akademicheskii Proekt Publ., 2004. 480 p. (In Russ.).
7. *Prikaz Minkul'tury Rossii ot 20.11.2015 № 2830 "Ob utverzhdenii metodicheskikh rekomendatsii po provedeniyu nezavisimoy otsenki kachestva okazaniya uslug organizatsiyami kul'tury" [The order of the Ministry of culture of Russia of 20.11.2015 no. 2830 "About the approval of methodical recommendations for independent assessment of the quality of services provided by cultural organizations"]*. (In Russ.). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189445/.
8. Smentsarev G.V. *Effektivnost' uchrezhdeniy kul'tury kak otrazhenie kontseptsii monetizatsii svobodnogo vremeni [The efficiency of cultural institutions as a reflection for the concept of monetization of free time]. Vestnik Severo-Osetinskogo gosudarstvennogo universiteta im. K.L. Khetagurova. Obshchestvennye nauki [Bulletin of North Ossetian State University named after K.L. Khetagurova. Social sciences]*, 2015, no. 2, pp. 119-125. (In Russ.).
9. Strukova N. *K voprosu o vnedrenii menedzhmenta kachestva v sfere kul'tury [To the question of the introducing quality management in the sphere of culture]. Mir nauki, kul'tury, obrazovaniya [World of science, culture, education]*, 2013, no. 2, pp. 178-180. (In Russ.).
10. Fakhrutdinova A.Z. *Otsenka kachestva uslug v sfere kul'tury metodologiya i metodika formirovaniya i izmereniya pokazateley [Evaluation of service quality in the sphere of culture: methodology for formation and measurement]: Menedzhment kachestva v sfere kul'tury. Opyt. Problemy. Resheniya: materialy mezreg. nauch.-prakt. konf., Novosibirsk, 9-10 noyabrya [Quality management in the sphere of culture. Experience. Problems. Solutions. Materials of interregional scientific and practical conference, Novosibirsk, November 9-10]*. Novosibirsk, 2011, pp. 31-42. (In Russ.).
11. Yudina A.I., Mukhamedieva S.A. *Opredelenie potrebnosti otrasli kul'tury v kvalifitsirovannykh kadrah v oblasti bibliotchnogo dela i sotsial'no-kul'turnoy deyatel'nosti [Defining culture industry needs for qualified personnel in the field of library science, and social and cultural activities]. Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv [Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts]*, 2013, no. 22, part I, pp. 166-175. (In Russ.).