

УДК 008

## **ОСМЫСЛЕНИЕ ПОНЯТИЯ «ДИНАМИКА КУЛЬТУРЫ» В ИССЛЕДОВАНИЯХ ЗАРУБЕЖНЫХ И РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ XX ВЕКА**

*Шушляева Оксана Николаевна*, старший преподаватель кафедры иностранных языков, соискатель кафедры культурологии, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ).  
E-mail: shushlyaeva73@mail.ru

Статья посвящена исследованию феномена «динамика культуры». В современных гуманитарных науках часто используется понятие «динамика культуры» как базовое для представления и интерпретации разного рода видоизменений и трансформаций культуры, которые являются перманентным свойством культуры, а также причин, источников и факторов культурных процессов и модификаций. Понятие «социокультурная динамика» получило глубокое научное обоснование, широкое внедрение и использование во второй половине XX века, когда в теоретической и аналитической науке происходит расширение спектра представлений о преобразованиях, происходящих в культуре, предпосылках, истоках, источниках и движущей силе культурных изменений, а также о многообразии видов и форм культурной динамики. В статье рассматриваются работы ученых-культурологов и философов с точки зрения определения понятийного поля феномена «динамика культуры», представляются варианты интерпретаций концепта «динамика культуры» с разных познавательных-гносеологических позиций. В статье представлены позиции исследователей о сущностных характеристиках культурогенеза, который трактуется отдельными исследователями как один из видов культурной динамики. В работе выявляется общее и специфическое в понимании сущности исследуемого явления, а также представления отдельных авторов о механизмах изменений культурных паттернов, импульсах развития культуры, детерминантах культурных систем.

**Ключевые слова:** динамика культуры, изменение, культура, культурный процесс, культурогенез, понятие, развитие, система.

## **THE CONCEPTUALIZATION OF CULTURAL DYNAMICS IN THE STUDIES OF THE TWENTIETH CENTURY BY RUSSIAN AND FOREIGN SCIENTISTS**

*Shushlyaeva Oksana Nikolaevna*, Sr. Instructor, Department of Foreign Languages, Applicant of Department of Culturology, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation).  
E-mail: shushlyaeva73@mail.ru

The article analyzes the studies of certain philosophers, historians and culture researchers devoted to the phenomenon of cultural dynamics. It defines the term cultural dynamics as a basic generic term used in the Science of Culture and the Humanities for interpreting all sorts of transformations and cultural fluctuations that are considered to be a permanent characteristic feature of culture. The article also points out the causes, sources and factors of cultural processes and modifications. The spectrum of scientific views on cultural transformations, sources and driving force of cultural changes as well as the variety of types and forms of cultural dynamics were expanded and enlarged in the second half of the twentieth century. At this period of time different scientists became focused on the concept of cultural dynamics and as a result it was profoundly analyzed and conceptualized. The article examines into some researchers' interpretations of the cultural dynamics concept based on various cognitive and epistemological views. The article shows some scientists's views on the essential characteristics of the culturogenesis, which is interpreted by number of researchers as a kind of cultural dynamics. It is regarded as a process of continuous genesis, permanent growth and development of new cultural forms and systems. The study tests a diversity of concepts that are correlated with the concept of social and cultural dynamics, identifying the concepts that are directly or indirectly related to the concept of cultural dynamics. It discovers some common and peculiar points in understanding the phenomenon of cultural dynamics. It is aimed to provide a number of the major concepts that cultural researchers have used.

**Keywords:** cultural dynamics, change, culture, cultural process, culturogenesis, concept, development, system.

Мыслители во все времена ставили вопросы о механизмах смены типов культуры, факторах развития отдельных культур и глобальной культуры. Через различные системы рассуждений и теории исследователи осуществляли попытки осмыслить происходящие трансформации культуры в социально-историческом контексте. Для описания исследуемых феноменов культуры формировался научный терминологический аппарат.

Одним из свойств культуры, бесспорно, являются изменения, благодаря которым осуществляется переход культуры из одного состояния в качественно иное. Как отмечают исследователи, «изменения, происходящие внутри культуры и во взаимодействии разных культур, для которых характерна целостность, наличие упорядоченных тенденций, а также направленный характер» стали определяться термином «динамика культуры», или «культурная динамика» [4, с. 174].

Впервые этот термин был введен в научный оборот П. А. Сорокиным в работе «Социальная и культурная динамика» [7]. Такие, активно используемые автором понятия, как «культура», «история», «изменение», «процесс», «развитие», «флуктуация», «преобразование», «трансформация», «эволюция», «прогресс», связаны с понятием «социокультурная динамика», синонимичны этому понятию или являются его составляющими. Исходя из данных, полученных в результате анали-

за монументального труда русско-американского исследователя, можно сделать вывод, что, социокультурная динамика, по П. А. Сорокину, – это социокультурные и исторические изменения, развитие, флуктуации или социокультурные процессы, происходящие под воздействием различных внутренних и внешних факторов. Очевидно, что весь труд Питирима Сорокина является попыткой декодировать явление, определить его сущностные характеристики, создать некую научную парадигму.

Введенное Питиримом Сорокиным в 1930-х годах понятие «социокультурная динамика» получило глубокое научное обоснование, широкое внедрение и использование во второй половине XX века. Именно в этот период в области научной теории и аналитики происходит расширение спектра представлений о трансформации культуры, предпосылках, истоках, источниках и движущей силе культурных изменений, а также о полиморфии видов и форм культурной динамики.

Американский ученый Фрэнц Бобс под динамикой культуры подразумевал процессы изменения в контексте определенной культуры, динамические изменения в обществе. Он полагал, что ученым следует переключить свое внимание от проблем эволюции и прогресса человеческой культуры к изучению конкретных культур как уникальных логически завершенных феноменов.

Исторический подход Ф. Боаса подразумевал, что каждая культура представляется как продукт исторического развития. Под влиянием Боаса началось более серьезное изучение динамики и реальных процессов культурных изменений, которые стали рассматриваться как необходимое условие должного осмысления истории культуры [12].

Американский антрополог, этнолог и культуролог Лесли А. Уайт в своих работах использует понятие «культурный процесс», который он описывает как поток взаимодействующих культурных элементов, то есть различных инструментов, верований, обычаев, которые составляют культуру [14]. В этом процессе происходит взаимное воздействие каждого элемента, вытеснение устаревших элементов новыми, образование комбинаций элементов и их синтез. Культурный процесс содержит в себе все взаимодействия, когда-либо происшедшие между культурными элементами в течение всего хода человеческой истории.

Представляя культурную систему в виде технологического, философского и социального горизонтальных слоев, Л. Уайт выделяет технологический фактор в качестве детерминанты культурной системы. Он определяет форму социальных систем, а технология с обществом вместе – содержание и направление философии. Л. Уайт формулирует один из главных принципов интерпретации культурных процессов: «...культура вырастает из культуры» [14].

Американский культурантрополог Альфред Луис Крёбер считается одним из первых ученых, который сформулировал научно обоснованную теорию макрокультурного развития в работе «Конфигурации развития культуры» [5]. В этой работе он исследует траектории развития отдельных ярко выраженных паттернов крупных цивилизаций и их взаимосвязи в рамках культурного целого. Развитие, по мнению А. Л. Крёбера, чаще всего происходит через бунт, разрушение старых культурных паттернов. Такого рода революция культурных паттернов ведет к росту культуры. А. Л. Крёбер вводит понятие «пульсация развития». «Пульсация развития», по А. Л. Крёберу, – это состояние культуры, когда «в развитии паттернов наблюдается остановка, после которой развитие возобновляется, сам же паттерн при этом непременно несколько видоизменяется» [5].

Культура, согласно А. Л. Крёберу, переживает развитие до кульминационного периода че-

рез импульсы. Таким образом, любая культура представляет собой единый процесс развития, в котором наблюдаются несколько основных импульсов. Продолжительные или короткие паузы в развитии культуры являются, по А. Л. Крёберу, неотъемлемыми составляющими единого процесса культурного роста. Толчки между интервалами остановки в развитии культуры описываются автором как периоды субразвития. После каждого кульминационного периода в развитии культуры, как отмечает А. Л. Крёбер, наступает период упадка, который характеризуется разложением, или атрофией [5].

Таким образом, А. Л. Крёбер не оперирует понятиями «культуроге́нез» или «динамика культуры», но дефиниция понятия «процесс культурного роста», активно используемая ученым, вполне соотносима с дефинициями этих понятий. В целом динамика культуры, по А. Л. Крёберу, – это суть процесса роста культуры, для которого характерны как плодотворные периоды или импульсы, являющиеся фазами единого процесса роста культуры, так и периоды регрессии или сдерживания. Нормой для культуры является «флуктуация культурной энергии». Согласно рабочей гипотезе автора, «причина флуктуации в том, что любое заметное культурное достижение опирается на приверженность определенному комплексу паттернов; чтобы стать действительными, они должны исключать иные возможности развития, следовательно, быть ограниченными; по мере развития эти паттерны постепенно исчерпывают себя; и прежде чем культура сможет продолжать двигаться к новым высоким достижениям, они должны прийти в упадок или исчезнуть, уступив место новым формам» [5].

Американский культурантрополог Дэвид Бидни в своей главной работе «Теоретическая антропология» исследует концепции культуры, проблемы культурной динамики, концепции культурного кризиса, способы культурной интеграции и т. д. В этой работе Д. Бидни выдвигает концепцию метаантропологии. Он подчеркивает, что это определение для особого рода теории, связанной с проблемами культурной реальности и природы человека. Таким образом, автор вводит название метаантропологии для науки о культуре [1].

Современный американский антрополог Роберт Карнейро в своих работах пытается диффе-

ренцировать понятия «культурные изменения», «культурный процесс» и «динамика культуры». По мнению Р. Карнейро, понятие «культурные изменения» шире, хоть и менее определено, чем понятие «динамика культуры», которое отождествляют с понятием «культурный процесс» [13].

Культура рассматривается как система, а под процессом понимается взаимодействие элементов системы, протекающее во времени по мере того, как одно состояние системы сменяется другим. Культурный процесс, или культурная динамика, по Р. Карнейро, это способ претерпевать изменения. Для постижения процесса необходимо изучить то, как текущее состояние системы преобразуется в другое состояние, что неизменно влечет за собой определенные изменения строения и конфигурации системы. Одна из главных целей при изучении протекания процесса – сформулировать действующие в нем природные законы. Научное понимание процесса достигается тогда, когда можно показать, что он является необходимым следствием известных законов.

Проблеме динамики культуры посвящены работы А. Я. Флиера. Динамика культуры, по А. Я. Флиеру, – это «процесс изменений культуры, происходящих с ней в ходе истории» [8, с. 12].

Историческая динамика культуры понимается и анализируется А. Я. Флиером как «развитие определенных тенденций, которые изначально присутствуют в культуре как потенции, а в ходе истории реализуются в фактических культурных процессах. Историческая динамика культуры обозначает системную совокупность тенденций культурной изменчивости, в которых выявляется определенный вектор направленности таких изменений» [8, с. 14].

По мнению А. Я. Флиера, причиной исторической динамики культуры, является историческое развитие форм и технологий человеческой деятельности и углубляющаяся ее профильная специализация. Таким образом, А. Я. Флиер определяет динамику культуры, или культурные процессы, как изменение во времени состояния культурных систем и объектов, а также типовые модели взаимодействия между людьми и их социальными группами. А. Я. Флиер разводит понятия «культурные процессы» и «культурные события». Он не считает эти понятия тождественными, несмотря на то, что культурные процессы эмпири-

чески проявляются в совокупности культурных событий: «Под культурными процессами имеются в виду типические, универсальные по масштабам распространения в разных культурах и устойчивые в своей повторяемости функциональные процедуры, поддающиеся классификации на основании общих признаков. Культурные же события – это конкретно-исторические частные случаи осуществления культурных процессов, обладающие уникальными чертами, вариативность которых определяется суммой условий и обстоятельств их протекания [10, с. 388]. По мнению А. Я. Флиера, динамика культуры проявляется, прежде всего, в культурных процессах.

В своих работах А. Я. Флиер часто использует понятие «социокультурная изменчивость», которую он определяет как «состояние, характерное активным развитием (модернизацией) основных системообразующих свойств культуры общества, их фундаментальных содержательных характеристик, наряду с обновлением форм ее частных компонентов» [11, с. 10].

В качестве основных событий культурной динамики, приводящих к историческим последствиям, автор выделяет: культуругенез; социокультурный прогресс; природно-социальный гомеостаз; деградация и гибель общества и его культуры.

А. Я. Флиер является одним из основателей общей теории культуругенеза. Ученый почти не разводит понятия «динамика культуры» и «культуругенез», а рассматривает культуругенез как один из видов культурной динамики. По мнению Флиера, культуругенез в самом широком понимании тождественен истории культуры, так как он есть процесс возникновения и непрерывного развития системы культуры [9, с. 140].

Культуругенез, по А. Я. Флиеру, заключается в порождении как новых культурных форм и их интеграции в существующие культурные системы, так и в формировании самих новых культурных систем и конфигураций. Сущность культуругенеза заключается в процессе постоянного самообновления культуры не только методом трансформации уже существующих форм и систем, но и путем возникновения и интеграции в практику новых феноменов, не существовавших в культуре ранее. Культуругенез не является однократным событием происхождения культуры в эпоху первобытной древности человечества, но

представляет собой процесс постоянного порождения новых культурных форм и систем.

Таким образом, в работах А. Я. Флиера используется ряд понятий, таких как «динамика изменчивости культуры», «историческая динамика/социодинамика культуры», культурные процессы», «социокультурная изменчивость», «культуро-рогенез», – контекстуально синонимичных понятию «динамика культуры», или «культурная динамика».

В работе «История отечественной культури-генетики: опыт систематизации основных стратегий научного поиска» А. В. Бондарев [2] осуществляет попытку исследовать и обобщить труды российских ученых, посвященных изучению динамики культури-рогенеза, и свести воедино различные течения в культури-рогенетике, раскрыв развитие отечественных подходов применительно к теоретическим аспектам конкретно-исторического изучения культури-рогенеза.

А. В. Бондарев обращает внимание на противоречия между существующими в отечественной литературе стратегиями теоретического исследования культури-рогенеза. Он определяет характер и вектор этих противоречий. По мнению А. В. Бондарева, различия между отечественными теоретическими исследованиями культури-рогенеза носят терминологический, гносеологический и методологический характер. Причина существующих различий, по мнению автора, заключается, прежде всего, в различном понимании исходного понятия «культура», вследствие чего формируется разное понимание масштабов её динамики («культуро-рогенеза»).

Понятия «культуро-рогенез», «динамика культуры», «динамика культури-рогенетических процессов» используются автором как синонимы и служат для описания процессов самообновления культуры. В работе А. В. Бондарева также используется понятие «трансформация» в осмыслении ритмов и закономерностей социальных и этнокультурных изменений в контексте микро- и макропроцессов исторического развития [2].

Российский археолог, историк, культури-ролог В. С. Бочкарев также обозначает историкокультурную динамику понятием «культуро-рогенез», понимая под культурной динамикой, или культури-рогенезом, «процесс всех тех изменений, которые приводили к возникновению и становлению новых культурных образований».

В. И. Лях понимает под культури-рогенезом сложный, постоянно развивающийся, интегративный процесс, способный к самовозобновлению, рождению новых форм и интеграции их в социальную практику. По словам В. И. Лях, культури-рогенез – это процесс, обладающий собственными имманентными особенностями, но развёртывающийся на одном общем фундаменте, построенном в результате формирования нации и её культуры [6].

Г. А. Аванесова исследует проблему развития культуры и излагает собственную интерпретацию динамики культуры с разных познаватель-гносеологических позиций. Она также дает определение понятию «динамика культуры».

Г. А. Аванесова определяет динамику культуры, или культурную динамику, как изменения внутри культуры и во взаимодействии разных культур, для которых характерна целостность, наличие упорядоченных тенденций, а также направленный характер. Также автор определяет динамику культуры как раздел теории культуры, в рамках которого изучаются процессы изменчивости в культуре, их обусловленность, направленность, сила выраженности, а также закономерности адаптации культуры к новым условиям, факторы, определяющие изменения в культуре, условия и механизмы, реализующие эти изменения.

Понятие динамики культуры, по мнению Г. А. Аванесовой, тесно связано с широко используемым в теории культуры понятием «культурные изменения», но не тождественно ему. Культурные изменения предполагают любые трансформации в культуре, в том числе такие, которые лишены целостности, ярко выраженной направленности движения [3, с. 99–100].

Культурные процессы, помимо культури-рологов, представляют интерес и для конкретных гуманитарных дисциплин. Наблюдение проявлений актуальной динамики доступно не только ученым, но и каждому человеку, который в течение жизни способен переживать подобные проявления в индивидуальной практике. Однако преходящие изменения в культурной практике, не способные закрепиться в глубоких пластах культурной жизни, не могут рассматриваться в качестве проявлений динамики культуры [4, с. 176].

Существуют разные подходы к исследованию культурной динамики, или культурного процесса. Во-первых, культурный процесс рассматривается как масштабный единый процесс, который охватывает все многовековые культурные традиции во всем их многообразии. Также исследованиям подвергаются отдельные значимые для культуры сегменты. Наряду с этим исследуются и составляющие культурного процесса или такие субпроцессы, как эволюция, изобретение, диффузия, аккультурация, интеграция, сегментация и др. С точки зрения синтеза культурный процесс как целое состоит из более мелких процессов, каждый из которых функционирует по своим собственным правилам и в то же время взаимодействует с другими. Кроме того, существуют исследования, посвященные изучению действия культурного процесса на определенных пространственно-временных участках.

Изучая культурную динамику, ученые уделяют особое внимание проблеме повторяемости в истории и в культурном процессе. Ряд историков считает, что история никогда не повторяется. П. Сорокин во всех своих исследованиях пытается опровергнуть данное утверждение. Согласно воззрениям Питирима Сорокина, история всегда повторяется, но, претерпевая определенные изменения, то есть никогда не повторяется в точности, а всегда с различными модификациями.

В работах, посвященных исследованию культурных процессов, выявляется огромная разнообразная палитра культурных процессов, которую составляют фазовый, или этапный тип культурной динамики; циклические изменения культуры; культурные процессы, составляющие основу духовной жизни человека и общества; трансформация культуры; культурный застой; кризис культуры; упадок или деградация культуры.

В целом, под понятием «динамика культуры» подразумеваются существенные изменения, происходящие в культуре под воздействием внешних и внутренних факторов. С помощью понятия «динамика культуры», или «культурная динамика», в современных гуманитарных науках описывают разнообразные видоизменения и преобразования культуры, а также их причины, источники, факторы и результаты.

В исследованиях зарубежных и российских ученых отсутствует единая точка зрения на «динамику культуры» на уровне дефиниции понятия. Однако существующие расхождения исследователей в трактовках динамики культуры не носят абсолютно противоречивый характер, а в целом дополняют друг друга. Таким образом, выявляются не концептуальные различия в понимании сущности динамики культуры, а разница в подходах к рассмотрению феномена.

#### Литература

1. Бидни Д. Культурная динамика и поиски истоков [Электронный ресурс] // Антология исследований культуры. Т. 1. Интерпретации культуры. – URL: [http://lib.uni-dubna.ru/search/files/phil\\_ant\\_cult1/phil\\_ant\\_cult2.htm#27](http://lib.uni-dubna.ru/search/files/phil_ant_cult1/phil_ant_cult2.htm#27) (дата обращения: 24.04.2016).
2. Бондарев А. В. История отечественной культурогенетики: опыт систематизации стратегий научного поиска [Электронный ресурс]. – URL: <http://migha.ru/a-v-bondarev-istoriya-otechestvennoj-kuleurogenetiki-opit.html> (дата обращения: 23.07.2016).
3. Культурология. XX век: слов. / ред. С. Я. Левит. – СПб., 1997. – 640 с.
4. Культурология. XX век: энцикл. / ред. С. Я. Левит. – СПб.: Университет. кн.: Алетейя, 1998. – Т. 1. – 447 с.
5. Крёбер А. Л. Конфигурации развития культуры [Электронный ресурс] // Антология исследований культуры. Т. 1. Интерпретации культуры – URL: [http://lib.uni-dubna.ru/search/files/phil\\_ant\\_cult1/phil\\_ant\\_cult2.htm#30](http://lib.uni-dubna.ru/search/files/phil_ant_cult1/phil_ant_cult2.htm#30) (дата обращения: 12.04.2016).
6. Лях В. И. Культурогенез как проблема теории и истории культуры: теоретические основания и реконструкция. – Краснодар, 2010. – 256 с.
7. Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика. – М.: Директ-Медиа, 2007. – 1387 с.
8. Флиер А. Я. Избр. раб. по теории культуры. – М.: Согласие: Артём, 2014. – 558 с.
9. Флиер А. Я. Культурогенез и история культуры // Общественные науки и современность. – 1995. – № 3. – С. 137–148.
10. Флиер А. Я. Культурология для культурологов. – М.: МГУКИ, 2009. – 704 с.
11. Флиер А. Я. наброски к построению социокультурной картины мира в границах культурологии // Обсерватория культуры. – М.: РГБ, 2012. – № 4. – С. 4–11.

12. Boas F. The Methods of Ethnology // *American Anthropologist*. – N.Y., 1920. – Vol. 22, № 4. – P. 311–321.
13. Carneiro R. The Culture Process // *Essays in the Science of Culture*. In Honor of Leslie A. White. – N.Y., 1960. – P. 145–161.
14. White L. A. Energy and the Evolution of Culture // *The Science of Culture: A Study of Man and Civilization*. – N.Y., 1949. – P. 363–393.

#### References

1. Bidni D. Kul'turnaya dinamika i poiski istokov [Cultural dynamics and source searches]. *Antologiya issledovaniy kul'tury. Tom 1. Interpretatsii kul'tury [Anthology of research culture. Vol. 1. Interpretation of culture]*. (In Russ.). Available at: [http://lib.uni-dubna.ru/search/files/phil\\_ant\\_cult1/phil\\_ant\\_cult2.htm#27](http://lib.uni-dubna.ru/search/files/phil_ant_cult1/phil_ant_cult2.htm#27) (accessed 24.04.2016).
2. Bondarev A.V. *Istoriya otechestvennoy kul'turogenetiki: opyt sistematizatsii strategiy nauchnogo poiska [History of the Russian Culturogenetic]*. (In Russ.). Available at: [http://lib.uni-dubna.ru/search/files/phil\\_ant\\_cult1/phil\\_ant\\_cult2.htm#27](http://lib.uni-dubna.ru/search/files/phil_ant_cult1/phil_ant_cult2.htm#27) (accessed 23.07.2016).
3. *Kul'turologiya. XX vek. Slovar' [Cultural studies. XX century. Dictionary]*. Ed. S.Ya. Levit. St. Petersburg, 1997. 640 p. (In Russ.).
4. *Kul'turologiya. XX vek. Entsiklopediya [Cultural studies. XX century. Encyclopedia]*. Ed. S.Ya. Levit, St. Petersburg, 1998, vol. 1. 447 p. (In Russ.).
5. Kreber A.L. Konfiguratsii razvitiya kul'tury [Configurations of Culture Growth]. *Antologiya issledovaniy kul'tury. Tom 1. Interpretatsii kul'tury [Anthology of research culture. Vol. 1. Interpretation of culture]*. (In Russ.). Available at: [http://lib.uni-dubna.ru/search/files/phil\\_ant\\_cult1/phil\\_ant\\_cult2.htm#30](http://lib.uni-dubna.ru/search/files/phil_ant_cult1/phil_ant_cult2.htm#30) (accessed 12.04.2016).
6. Lyakh V.I. *Kul'turogenез kak problema teorii i istorii kul'tury: teoreticheskie osnovaniya i rekonstruktsiya [Culturogenesis as a problem of the theory and history of culture: theoretical foundations and reconstruction]*. Krasnodar, 2010. 256 p. (In Russ.).
7. Sorokin P.A. *Sotsial'naya i kul'turnaya dinamika [Social and cultural dynamics]*. Moscow, Direkt-Media Publ., 2007. 1387 p. (In Russ.).
8. Flier A.Ya. *Izbrannye raboty po teorii kul'tury [Selected works on the theory of culture]*. Moscow, Soglasie Publ., 2014. 558 p. (In Russ.).
9. Flier A.Ya. Kul'turogenез i istoriya kul'tury [Culturogenesis and history of culture]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost' [Social Sciences and Modernity]*, 1995, no. 3, pp. 137-148. (In Russ.).
10. Flier A.Ya. *Kul'turologiya dlya kul'turologov [Cultural studies for culture researchers]*. Moscow, Moscow State University of Culture and Arts Publ., 2009. 704 p. (In Russ.).
11. Flier A.Ya. Nabroski k postroeniyu sotsiokul'turnoy kartiny mira v granitsakh kul'turologii [Outlines of the construction of socio-cultural world within the cultural studies]. *Observatoriya kul'tury [Observatory of Culture]*. Moscow, Russian State Library Publ., 2012, no. 4, pp. 4-11 (In Russ.).
12. Boas F. The Methods of Ethnology. *American Anthropologist*. N.Y., 1920, vol. 22, no. 4, pp. 311-321. (In Engl.).
13. Carneiro R. The Culture Process. *Essays in the Science of Culture*. In Honor of Leslie A. White. N.Y., 1960, pp. 145-161. (In Engl.).
14. White L. A. Energy and the Evolution of Culture. *The Science of Culture: A Study of Man and Civilization*. N.Y., 1949, pp. 363-393. (In Engl.).