

УДК 008

СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ИННОВАЦИИ

Балабанов Павел Иванович, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры философии, права и социально-политических дисциплин, Кемеровский государственный институт культуры (г. Кемерово, РФ). E-mail: philosov416@kemguki.ru

Зауэрвайн Лариса Теодоровна, кандидат философских наук, начальник Департамента культуры и национальной политики Кемеровской области (г. Кемерово, РФ). E-mail: Lzauervayn@mail.ru

Проектирование является одной из форм человеческой активности. По своему характеру оно связывает духовную реальность с реальностью материальных предметов, процессов. Сложность этой связи позволяет интерпретировать ее как науку, как искусство, как вид специального документирования и т. д. Функционирование проектирования обнаружило в нем специфический тип научного исследования, как и присущие ему формы художественного мышления. Это позволяет говорить о специфическом проектном методе в научном мышлении и в то же время о проектном замысле, его схожести с научной идеей, инженерным принципом, отсюда вытекает, что проектный замысел реализуется в проекте, аналогично тому, как научная идея – в научной теории и инженерный принцип – в концепте машины.

В области социального проектирования такой феномен человеческой жизнедеятельности, как социализм иногда характеризуют как проект-утопию. По-видимому, феномен социализма следует, в терминологии проектирования, отнести к категории глобальных проектов. То, что глобальный проект является универсальной проектной платформой, на которой выстраивается возможность частных социокультурных проектов, наблюдали при реализации советской формы социализма.

Раскрытие человека в его универсальности всегда осуществляется в конкретно-исторических условиях и осознается в различных формах общественного сознания и соответствующих культурных процессах. Проект «индустриализация» как часть глобального проекта был связан с проектом «культурная революция». Важнейшими задачами этого проекта, которые способствовали его реализации,

были преобразования и развитие в культуре, то есть осуществление культурного сопровождения индустриализации в таких областях культуры, как образование и воспитание, а также в области художественной культуры.

Анализ замысла и реализации проекта «индустриализация» позволяет сформировать концептуальное видение данного феномена, или концепцию культурного сопровождения технологических инноваций, или концепцию коэволюции науки, техники и технологии, с одной стороны, специфических культурных процессов – образования, воспитания, художественной культуры – с другой, концепцию, демонстрирующую следующие основные черты: комплексность; рефлексивность; проектную интерпретацию; тотальность. Тем самым проектная интерпретация социокультурных, технологических взаимосвязей в жизнедеятельности людей позволяет зафиксировать их существование, социально-историческую направленность, а также роль и место социокультурного проектирования в истории общества, его эффективность и результативность.

Ключевые слова: проектирование, социально-культурное проектирование, технологические инновации.

SOCIO-CULTURAL DESIGN AND TECHNOLOGICAL INNOVATION

Balabanov Pavel Ivanovich, Dr of Philosophical Sciences, Professor, Professor of Department of Philosophy, Law and Socio-political Disciplines, Kemerovo State University of Culture (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: filosofov416@kemguki.ru

Zauervayn Larisa Teodorovna, PhD in Philosophy, Head of the Department of Culture and National Policy of Kemerovo Region (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: Lzauervayn@mail.ru

Design is one and the forms of human activity. By its nature, it connects the spiritual reality with the reality of material objects and processes. The complexity of this context allows us to interpret it as a science, as art, as a kind of special documentation, etc. The functioning of the design found in it a specific type of research, as well as its inherent forms of artistic thinking. It suggests a specific project method in scientific thinking and at the same time the project plan, affinity with the scientific idea, engineering principles, it follows that the project plan is implemented in the project, similar to how a scientific idea into a scientific theory, and engineering principles in the concept cars.

In the field of social engineering, the phenomenon of human activity such as socialism is sometimes described as a Project-Utopia. Apparently, the phenomenon should design socialist terminology to be categorized as global projects. The fact that the global project is a universal design platform, which is built on the possibility of private socio-cultural projects is observed in the implementation of the Soviet form of socialism.

Disclosure of a person in its universality is always carried out in the specific historical conditions, and is recognized in various forms of social consciousness and the corresponding cultural processes. “Industrialization” project as a part of a global project was associated with the project “Cultural Revolution.” The most important tasks of this project, which contributed to its implementation were the conversion and development in the culture, ie, performed cultural support and industrialization in such fields as culture of education and training, as well as the field of culture.

The analysis of the design and implementation of the “industrialization” of the project allows you to create a vision for this phenomenon or to form a concept of cultural support of technological innovation or the concept of co-evolution of science, engineering and technology, on the one hand, specific cultural processes: education, education, artistic culture, on the other, showing the following main features: complexity; reflexivity; design interpretation; totality. Thus the interpretation of the socio-cultural project, technological linkages to human activity allow to fix their existence, socio-historical orientation, and the role and place of socio-cultural history of design in society, its efficiency and effectiveness.

Keywords: design, socio-cultural development, technological innovation.

Проектирование, наряду с трудом, общением и т. п., является одной из форм человеческой активности. По своему характеру оно связывает духовную реальность с реальностью материальных предметов, процессов. Сложность этой связи позволяет интерпретировать ее как науку, как искусство, как вид специального документирования и т. д. Функционирование проектирования обнаружил в нем специфический тип научного исследования, как и присущие ему формы художественного мышления. Это позволяет говорить о специфическом проектном методе в научном мышлении и в то же время о проектном замысле, его схожести с научной идеей, инженерным принципом и т. п., отсюда вытекает, что проектный замысел реализуется в проекте, аналогично тому, как научная идея – в научной теории и инженерный принцип – в концепте машины.

В литературе можно встретить разделение проектов на нормальные (реализуемые), псевдопроекты, квазипроекты, проекты-утопии. Но в любом случае при определении проекта вводится представление о нововведении. Так, например, квазипроект, по мысли исследователей, обладает всеми признаками настоящего проекта, но планируемое нововведение на самом деле таковым не является [4, с. 82].

В области социального проектирования такой феномен человеческой жизнедеятельности, как социализм иногда характеризуют как проект-утопию. С этим трудно согласиться по двум обстоятельствам. Во-первых, этот проект имеет глубокие исторические корни. В своей эволюции он прошел путь от утопии до реального воплощения. Другое дело, что не все его социально-исторические формы оказались жизнеспособными и устойчивыми. Во-вторых, сложно отрицать то, что нововведения при такой форме социального жизнеустройства людей не вошли в историческую практику и являются до настоящего времени притягательными характеристиками социального идеала.

По-видимому, феномен социализма следует, в терминологии проектирования, отнести к категории глобальных проектов.

Известный отечественный философ дает следующую интерпретацию представлениям о глобальном проекте: «Идея глобального проекта не имеет прямого отношения к современной тенденции глобализации, предоставляющей со-

бой распространение некоторой частной модели общества на все человечество и благодаря этому объединяющей разные типы обществ. Глобальный проект отсылает к холистическому пониманию общественного развития, в рамках которого фрагменты человеческого мира (политика, экономика, культуры) связываются воедино. Это проект, в котором скрещиваются история и география, традиция и новация, наука и повседневность, стихийная неравномерность и конструктивная целесообразность развития, национальный менталитет и дух целой эпохи. Глобальные изменения мировоззрения лежат в основе таких проектов и являются их следствиями. Глобальный проект не может отвечать критериям калькулируемости и эффективности, применяемым для оценки мегапроектов, поскольку он сам является универсальной проектной платформой: создает условия возможности частных проектов» [3, с. 54].

То, что глобальный проект является универсальной проектной платформой, на которой выстраивается возможность частных социокультурных проектов, наблюдали при реализации советской формы социализма, например, в 20–30-х годах XX века. Разумеется, нововведений в этот период было достаточно много: от введения советской символики до новаций в духовной и материальной жизни населения бывшей Российской империи.

В данном случае обратим внимание на введение технологических новаций, что следовало из материалистического понимания истории, являвшегося важнейшим элементом советской идеологии. В переходный период от капитализма к социализму в 20–30-е годы XX века в СССР были реализованы проекты индустриализации, социалистического преобразования сельского хозяйства, культурной революции.

Для реализации подобных проектов был использован такой метод социального проектирования, как социальная инженерия. Один из основателей данного метода, директор Института труда (с 1920 года) А. Г. Гастев, в статье «Наши задачи» (1921) сформулировал следующие три принципа, на которых базировалась его концепция «социальной инженерии»:

1) для развития организации труда необходимы техника и технологии, требующие работника нового типа;

2) в условиях поточно-массового производства каждый станок должен стать исследовательской лабораторией для поиска всего нового, рационального и экономного;

3) культура труда должна основываться на аналитизме, учете массовых величин, нормировке, привносимых машинной работой [5, с. 62].

Концепция социальной инженерии на примере индустриализации независимо от ее создателей в процессе реализации соответствовала в тот период позиции советских руководителей и была осуществлена в определенном объеме. Ее результаты можно представить в следующих сравнительных таблицах.

Таблица 1

**Объем промышленного производства в СССР
по отношению к развитым западным странам (в %)**

Промышленная продукция	К США		К Англии		К Франции		К Германии	
	1913	1928	1913	1928	1913	1928	1913	1928
Электроэнергия	9	4	49	31	110	34	82	29
Добыча основных видов топлива (в пересчете на усл. топливо)	8	7	19	23	106	89	35	35
Чугун	15	9	44	49	51	33	38	24
Сталь	15	8	63	49	70	45	38	29
Цемент	13	6	69	42	101	44	39	32
Хлопчатобумажные ткани	40	30	31					

(Цит. по [2, с. 304]).

Таблица 2

**Объем промышленного производства в СССР
по отношению к развитым западным странам (в %)**

Промышленная продукция	К США		К Англии		К Франции		К Германии	
	1928	1940	1928	1940	1928	1940	1928	1940
Электроэнергия	4	26	31	121	34	245	29	132
Добыча основных видов топлива (в пересчете на усл. топливо)	7	27	23	105	89	437	35	133
Чугун	9	35	49	179	33	405	24	95
Сталь	8	29	49	139	45	415	29	108
Цемент	6	25	42	77	44	127	32	75

(Цит. по [2, с. 332]).

Сравнение приведенных данных реализованного частного проекта – проекта индустриализации в СССР – показало свою эффективность, результативность глобального проекта в целом.

Данный проект реализовывался в конкретных условиях конкретной страны. Он имел свои плюсы и минусы, но успех его был очевиден. СССР по абсолютным объемам промышленного

производства в конце 30-х годов вышел на второе место в мире после США (в 1913 – пятое).

Обращая внимание на материальное производство, тем не менее, следует подчеркнуть ценность и осмысленность указанного проекта, его представленность в сфере духовно-практического.

Так, исследователь В. И. Григорьев отмечает следующее: «При общесоциологическом подходе, исследующем общество как тотальность, во всем многообразии его связей и отношений, общественное производство не может быть сведено лишь к производству вещного богатства. Его функции непременно должны соотноситься со смыслом истории человечества, его отдельных этапов и общественного прогресса в целом – производством самого человека в универсальности его материальных и духовных определений» [1, с. 87]. В этом случае следует подчеркнуть, что раскрытие человека в его универсальности всегда осуществляется в конкретно-исторических условиях и осознается в различных формах общественного сознания и соответствующих культурных процессах.

Проект «индустриализация» как часть глобального проекта был связан с проектом «культурная революция». Важнейшими задачами этого проекта, которые способствовали его реализации, были преобразование и развитие в культуре, то есть осуществление культурного сопровождения индустриализации в таких областях культуры, как образование и воспитание, а также в области художественной культуры. В первом случае это ликвидация неграмотности, создание системы профессионального обучения рабочих, подготовка специалистов средней и высшей квалификации. Например, в результате принятых мероприятий в 1932/33 учебном году сеть высшей школы (832 вуза) по сравнению с 1925/26 учебным годом расширилась в 5,7 раза, а количество техникумов и других средних специальных учебных заведений (3509) увеличилось в 3,6 раза [2, с. 347].

Во втором случае систематизирующим признаком в деятельности представителей искусства явился принцип социалистического реализма. В рамках этого течения был созданы значительные произведения талантливых художников, писателей, поэтов, режиссеров, которые в дальнейшем принесли им европейскую и мировую известность. В данном случае оставим за скобками репрессии, которым подверглись политические деятели, ученые, художники в период 30-х годов. Это – тема специального обсуждения. Для нас важно, что проект «индустриализация» был успешно реализован.

Анализ замысла и реализации проекта «индустриализация» позволяет сформировать концептуальное видение данного феномена, или сформировать концепцию культурного сопровождения технологических инноваций, или концепцию коэволюцию науки, техники и технологии, с одной стороны, специфических культурных процессов – образования, воспитания, художественной культуры – с другой, концепцию, демонстрирующую следующие основные черты:

- комплексность;
- рефлексивность (осознанность в постановке целей, применяемых стратегий, методов, средств и т. п.);
- проектную интерпретацию (формирование замысла, основанного на идеи социализма, выбор средств достижения результатов и т. п.);
- тотальность (социальная всеобщность в реализации проекта, то есть субъект проектирования выступает не как творец-одиночка, а в качестве агрегированной общности).

Тем самым проектная интерпретация социокультурных, технологических и др. взаимосвязей в жизнедеятельности людей позволяет зафиксировать их существование, социально-историческую направленность, а также роль и место социокультурного проектирования в истории общества, его эффективность и результативность.

Литература

1. Григорьев В. И. Наука и техника в контексте культуры: моногр. – М.: УДН, 1989. – 160 с.
2. История России. С древнейших времен до конца XX века: учеб. пособ. / отв. ред. В. П. Дмитриенко. – М.: АСТ, 2001. – 607 с.
3. Касавин И. Т. Мегaproекты и глобальные проекты: наука между утопией и технократией // Вопр. философии. – 2015. – № 9. – С. 40–56.
4. Луков В. А. Социальное проектирование: учеб. пособие. – М.: МГУ, Флинта, 2010. – 240 с.
5. Социологи России и СНГ XIX–XX веков: библиогр. справ. / ред. кол.: Ж. Т. Тощенко и др. – М.: Эдиториал УРСС, 1999. – 576 с.

References

1. Grigor'ev V.I. *Nauka i tekhnika v kontekste kul'tury. Monografiya [Science and Technology in the Context of Culture. Monograph]*. Moscow, UDN Publ., 1989. 160 p. (In Russ.).
2. *Istoriya Rossii. S drevneyshikh vremen do kontsa XX veka. Uchebnoe posobie [History of Russia. From ancient times to the end of the XX century. Training manual]*. Ed. V.P. Dmitrienko. Moscow, AST Publ., 2001. 607 p. (In Russ.).
3. Kasavin I.T. Megaproekty i global'nye proekty: nauka mezhdutopiey i tekhnokratiey [Mega-projects and global projects: between utopia and science technocracy]. *Voprosy filosofii [Problems of Philosophy]*, 2015, no. 9, pp. 40-56. (In Russ.).
4. Lukov V.A. *Sotsial'noe proektirovanie. Uchebnoe posobie [Social engineering. Training manual]*. Moscow, MGU Publ., Flinta Publ., 2010. 240 p. (In Russ.).
5. *Sotsiologi Rossii i SNG XIX–XX vekov. Bibliograficheskiy spravochnik [Russia and the CIS Sociologists XIX–XX centuries. Bibliographic reference]*. Ed. coll: Zh.T. Toshchenko i etc. Moscow, Editorial URSS Publ., 1999. 576 p. (In Russ.).