

УДК 347

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА

©*Бусыгина О. С., Красноярский государственный аграрный университет,
г. Красноярск, Россия*

SOME PROBLEMS OF THE PRACTICE OF APPLYING THE APPLICATION FOR THE ASSISTANCE OF THE OBLIGATOR

©*Busigina O., Krasnoyarsk State Agrarian University,
Krasnoyarsk, Russia*

Аннотация. В работе рассмотрены некоторые проблемы взыскания имущество должника. В частности, вопросы возбуждения акта реализации имущества для погашения долгов, или типичная ситуация — когда у должника только единственное жилье, хотя оно и достаточно дорогостоящее. Автор пришел к выводу о том, что при обращении взыскания на имущество должника, если кредитор доказал свое право на данную имущество, то все остальные процессы в этом деле должны протекать автоматически и остальные права нельзя признавать имущественными, и требовать за их реализацию оплаты государственной пошлины. Это связано с тем, что в результате них кредитор не получает какого-либо дополнительного имущества или прав, а просто пытается исполнить судебное решение. Также важным является вопрос того, что в законодательство при обращении взыскания на единственное жилье не указано, каким образом и в каком порядке судебный пристав-исполнитель будет рассматривать вопрос о возможности выдела доли в праве собственности на квартиру, что приводит к неисполнениям законных прав кредитора.

Abstract. The paper considers some problems of debtor's property recovery. In particular, the issues of initiating the act of selling property to repay debts, or a typical situation — when the debtor has only a single home, although it is quite expensive. The author came to the conclusion that when levying foreclosure on the property of the debtor, if the creditor has proved his right to this property, then all other processes in this case should proceed automatically and the remaining rights cannot be recognized as property and require the payment of state duty for their implementation. This is due to the fact that as a result of them the creditor does not receive any additional property or rights, but simply tries to execute the judgment. Also important is the question that the legislation when applying for recovery of single housing does not specify how and in what order the bailiff will consider the issue of the possibility of allocating a share in the ownership of the apartment, which leads to non-fulfillment of the legal rights of the lender.

Ключевые слова: исполнительное производство, обращение взыскания на заложенное имущество, проблемные долги, взыскание долгов, взыскание единственного жилья, должник, кредитор.

Keywords: enforcement proceedings, foreclosure, bad debts, debt collection, foreclosure, debtor, creditor.

В настоящее время проблемы обращения взыскания на задолженное имущество актуализируются. Связано это с нарушениями платежной дисциплины как физических, так и юридических лиц, что усиливается финансово-экономическим кризисом в экономике. Сказанное обуславливает необходимость исследования данных проблем [1].

Обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю. Взыскание на заложенное имущество на основании исполнительной надписи нотариуса может включать изъятие имущества и его передачу залогодержателю для последующей реализации этого имущества в установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 16 июля 1998 года №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» и Законом Российской Федерации от 29 мая 1992 года №2872-1 «О залоге» порядке.

Взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается, в первую очередь, на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях. Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях.

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь. Окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

Если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника.

Должник по требованию судебного пристава-исполнителя обязан представить сведения о принадлежащих ему правах на имущество, в том числе исключительных и иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав, в размере задолженности.

После рассмотрения дела в суде встает вопрос об исполнении вынесенного судебного акта. Взыскатель заинтересован в скорейшем исполнении судебного акта, а возбуждение исполнительного производства в отношении должника это способ принудительного исполнения решения, так как делает возможным применение различных мер по отношению к должнику.

Как известно, российский правопорядок более дружелюбно воспринимает должников, нежели кредиторов. Зачастую, чтобы обратить взыскание на имущество должника, кредитор должен пройти многочисленные препятствия, затрачивая множество сил. Одним из таких препятствий является необходимость обращения в суд для реализации имущества должника. Речь идет не только о необходимости реализации заложенного имущества [2].

Например, обращение взыскания на земельный участок (ст. 278 ГК РФ), на жилое помещение (ст. 446 ГПК РФ), на имущество, которое находится у третьих лиц (ст. 77 Закона об исполнительном производстве).

Первая трудность, с которой сталкивается кредитор — это уплата государственной пошлины. Приходится признать, что на сегодняшний день многие суды, особенно общей

юрисдикции, утверждают, что необходимо при подаче искового заявления оценить имущество и оплатить государственную пошлину как за имущественное требование, подлежащее оценке.

Отсюда вытекает, что, если сумма долга большая, а имущество дорогостоящее, то кредитор «попадает» на дополнительные затраты [3, с. 351–354].

На взгляд автора такая практика несправедлива. Кредитор уже однажды заплатил пошлину за взыскание долга. Все дальнейшие процессы не являются самостоятельными, так как в результате них кредитор не получает какого-либо дополнительного имущества или прав. Он просто пытается исполнить судебное решение.

Более того, в соответствии с ч. 3 ст. 68 ФЗ «Об исполнительном производстве» действия по обращению взыскания на имущество должника являются мерами принудительного исполнения судебного решения. Меры принудительного исполнения совершаются в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащих взысканию по исполнительному документу и не носят имущественный характер сами по себе.

Таким образом, при обращении взыскания на имущество в судебном порядке государственная пошлина должна уплачиваться как за неимущественное требование.

Рассмотрим судебную практику. Ниже приведена практика общей юрисдикции, так как ее сложнее найти.

В пункте 3 Обзора судебной практики Верховного суда РФ «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2011 года» рассмотрен вопрос об уплате государственной пошлины при рассмотрении требований об обращении взыскания на заложенное имущество. Суд указывает, что требование об обращении взыскания на заложенное имущество не является требованием о взыскании денежных средств, является самостоятельным требованием и носит неимущественный характер.

Аналогичная позиция была изложена в решениях Московского городского суда:

– «В связи с тем, что банком были заявлены требования об обращении взыскания на заложенное имущество, подлежащая уплате государственная пошлина составляет 200 руб. (Апелляционное определение Московского городского суда от 12.04.2013 по делу №11-5966/2013).

– Между тем, из определения судьи об оставлении искового заявления без движения следует, что, требуя предоставить данные об оплате государственной пошлины, судья исходила из цены иска в размере 500000 рублей».

С таким выводом согласиться нельзя. В силу ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины, исходя из цены иска, исчисляется при подаче искового заявления имущественного характера. Истицей заявлены требования в порядке принудительного исполнения судебного акта, ее право на денежные средства в размере 500 000 рублей уже установлено приговором суда, и спора в этой части нет, имущественным, подлежащим оценке, спор не является (Апелляционное определение Московского областного суда от 31.05.2012 по делу №33-12516/2012).

Сказанное выше требует пересмотра порядка о взыскании долгов в части обращения взыскания на имущество должника. Необходимо надзорными органами дать четкое разъяснение на этот счет о признании данного требования не имущественным.

Важной проблемой при обращении взыскания является ситуация, когда у ответчика единственное дорогостоящее жилье

Как известно, в соответствии с п. 1 ст. 446 ГПК РФ запрещено обращать взыскание на жилое помещение (его части), если для гражданина–должника и членов его семьи, совместно

проживающих в принадлежащем должнику помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением. Исключение составляют случаи, когда жилое помещение является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание.

В то же время на практике возникают ситуации, когда единственным жильем должника является, например, большой двухэтажный дом, а другого имущества, доходов и денежных средств у должника не имеется.

Целью иммунитета от обращения взыскания на жилое помещение является социальная защита должника от крайне неблагоприятных последствий — остаться без жилья.

Эта цель соответствует принципу неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, который установлен в п. 4 ст. 4 Закона об исполнительном производстве. То есть речь идет о минимуме имущества, а не о «дворце», в котором проживает должник, причем приобрел он этот «дворец» на средства, полученные, например, от его кредиторов [4, с. 330–332].

В то же время ст. 446 ГПК РФ не содержит каких-либо оговорок по вопросам размера единственного жилого помещения.

Такая ситуация не может устраивать кредиторов, и по данному вопросу имеется интересная (к сожалению, единичная) судебная практика.

Рассмотрим Определение Челябинского областного суда (Дело №33-8749/2010. Судья Знамеровский Р. В. Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда). Как следует из материалов дела, при исполнении исполнительного производства судебным приставом-исполнителем не предприняты все допустимые законом меры по обращению взыскания на имущество должника Г., а именно не обращено взыскание на трехкомнатную квартиру должника, являющуюся для него единственным жильем.

Признавая незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя и отменяя решения суда, судебная коллегия указала на следующее.

Суд не учел, что одним из конституционных и гражданско-процессуальных принципов является исполнимость и обязательность судебных актов (ст. ст. 15, 17, 18, 52, 53, 55, 71 Конституции РФ, ст. 13 ГПК РФ).

Также согласно п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и правовой позиции Европейского суда по правам человека право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось не действующим к ущербу одной из сторон; исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть «суда».

По вопросу о невозможности обращения взыскания по исполнительным документам на единственное принадлежащее должнику на праве собственности пригодное для проживания жилое помещение неоднократно высказывался Конституционный Суд РФ (Определения от 04.12.2003 №456-О, от 19.04.2007; №241-О-О, от 20.11.2008; №956-О-О), что не было учтено судом первой инстанции при разрешении спора.

Положение п. 1 ст. 446 ГПК РФ, запрещающее обращать взыскание на принадлежащее должнику жилое помещение, являющееся для него и членов его семьи единственным пригодным для проживания, направлено на защиту конституционного права на жилище.

Вместе с тем для законодателя не исключается возможность конкретизировать данное регулирование в части, касающейся размеров такого жилого помещения.

Определение же того, относится ли конкретное имущество, принадлежащее гражданину–должнику на праве собственности, к имуществу, на которое может быть обращено взыскание, или оно защищено имущественным иммунитетом, осуществляется судебным приставом–исполнителем в процессе исполнения соответствующего решения по имеющимся в деле исполнительным документам, а в случае спора — судом.

Таким образом, с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда РФ является несостоятельным довод представителя УФССП о недопустимости обращения взыскания на принадлежащее должнику жилое помещение, являющееся единственным пригодным для проживания, вне зависимости от его размера, что по сути является нарушением гражданских прав должника [5, с. 88–89].

При этом следует иметь в виду, что в отсутствие законодательного регулирования в части определения размеров жилого помещения, являющегося для должника и членов его семьи единственным пригодным для проживания, это вправе сделать суд при разрешении конкретного спора, применяя аналогию закона и права в соответствии с ч. 3 ст. 11 ГПК РФ.

В частности, в соответствии со ст. 50 ЖК РФ Решением Челябинской городской Думы от 25.10.2005 №7/9 «Об установлении нормы предоставления и учетной нормы площади жилого помещения на территории муниципального образования „Город Челябинск“» установлена норма предоставления площади жилого помещения по договору социального найма в размере 18 кв. м общей площади на одного человека.

В силу п. п. 14, 17 ч. 1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав–исполнитель вправе обращаться в регистрирующий орган для проведения регистрации на имя должника, принадлежащего ему имущества; совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Указанные положения Закона не исключают возможности обращения судебного пристава–исполнителя в суд с требованиями о выделе доли в имуществе должника и обращения на нее взыскания при наличии достаточных к тому оснований.

Изложенное свидетельствует о незаконности бездействия судебного пристава–исполнителя, выразившегося в нерассмотрении вопроса о возможности выдела доли в квартире, принадлежащей должнику, и обращения на нее взыскания.

При рассмотрении данного вопроса судебному приставу–исполнителю следует учитывать площадь квартиры, целесообразность и техническую возможность выдела доли в квартире в натуре либо отдельной комнаты в счет этой доли применительно к требованиям ст. 255 ГК РФ.

Судебная коллегия отменила решение суда и приняла по делу новое решение, возлагающее на судебного пристава–исполнителя обязанность рассмотреть вопрос о возможности выдела доли в праве собственности на квартиру по вышеуказанному адресу, принадлежащую должнику, и обращения на нее взыскания.

Не вдаваясь в некоторые недостатки выводов судебной коллегии, следует отметить, что самой главной сложностью в рассматриваемом случае будет являться исполнение данного судебного решения, то есть каким образом и в каком порядке судебный пристав–исполнитель будет рассматривать вопрос о возможности выдела доли в праве собственности на квартиру по вышеуказанному адресу и обращения на нее взыскания.

Важно понять, должен ли судебный пристав–исполнитель должен (или может) руководствоваться решением Челябинской городской Думы от 25.10.2005 №7/9 «Об установлении нормы предоставления и учетной нормы площади жилого помещения на территории муниципального образования». Безусловно, данный вопрос должен быть решен на законодательном уровне, так как речь идет о существенном ограничении прав должника.

Тем не менее, взыскателям в сложных случаях необходимо взять на заметку вышеуказанные выводы суда и попробовать обратить взыскание на единственное дорогостоящее жилье должника. В любом случае такие попытки окажут сильное психологическое воздействие на должника, и должник во избежание риска лишиться своего имущества может погасить долг.

Список литературы:

1. Айснер Л. Ю., Ерошина А. А., Жулаева А. С., Луцаева Г. М., Иванова Н. Г., и др. Актуальные психолого-педагогические, философские, экономические и юридические проблемы современного российского общества. Ульяновск: Зебра. 2016. 286 с.
2. Малимонов И. В., Король Л. Г., Рахинский Д. В., Айснер Л. Ю., Дадаян Е. В. и др. Теоретические и практические аспекты психологии и педагогики. Уфа: Аэтерна, 2015. 340 с.
3. Дадаян Е. В., Сторожева А. Н. К вопросу об исполнении обязательств, возникающих из кредитного договора с участием юридического лица // Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития. 2015. С. 351-354.
4. Ковтун Н. С., Сторожева А. Н. К вопросу о некоторых особенностях прекращения прав на жилое помещение // Инновационные тенденции развития Российской науки Материалы VIII Международной научно-практической конференции молодых ученых. 2015. С. 330-332.
5. Дадаян Е. В., Наумова Т. Н. К вопросу о принципах осуществления гражданских прав // Аграрная наука на рубеже веков. 2004. С. 88-89.

References:

1. Aisner, L. Yu., Eroshina, A. A., Zhulaeva, A. S., Lushchaeva, G. M., Ivanova, N. G., & al. (2016). Current psychological, pedagogical, philosophical, economic and legal problems of modern Russian society. Ulyanovsk, Zebra. 286.
2. Malimonov, I. V., Korol, L. G., Rakhinsky, D. V., Eisner, L. Yu., Dadayan, E. V. & al. (2015). Theoretical and practical aspects of psychology and pedagogy. Ufa, Aeterna, 340.
3. Dadayan, E. V., & Storozheva, A. N. (2015). On the issue of performance of obligations arising from a loan agreement with the participation of a legal entity. *Science and education: experience, problems, development prospects*, 351-354.
4. Kovtun, N. S., & Storozheva, A. N. (2015). On the issue of some features of the termination of rights to housing premises. *Innovative Trends in the Development of Russian Science Materials of the VIII International Scientific and Practical Conference of Young Scientists*, 330-332.
5. Dadayan, Ye. V., & Naumova, T. N. (2004). On the question of the principles of exercising civil rights. *Agrarian science at the turn of the century*, 88-89.

*Работа поступила
в редакцию 14.05.2018 г.*

*Принята к публикации
18.05.2018 г.*

Ссылка для цитирования:

Бусыгина О. С. Некоторые проблемы практики применения обращения взыскания на имущество должника // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. №6. С. 333-339. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/busigina> (дата обращения 15.06.2018).

Cite as (APA):

Busigina, O. (2018). Some problems of the practice of applying the application for the assistance of the obligator. *Bulletin of Science and Practice*, 4(6), 333-339.