

УДК 343.721

## УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МОШЕННИЧЕСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ПЛАТЕЖНЫХ КАРТ

### CRIMINAL LAW OF FRAUD USING PAYMENT CARDS

©Лаврушкина А. А.,

Национальный исследовательский Мордовский  
государственный университет им. Н. П. Огарева,  
г. Саранск, Россия, lawr88alina@yandex.ru

©Lavrushkina A.,

Ogarev Mordovia State University,  
Saransk, Russia, lawr88alina@yandex.ru

*Аннотация.* В работе проанализирован состав преступления, предусмотренный статьей 159.3 УК РФ. Рассмотрены его субъективные и объективные признаки, с учетом разъяснений, представленных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017. Автором отдельно изучены элементы объективной и субъективной стороны преступления, выявлены соответствующие особенности, рассматриваемого состава.

*Abstract.* The work analyzes the elements of the crime provided for in Article 159.3 of the Criminal Code of the Russian Federation. Its subjective and objective features are considered, taking into account the explanations presented in the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 30, 2017. The author separately studied the elements of the objective and subjective aspects of the crime, identified the relevant features of the composition in question.

*Ключевые слова:* банковские карты, корыстный мотив, мошенничество с использованием платежных карт, сотрудник банка.

*Keywords:* bank cards, mercenary motive, fraud using payment cards, employee of the bank.

Так как мошенничество является одной из форм хищения и преступлением против собственности, то объектом является собственность. Так как это форма хищения, то мошенничеству присущи все те объективные признаки хищения, предусмотренные примечанием к ст. 158 УК РФ. Принимая во внимание только объективную сторону, то это безвозмездное изъятие или обращение в свою пользу или в пользу других лиц чужого имущества. То есть объектом преступления выступает имущество. Если характеризовать по вертикали, то родовым объектом мошенничества будут общественные отношения в сфере экономики, видовым и непосредственным отношения собственности [1]. Эти характеристики объекта мошенничества идентичны и для состава, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ.

Для УК РФ нет различий в том, какое должно быть похищаемое имущество движимое или недвижимое. Поэтому данный факт никоим образом не будет влиять на состав преступления [5]. Отметим также тот факт, что если происходит хищение похищенного, то практика исходит из буквального понимания примечания к ст. 158 УК РФ, и относит подобное действие к хищению в зависимости от способа мошенничество, кража и тд. В

примечании к ст. 158 УК РФ не оговаривается о том, что имущество должно быть похищено у законного и добросовестного владельца, следовательно, хищение у мошенника или вора также образует состав преступления.

При определении объекта мошенничества возникает вопрос о том, как толковать понятие «имущество»? Исходить из положений гражданского законодательства либо понимать под имуществом только движимые и недвижимые вещи? Полагаем, что положения ГК РФ, который под имуществом понимает и имущественные права не совсем верно относительно хищения, это необоснованно расширяет понимание и толкование составов хищения.

Полагаем, что нужно придерживаться буквального толкования примечания к статье 158 УК РФ, что под имуществом следует понимать движимые или недвижимые вещи. Это утверждение обосновывает последующее содержание примечания, которое указывает на обращение имущества в пользу виновного или других лиц. Согласимся с тем, что обратить в чью-либо пользу имущественные права невозможно, права можно уступить или передать, но завладеть ими как таковыми нельзя, можно завладеть правом на имущество, но тогда это будет фактически обращение имущества в свою пользу. Поэтому понимание имущества при совершении мошенничества должно быть однозначным — это конкретные вещи материального мира, движимые или недвижимые, которыми можно завладеть на какое-то время.

О том, что имущественные права не являются объектом мошенничества, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ, свидетельствует и сама диспозиция этой статьи. Так в отличие от состава, закрепленного в ст. 159 УК РФ, состав мошенничества с использованием платежных карт только предполагает хищение чужого имущества совершенное специфическим способом и с использованием специфических средств (3).

Если учитывать, что средством совершения рассматриваемого вида мошенничества являются платежные карты, то есть достаточные основания утверждать о том, что предметом преступного посягательства в рассматриваемом составе являются именно денежные средства. Это подтверждается целевым назначением банковских карт, которые используются для совершения различных финансовых операций с денежными средствами, перевод, оплата и т. д.

Из диспозиции статьи видно, что обман при совершении данного вида мошенничества, направлен на сотрудника кредитной, торговой и иной организации. Фактически помимо потерпевшего, у которого похитили денежные средства, под действие обмана злоумышленника подпадает и соответствующий работник кредитной и иной организации.

В результате совершения преступления, ему хотя и не причиняется непосредственного вреда, однако он напрямую подпадает под влияние виновного лица и совершает, находясь при этом в добросовестном заблуждении, действия по указанию злоумышленника. Если в материальные потери работник соответствующей организации не терпит, то его можно назвать потерпевшим, который испытал некие моральные страдания, в случае если обман раскроется впоследствии [2]. Это тоже необходимо учитывать при анализе объекта мошенничества с использованием платежных карт.

Что касается объективной стороны рассматриваемого деяния, то она характеризуется следующими особенностями. Основное деяние состоит в хищении имущества, как выяснено, было ранее, имуществом будут выступать денежные средства.

Непосредственным и основным способом совершения мошенничества будет являться обман специального субъекта, которым является уполномоченный работник кредитной,

торговой или иной организации. То есть в отличие от классического мошенничества, предусмотренного ст. 159 УК РФ, в мошенничестве с использованием платежных карт типичный для мошенничества обманный способ должен быть направлен на специального субъекта, который при этом не понесет каких-либо личных имущественных потерь. Направленность обмана на специального субъекта является составообразующим признаком при квалификации данного вида мошенничества [4].

С учетом новых разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ не образует состава мошенничества, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ, если хищение денежных средств происходит без участия работника кредитной организации, то оно должно квалифицироваться как кража, на это четко указывает Пленум Верховного Суда в п. 17 Постановления от 30.11.2017 «По делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (2).

Так же как кражу следует квалифицировать действия злоумышленника, если им были получены конфиденциальные данные банковской карты ее владельца, в результате обмана последнего. В этом случае виновное лицо получает эти сведения от самого собственника карты, который находится в заблуждении.

Составообразующим признаком объективной стороны выступают также средства совершения преступления, к которым относятся кредитные, расчетные или иные платежные карты. Однако для состава, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ необходимо также одно из двух условий. Первое из них заключается в том, что вышеназванные карты должны быть поддельными, а второе условие предполагает, что карта принадлежит иному лицу. Эти признаки могут применяться по отдельности, однако их наличие обязательно для состава преступления.

Согласно Положению об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием, утвержденным Банком России 24.12.2004 №266-П платежные карты идентичны понятию банковских карт, в свою очередь, банковские карты. При этом согласно п. 1.5 названного положения, банковские карты могут быть кредитными, дебетовыми и предоплаченными (1).

То есть подделка именно этих трех видов карт либо использование таких карт, принадлежащих другим лицам, подпадает под рассматриваемый состав преступления.

Объективная сторона предполагает хищение чужого имущества, которое предопределено или обусловлено использованием платежной карты, которая подпадает под признаки состава. Перед использованием банковской карты виновное лицо может осуществлять ряд подготовительных действий, к которым относятся изготовление, приобретение, хранение, транспортировка поддельных платежных карт. Если при наличии этих действий преступный умысел, направленный на совершение мошеннических действий с использованием платежных карт не был доведен до конца, по независящим от лица обстоятельствам, то содеянное необходимо квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 187 УК РФ и ч. 3 ст. 30 соответствующей части ст. 159.3 УК РФ. На такую квалификацию указывает Пленум в вышеназванном постановлении.

Для наглядности рассматриваемых действий приведем пример из судебной практики. Приговором Индустриального районного суда г. Перми от 07.02.2018 по делу 1-35/2018, в котором гражданка Ч., признали виновной в совершении преступлений предусмотренных, ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 159.3 УК РФ. Гражданка Ч., похитила у своего знакомого банковскую карту, которую в дальнейшем использовала по своему усмотрению. Так гражданка Ч., попросила сотрудника кафе оплатить с данной карты сумму заказа, при этом осужденная не указала на

то, кому принадлежит данная карта. Работник торговой организации, то есть кафе, будучи введенным в заблуждение, произвел с предъявленной карты оплату (4).

Из представленного примера видно, что была использована чужая банковская карта, с которой было похищено имущество, то есть денежные средства. Это хищение происходило, когда работник соответствующей организации находился в заблуждении относительно принадлежности денежных средств осужденной.

Таким образом, особенностями объективных признаков являются, то, что объектом выступают денежные средства, на платежной карте, которая либо подделана, либо принадлежит иному лицу. При этом сам обман в целях хищения направлен на специального субъекта, работника кредитной или иной организации.

Что касается субъективной стороны рассматриваемого преступления, то она типична для всех форм хищения и каких-либо отличительных признаков не имеет.

Субъект мошенничества по ст. 159.3 УК общий, то есть это физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, то есть 16 лет. Общий возраст уголовной ответственности за данное преступление обусловлен не такой степенью общественной опасности лиц, которые совершают мошенничество с использованием платежных карт. И сама возможность хищения денежных средств именно таким способом вряд ли будет привлекательная для лиц, достигших возраста 14 лет.

Потерпевшим в данном случае будет владелец счета банковской карты, так как ему и его имущественным интересам будет причинен вред и именно на его собственность посягало виновное лицо. На первый взгляд может показаться, что потерпевшим выступает и уполномоченное лицо соответствующей организации, однако это не так, ибо его законным интересам не причиняется непосредственного вреда [3]. Он может испытывать лишь моральные страдания, когда обман в отношении него вскроется, об этом факте нами было упомянуто раньше.

Законодатель совершенно верно не отнес работника кредитной и иной организации к числу потерпевших, ибо степень вреда лица, которое понесло материальные потери гораздо больше возможных нравственных страданий обманутого работника.

Что касается признаков субъективной стороны, то к ним, исходя из примечания к ст. 158 УК РФ, относится, в первую очередь, корыстный мотив. Действия виновное лицо осуществляет, учитывая свою личную выгоду, и преследуя цель собственнической наживы. Что является характерным для любых форм хищения и для многих преступлений против собственности.

Форма вины только умышленная, так как невозможно похитить имущество по неосторожности и, не осознавая при этом противоправность своих действий. Сам по себе корыстный мотив виновного лица и определяют форму вины как таковую.

При этом несмотря на алчность преступника необходимо отметить его находчивость, а также безусловный актерский талант, который позволяет ввести в заблуждение субъектов, упомянутых в ст. 159.3 УК РФ. Злоумышленник также должен быть находчивым, вводя в заблуждение соответствующего лица, дипломатичным, коммуникабельным. Он должен уметь безукоризненно преподнести ложь, смотря прямо в глаза, так как от этого напрямую зависит успех его намеченного плана.

Если виновное лицо в качестве средства совершения преступления использует поддельную банковскую карту, то у него должны быть соответствующие средства изготовления этой карты либо источники, откуда злоумышленник может получить эту карту. Но в любом случае будет совокупность преступлений, которые предусмотрены ст. 187 и

159.3 УК РФ, так как диспозиция ст. 159.3 УК РФ заведомо закладывает фактически еще один состав преступления, когда указывает на использовании поддельной платежной карты [4].

Если же виновное лицо используют чужую банковскую карту, то самым распространенным случаем будет являться тот факт, что карта выбыла из владения собственника также путем совершения какой-либо формы хищения. Это наиболее распространенный вариант, когда в распоряжении виновного лица находится карта законного владельца. В таком случае также требуется квалификация по совокупности преступлений, то есть за соответствующую форму хищения и за рассматриваемый состав мошенничества.

Таким образом, можно сделать вывод, что субъективная сторона мошенничества, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ, не имеет специфических особенных черт. Однако особенность данного состава заключается также в том, что очень часто совершению мошеннических действий подобного рода предшествует другая форма преступной деятельности, в результате виновное лицо несет ответственность по совокупности преступлений, одно из которых предопределило составообразующий признак мошенничества с использованием платежных карт.

#### *Источники:*

(1). Положение об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием: утв. Банком России от 24.12.2004 №266-П. // Вестник Банка России. 2005. №17.

(2). О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 №48 // Российская газета. 2017. №280.

(3). Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В. М. Лебедев. М.: Норма, 2012. 489 с.

(4). По делу 1-35/2018: приговор Индустриального районного суда г. Перми от 07.02.2018 Доступ из системы ГАС «Правосудие».

#### *Sources:*

(1). Regulations on issuance of payment cards and on transactions performed with their use: Bank of Russia dated 24.12.2004 No. 266-P. Bulletin of the Bank of Russia. 2005. (17).

(2). On judicial practice in cases of fraud, embezzlement and embezzlement: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of November 30, 2017 №48. Rossiyskaya Gazeta. 2017. (280).

(3). Commentary to the Criminal Code of the Russian Federation. Otv. Ed. VM Lebedev. M. : Norma, 2012. (489).

(4). In case 1-35/2018: the verdict of the Industrial District Court of Perm from 07.02.2018 Access from the GAS Justice system.

#### *Список литературы:*

1. Иногамова-Хегай Л. В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть. М.: ИНФРА-М, 2014. 800 с.

2. Карабанова Е. Совершение преступления как способ мошенничества // Уголовное право. 2015. №5. С. 69-76.

3. Рарог А. И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М.: Проспект, 2014. 704 с.
4. Петрова Г. О совершенствовании уголовного законодательства в сфере борьбы с мошенничеством // Уголовное право. 2015. №5. С. 235-242.
5. Тюнин В. И., Огарь Т. А. Право на имущество в составе мошенничества // Уголовный процесс. 2015. №9. С. 63-69.

*References:*

1. Inogamova-Khegai, L. V. (2014). Criminal Law of the Russian Federation. The special part. М.: *INFRA-M*, 800.
2. Karabanova, E. (2015). Committing a crime as a method of fraud. *Criminal law*, (5). 69-76.
3. Rarog, A. I. (2014). Subjective side and qualification of crimes. Moscow: Prospekt, 704 p.
4. Petrova, G. (2015). On the improvement of criminal legislation in the sphere of combating fraud. *Criminal law*, (5). 235-242.
5. Tyunin, V. I., & Ogar, T. A. (2015). The right to property as part of fraud. *Criminal process*, (9). 63-69.

*Работа поступила  
в редакцию 24.04.2018 г.*

*Принята к публикации  
28.04.2018 г.*

---

*Ссылка для цитирования:*

Лаврушкина А. А. Уголовно-правовая характеристика мошенничества с использованием платежных карт // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. №5. С. 544-549. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/lavrushkina-aa> (дата обращения 15.05.2018).

*Cite as (APA):*

Lavrushkina, A. (2018). Criminal law of fraud using payment cards. *Bulletin of Science and Practice*, 4(5), 544-549.