

УДК 338.2(476)+316.42(476)

JEL classification: H10, J58, P35, Z13

**ЭВОЛЮЦИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ****THE EVOLUTION OF THE INSTITUTIONAL CONDITIONS FOR ENSURING SOCIO-  
ECONOMIC SECURITY**

©Швайба Д. Н.,

ORCID: 0000-0001-6783-9765,

канд. экон. наук,

*Белорусский профсоюз работников химической,  
горной и нефтяной отраслей промышленности;**Белорусский национальный технический университет,  
г. Минск, Беларусь, shvabia@tut.by*

©Shvaiba D.,

ORCID: 0000-0001-6783-9765,

*Ph.D., Belarusian trade Union of workers  
of chemical, mining and oil industries;**Belarusian National Technical University,  
Minsk, Belarus, shvabia@tut.by*

*Аннотация.* Формирование социально-экономической защищенности различных систем как процесс организуется в политико-правовом, информационном и финансово-экономическом поле, создаваемом институциональной средой их существования. Внутренняя институциональная среда представлена институтами госуправления и социальными институтами в самом государстве. Внешняя среда определена институтами, обеспечивающими безопасность, взаимодействующими по иерархическим уровням — межстрановому, среди региональных образований и в международном масштабе. Их состав и способы взаимодействия формируют базу, которая содействует устойчивости структуры экономики и реализации функций поддержания социально-экономической защищенности. По сути дело в том, что институциональной средой ориентируются формальные и неформальные мерки и критерии хозяйственности, поведения финансово-экономических субъектов. Это качество институциональной среды возможно применить для формирования межэлементных связей системы поддержания социально-экономической безопасности (национальной, региональной, международной).

*Abstract.* Formation of social and economic security of various systems as a process is organized in the political, legal, information, financial and economic field created by the institutional environment of their existence. The internal institutional environment is represented by public administration institutions and social institutions in the state itself. External environment is defined by the institutions that ensure security, interactive hierarchical levels in cross – country, among the regional entities and international scale. Their composition and methods of interaction form the basis that contributes to the stability of the structure of the economy and the implementation of the functions of maintaining social and economic security. In fact, the institutional environment is oriented towards formal and informal measures and criteria of economic activity and behavior of financial and economic entities. This quality of the institutional environment can be applied to the formation of inter-element relations of the system of maintaining socio-economic security (national, regional, international).

*Ключевые слова:* социально-экономическая безопасность, государство, общество, предприятие, работник, угроза, защищенность, интересы, экономика, анализ, система.

*Keywords:* socio-economic security, government, society, enterprise, employee, threat, security, interests, economics, analysis, system.

В составе институциональной среды по симптому статусного свойства определяются формальные и неформальные структуры и институты [1, с. 237; 2, с. 99; 3, с. 124; 4, с. 11]. К формальным институтам можно отнести: глобальные институты поддержания безопасности (международные организации и структуры, формируемые глобальным сообществом для выстраивания звеньев международной безопасности); органы и структуры внутри страны, обеспечивающие защиту государственных интересов. Неформальные структуры и институты создают посылы для саморегулирования системы обеспечения социально-экономической защищенности и реализации ее функций. В них включены структуры: саморегулирования (неправительственные организации и структуры, наделенные возможностями со стороны финансово-экономических субъектов выделять критерии работы и поведения в процессе реализации социально-экономических интересов); сорегулирования (совокупность общепризнанных мерок, определяющих роль в хозяйственности и ее управлении, охватывая методы регулировки взаимодействия персонифицированных социально-экономических интересов); представительные функции (правила вовлечения носителей социально-экономических интересов в структуры, обеспечивающие принятие управленческих заключений сравнительно с хозяйственностью). Второе, ведется анализ присутствия важных структур и достаточности их для реализации задач по обеспечению социально-экономической защищенности. Критериальным условием считается сбалансированность персонифицированных социально-экономических интересов и их согласование по вектору государственных интересов. В-третьих, конкретизируются посылы, содействующие созданию интеграционной базы «включения» создаваемой системы обеспечения социально-экономической защищенности в качестве актуального иерархического значения в интернациональную систему защищенности. Присутствие этих посылов проверяется методом согласования стратегических ориентиров создаваемой системы обеспечения социально-экономической защищенности ценностям международного социума и целям социально-экономического становления государства. В-четвертых, в итоге приобретенной оценки обосновывается выбор метода структурной модификации системы обеспечения социально-экономической защищенности в зависимости от эволюционных перемен институциональной среды.

Структуры обеспечения социально-экономической защищенности Республики Беларусь и решаемые ими задачи широко представлены в литературе [5-9]. Осознание индивидуальных отличий складывающихся внешних институциональных критериев нужно для того, чтобы разрешение задач социально-экономической защищенности на государственном уровне не вступало в противоречие со средой функционирования систем высшего уровня. Международным сообществом признан примат общечеловеческих ценностей в разрешении задач преодоления неблагоприятных воздействий на хозструктуры, что подтверждается тенденцией эволюции структур обеспечивающих безопасность. Данное явление просматривается при анализе конфигурации институциональных критериев обеспечения государственной безопасности и ее социально-экономического сегмента за этап с середины XX до начала XXI в., когда динамика социальных процессов формировалась под воздействием ускоренного становления наднациональных финансово-экономических систем.

В XX в. эволюция общественной природы защищенности выразилась в разработке глобальных структур по обеспечению безопасности. Это определило строение текущей

системы защищенности и обусловило пространство в ней для социально-экономического элемента. Приобретенные итоги исследования эволюции институциональной базы социально-экономической защищенности, демонстрируют, что на всевозможных отрезках становления межстранового взаимодействия наблюдалось расширение и усложнение уровневой иерархии систем защищенности. Так, на этапе 1946–1951 гг. система защищенности была выстроена на государственном уровне, потому что он обеспечивал выживание определенного государства в критериях межгосударственного противоборства. Обеспечение защищенности на этом этапе нацелено на военную силу (обороноспособность) и для гарантированного выживания общества применяется силовой довод или аргумент его использования. Этап 1951–1994 гг. характеризуется формированием значения глобальной защищенности как итога формирования конфигурации взаимодействия государств от позиции противоборства к позиции сотрудничества. Этому изменению содействовало формирование ряда мировых структур, которые были призваны гарантировать выполнение наднациональных задач защищенности. В этом случае ведущее значение уделяется коллективному гепотетическому применению вооруженной силы, глобальным структурам и режимам, которые получают импульс к развитию в рамках определенных территорий.

Последующая перемена системы глобальных отношений привела к становлению значения международной защищенности, начало которого формируется с 1995 г. Этот этап характеризуется тем, что отображает не только силовые нюансы защищенности, но и защиту социальных прав, экологии, потенциалов социально-экономического становления. Необходимость в уровне международной защищенности связана с потребностью объединения сил разных стран в разрешении задач планетарного масштаба. База формирования уровня международной защищенности заложена в положительном изменении системы глобальных отношений, вызванных крупными интеграционными процессами. Исходя из вышесказанного, любое государство, принимая собственную стратегию обороны государственных интересов, определяет основы ее реализации с учетом складывающихся общечеловеческих ценностных ориентиров. Значит, социально-экономическое становление государств в рамках складывающейся системы глобальных отношений исполняется с учетом требования соблюдения правовых общепризнанных мерок и защищенности цивилизации. Гарантом выполнения вышеуказанных притязаний выступает страна. Закономерности эволюции идеи защищенности и модификации реализующих ее социальных структур содействовали иерархическому строению структуры обеспечения социально-экономической защищенности. Для описания строения социально-экономической защищенности и ее роли в иерархии международной защищенности в научных публикациях применяются определения «национальная безопасность» и «государственная безопасность». Беря во внимание взаимовлияние макро – мегауровней в международной экономике, существенную значимость роли государственных образований в разработке интернациональной и региональной защищенности, вопросы обороны государственных интересов финансово-экономическими мерами рядом исследователей определены к области государственной безопасности. Позиция обусловлена тем, что правительство страны как часть системы глобальных отношений воплощает в жизнь функцию обороны государственных интересов в контексте территориального единства и суверенитета. В следствие этого определения государственной и национальной безопасности рассматриваются как однопорядковые, имеющие общий объект обороны – национальные интересы и, значит, отождествляются. Впрочем есть и иная позиция, сообразно которой понятия национальной и государственной безопасности имеют подчиненный характер по отношению к определениям конкурентоспособности государства и производительности экономики страны. Позиция обусловлена тем, что конкурентоспособность и эффективность экономики государства выступают, в конечном результате, как итог и государственной, и национальной защищенности. Не обращая внимания на очевидность вероятной связи данных

суждений, они нетождественны и имеют собственные активные области. Сопоставление содержания однопорядковых категорий государственной безопасности, национальной безопасности, конкурентоспособности государства и производительности экономики страны разрешает их идентифицировать как формы обеспечения стойкости функционирования экономики страны в рамках единого странового образования. Это формирует связывающую базу сравниваемых определений. Отличие данных определений лежит в плоскости качеств социальной системы: конкурентоспособность и эффективность относятся к функциональным свойствам, а безопасность – к общесистемным. Это значит, что спектр применения категорий национальной и государственной безопасности обширнее, чем категорий конкурентоспособности государства и производительности экономики страны.

Эволюция институциональной среды, произошедшая за последние 70 лет, привнесла свежее осознание сути государственной защищенности. Она определяется возможностью государственных структур улаживать все трудности защищенности исходя из финансово-экономической составляющей важных для политического суверенитета масштабных взаимосвязей внутри и за пределами ее структуры. Сообразно взглядам ряда исследователей (В. Н. Шимова, А. И. Татаркина, А. А. Куклина, Е. Г. Моисеенко), институциональный элемент, автономно от иерархического значения, выступает базой для формирования критериев обеспечения социально-экономической защищенности социальных систем, охватывая производственную подсистему. Позиция разъясняется тем, что процесс расширенного воспроизводства во все большей степени становится международным при помощи глобальных структур. Их работа содействует формированию объединяющей базы для взаимодействия систем и ориентиров обеспечения социально-экономической защищенности государств, актуальность выявления коих продиктована переменой основ реализации и ориентиров разработки стратегий государственного становления. Это отслеживается при анализе основ формирования стратегий государственного становления и главных принципов обеспечения социально-экономических защищенности страны. В качестве предмета анализа применены основы, которые были выделены Советом по устойчивому развитию Соединенных Штатов и приняты государствами, лидирующими в глобальной экономике. Их рассредотачивание в согласовании с продекларированными в политических документах базовыми положениями, разрешило обнаружить совместную базу, которая отображает суть ценностных ориентиров стратегий государственного становления (Таблица 1).

Содержание базовых основ формирования стратегий государственного становления, представленных в таблице, представляет возможность увидеть, что в них отражены ценностные ориентиры, которые признаны в современном мире. Ценностные ориентиры общественного становления и процессы интернационализации сделали социально-экологические, производственно-экономические, политико-правовые и информационные заделы для межстранового взаимодействия в области обороны от опасностей, которые имеют массовый характер. Это разрешает выдвинуть тезис о том, что устройство обеспечения социально-экономической защищенности страны, встроенный в иерархию системы глобальной защищенности, выступает важной методикой и в тоже время считается условием реализации целей государственного становления применительно к особенностям процессов глобализации экономики. Функционирование представленного механизма предполагает установления ориентиров, целей и задач, адекватных происходящим на внешнем периметре условиям.

Составление многоуровневой системы защищенности и эволюция ее структуры связаны не только с развитием институциональной базы глобальных отношений. Во многом ее особенности определены итогами конфигурации способа взаимодействия политических и финансово-экономических отношений в сторону сближения и интеграции. В следствие этого вертикальное уровневое структурирование рассматриваемой системы реализуется по направленностям: государственная — региональная — глобальная защищенность.

Таблица 1.

ОСНОВЫ ДЛЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СИСТЕМ  
ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

<i>Основы взаимодействия систем обеспечения социально-экономической безопасности</i>	<i>Основные аспекты обеспечения безопасности социально-экономических образований</i>	<i>Базовые принципы формирования стратегии национального развития экономически развитых государств</i>
Социальные	Защита гражданских прав	Повышение гарантий прав и свобод, улучшение качества жизни; Использование потенциала рыночных отношений для экономического роста и социальной справедливости
Экономические	Защита экономического и научно-технологического потенциала	Создание условий для устойчивого развития государства
Экологические	Защита окружающей среды	Рациональное природопользование и вовлечение в хозяйственный оборот вторичных ресурсов
Политико-правовые	Противодействие экстремистским устремлениям отдельных государств	Уважение личных форм собственности, устранение всех форм насилия над человеком и природой; сохранение всех форм «социообразования»
Информационные	Защита информационных ресурсов, имеющих стратегическую ценность для государства	Обеспечение свободного доступа к экологической информации, переориентация системы воспитания, образования, морали с учетом новых цивилизационных ценностей

Источник: разработка автора на основе [10-14]

Горизонтальное структурирование сформировано в зависимости от индивидуальностей метода обеспечения социально-экономической защищенности: социально-экономический — научно-технологический — политический. Это разъясняется тем, что социально-экономические, научно-технологические и политические моменты выступают системообразующей базой государственности и поддерживающей ее модели экономики. Вместе с эти, индивидуальность предоставленной модели во многом обоснована вещественными необходимостями общества, в удовлетворении коих определяющая роль отводится индустриальному развитию. В соответствии с этим индустрия создает вещественный базис социально-экономического становления государства. Обстоятельства его становления и качественные составляющие ориентируются восприимчивостью индустрии к современным переменам, которые складываются под действием веяний глобального становления [15; 16].

Перемена качественной базы государственных стратегий становления обуславливает потребность соответствующего изменения целей формирования систем защищенности. Данная ситуация учитывается при определении выбора приоритетных направлений социально-экономического становления большинства государств (Таблица 2).

Таблица 2.

ФАКТОРЫ И ОРИЕНТИРЫ БЕЗОПАСНОСТИ

Период	Фактор реформирования системы глобальных отношений	Ориентир безопасности	Способы обеспечения безопасности		Цели формирования системы обеспечения безопасности	Уровни обеспечения безопасности
			Содержание	Тип		
Первая послевоенная пятилетка XX в.	Послевоенное противостояние государств	Выживание и сохранение суверенитета конкретных государств	Наращивание военного потенциала страны-лидера и поддержка обороноспособности ограниченного числа союзных государств	Политический	Укрепление обороноспособности стран-лидеров	Национальный
50-е – 90-е гг. XX в.	Общность взглядов на способы защиты национальных интересов	Усиление взаимосвязи и систем безопасности стран одного региона	Объединение военного и экономического потенциала стран в рамках регионального образования	Политический; экономический	Укрепление обороноспособности стран-участниц регионального образования	Национальный; международный
Современный этап	Признание приоритета совокупности общечеловеческих ценностей	Решение проблем планетарного масштаба	Объединение потенциалов: экономического и научно-технического развития стран в рамках международных образований, объединение оборонного потенциала стран в рамках межрегиональных образований	Экономический; научно-технологический	Защита гражданских прав, окружающей среды, противодействие экстремистским устремлениям отдельных государств, защита экономического и научно-технического потенциала	Национальный; международный; глобальный

Источник: разработка автора

Указанные в Таблице 2 моменты оказывали конкретное влияние на установление ориентиров, целей и структурных значений обеспечения защищенности государств в рассматриваемом периоде. Сравнение деятельных в любом периоде моментов и методик обеспечения защищенности демонстрирует, что происходит эволюция доминирующих моментов формирования системы глобальных отношений: от противоборства стран и их интересов до признания весомости и приоритета общечеловеческих ценностей. Главным итогом эволюции стало концептуальное строение передовых систем обеспечения защищенности государств с наивысшим уровнем финансово-экономического развития на принципах императива общечеловеческих ценностей. В связи с этим видоизменилось осознание сути государственной защищенности. В начале она определялась в качестве

защитной системы интересов общества в рамках отдельной страны. При расширении же пределов реализации воспроизводственного процесса, формировании моделей социальных систем по принципу «открытости» государственная защищенность стала рассматриваться в плоскости становления интеграционных процессов и глобализации экономики. Признание общечеловеческих ценностей как функции целеполагания в разработке свежих иерархических значений системы защищенности (международной и глобальной) привело к расширению понятийного аппарата в описании задач, связанных с обороной государственных интересов. Об этом говорит ряд исследователей (Е. Г. Моисеенко, Д. Е. Плисецкого, А. А. Куклина, Ю. Ф. Година). В соответствии с полученными результатами, нынешний период социального становления, сопровождаемый процессами глобализации экономики и интернационализации промышленности, выдвигает такие основы концептуального строения государственной системы обеспечения социально-экономической защищенности, которые определяют консолидирующую с глобальным сообществом базу:

- соответствие сформировавшейся в стране структуры государственных интересов и методик их реализации базовым общечеловеческим ценностям: защите прав человека, свободе, финансово-экономическому прогрессу, сохранению экологического многообразия и др.;

- восприимчивость свежих форм глобального сотрудничества и неконфронтационного становления межгосударственных отношений.

На текущий момент ценностью государственной защищенности должна быть безопасность интересов не просто страны, а личности и общества в этой стране, потому что внутренняя опасность государственной защищенности проистекает не столько от моментов, ослабляющих государственную структуру, но и от моментов, ослабляющих общество: социально-экономические упадки, понижение значения качества жизни, запредельное общественное неравенство [17, с. 21].

Не обращая внимания на многообразие приведенных принципов, главным объектом и вектором структурирования системы обеспечения социально-экономической защищенности остаются национальные финансово-экономические интересы. Обобщение приведенных позиций предоставило возможность выявить логику развития ценностно-ориентированной системы обеспечения социально-экономической защищенности. Системообразующая база обеспечения социально-экономической защищенности задана мыслью о защите государственных интересов, которая отображает ценностные ориентиры общества и обуславливает приоритет, сообразный ценностям объектов финансово-экономических интересов.

Так, современные особенности становления процесса расширенного воспроизводства определяют свежее содержание защищенности и значимость институционального фактора в ее обеспечении. Предложенное разграничение структурных значений и эволюционное осознание сути защищенности продемонстрировало, что складывающаяся система интернациональных отношений не только не мешает развитию государственного уровня, но и формирует вспомогательные для этого социально-экономические, политико-правовые, научно-технические обстоятельства.

#### *Список литературы:*

1. Черкашнев Р. Ю. Ключевые направления модернизации социально-экономической политики развития регионов // Социально-экономические явления и процессы. 2013. №4. С. 235–240.

2. Кулик Ю. П., Федорова М. А. Влияние теневой составляющей на процесс разработки и функционирования системы экономической безопасности страны в современных условиях // Социально-экономические явления и процессы. 2015. Т. 10, №9. С. 98–102.

3. Корнилов М. С. О сущности экономической безопасности // Проблемы теории и практики управления. 2015. №8. С. 123–129.
4. Смирнов В. В. Парадигма и концепция эконо-мической безопасности России // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. №46. С. 8–19.
5. Швайба Д. М. Механізмы забезпечення сацьяльна-эканамічнай бяспекі // Наука и инновации. 2018. №1 (179). С. 31–34. Режим доступа: <https://goo.gl/vcW3zt> (дата обращения 12.01.2018).
6. Швайба Д. Н. Анализ составляющих социально-экономической безопасности // Проблемы управления. 2017. №3 (65). С. 96–102. Режим доступа: <https://goo.gl/88pzdZ> (дата обращения 12.01.2018).
7. Швайба Д. Н. Проблемные аспекты и формирование целей обеспечения демографической безопасности Республики Беларусь // Бюллетень науки и практики. 2017. №12 (25). С. 492-496. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/shvaiba> (дата обращения 15.12.2017). DOI:10.5281/zenodo.1116590
8. Швайба Д. Н. Проблемы согласования целей и жизненных интересов при обеспечении социально-экономической безопасности // Наука и техника. DOI: 10.21122/2227-1031-2017-16-6-526-531
9. Швайба Д. Н., Ахраменко П. Г. Проблемные аспекты и формирование целей обеспечения демографической и социально-экономической безопасности Республики Беларусь // Труд. Профсоюзы. Общество. 2017. №4 (58). С. 13-18. Режим доступа: <https://goo.gl/3ХуLz4> (дата обращения 12.01.2018).
10. Алан Т. Глобализация: угроза или новые возможности для Европы // Проблемы теории и практики управления. 1998. №5. С. 18–21.
11. Беляева Е. Охрана интеллектуального капитала в условиях мировой интеграции: некоторые важные вступления Беларуси в ВТО // Интеллектуал. собственность в Беларуси. 2005. №3. С. 25–27.
12. Гитин А. Деятельность европейских промышленных ТНК в ЦВЕ и СНГ // Мировая экономика и международные отношения. 2006. №9. С. 41–49.
13. Грибанова Н. Л. Транснациональные корпорации: роль и место в экономических процессах Республики Беларусь // Проблемы управления. 2006. №1. С. 152–155.
14. Двас Г. В. Управление региональной экономикой на основе теории надежности = *Managing the regional economics based on reliability theory*. СПб.: Наука, 2005. 358 с.
15. Мартынов В. А., Дынкин А. А. Мир на рубеже тысячелетий (прогноз развития мировой экономики до 2015 г.). М.: Новый век, 2001. 591 с.
16. Королев, И. С., Адно, Ю. Л., Александрова, И. И., Байков, Н. М., Березной, А. В., Болотин, Б. М. Мировая экономика. Глобальные тенденции за 100 лет М.: Экономистъ, 2003. 603 с.
17. Климова А. Н. Инструментарий угроз экономической безопасности, инициированный высоким уровнем социально-экономического неравенства населения // Социально-экономические явления и процессы. 2016. Т. 11, №1. С. 19–25.

*References:*

1. Cherkashnev, R. Yu. (2013). Key areas of modernization of socio-economic policy of regional development. *Socio-economic phenomena and processes*, (4). 235-240
2. Kulik, Yu. P., & Fedorova, M. A. (2015). Influence of the shadow component on the process of development and functioning of the country's economic security system in modern conditions. *Socio-economic phenomena and processes*, 10(9). 98-102
3. Kornilov, M. S. (2015). On the essence of economic security. *Problems of theory and practice of management*, (8). 123-129
4. Smirnov, V. V. (2013). Paradigm and the concept of eco-nomic security of Russia. *National interests: priorities and security*, (46). 8-19



5. Shvaiba, D. M. (2018). Mekhanizma zabespyachennya satsyyalna-ekanamichna byspekii. *Science and Innovations*, 1(179). 31-34. Access mode: <https://goo.gl/vcW3zt> (circulation date 12/01/2018).
6. Shvaiba, D. N. (2017). Analysis of the components of socio-economic security. *Problems of management*, 3(65). 96-102. Access mode: <https://goo.gl/88pzdZ> (circulation date 12/01/2018).
7. Shvaiba, D. (2017). Problematic aspects and formation of goals of ensuring demographic security of the Republic of Belarus. *Bulletin of Science and Practice*, (12), 492-496. doi: 10.5281/zenodo.1116590
8. Shvaiba, D. N. Problems of harmonizing goals and vital interests while ensuring social and economic security. *Science and Technology*, DOI: 10.21122 / 2227-1031-2017-16-6-526-531
9. Shvaiba, D. N., & Akhramenko P. G. (2017). Problem aspects and formation of goals for ensuring demographic and socioeconomic security of the Republic of Belarus. *Trud. Unions. Society*, 4(58). 13-18. Access mode: <https://goo.gl/3XyLz4> (circulation date 12.01.2018).
10. Alan, T. (1998). Globalization: a threat or new opportunities for Europe. *Problems of theory and practice of management*, (5). 18-21
11. Belyaeva, E. (2005). The protection of intellectual capital in the context of world integration: some important accessions of Belarus to the WTO. *Intellectual. property in Belarus*, (3). 25-27
12. Gitin, A. (2006). The activities of European industrial TNCs in CEE and CIS. *World Economy and International Relations*, (9). 41-49
13. Gribanova, N. L. (2006). Transnational corporations: the role and place in the economic processes of the Republic of Belarus. *Problems of management*, (1). 152-155
14. Dvas, G. V. (2005). Management of regional economy on the basis of reliability theory = Managing the regional economics based on reliability theory. *SPb.: Science*, 358
15. Martynov, V. A., & Dynkin, A. A. (2001). The world at the turn of millennia (the forecast of the development of the world economy until 2015). *M.: New Century*, 591
16. Korolyov, I. S, Adno, Yu. L., Aleksandrova, I. I., Baikov, N. M., Bereznoy, A. V., Bolotin, B. M. (2003). World economy. Global trends for 100 years *M. : Economist*, 603
17. Klimova, A. N. (2016). Toolbox of threats to economic security, initiated by a high level of socio-economic inequality of the population. *Socio-economic phenomena and processes*, 11(1). 19-25

Работа поступила  
в редакцию 16.02.2018 г.

Принята к публикации  
20.02.2018 г.

Ссылка для цитирования:

Швайба Д. Н. Эволюция институциональных условий обеспечения социально-экономической защищенности // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. №3. С. 248-256. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/shvajba> (дата обращения 15.03.2018).

Cite as (APA):

Shvaiba, D. (2018). The evolution of the institutional conditions for ensuring socio-economic security. *Bulletin of Science and Practice*, 4, (3), 248-256