

УДК 338.2(476)+316.42(476)

JEL classification: H10, J58, P35, Z13

АНАЛИЗ ИНДИКАТОРОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ

ANALYSIS OF INDICATORS OF SOCIO-ECONOMIC SECURITY

©Швайба Д. Н.,

канд. экон. наук, ORCID: 0000-0001-6783-9765,

Белорусский профсоюз работников химической,
горной и нефтяной отраслей промышленности,

г. Минск, Беларусь

©Shvaiba D.,

Ph.D., ORCID: 0000-0001-6783-9765,

Belarusian trade Union of workers
of chemical, mining and oil industries,

Minsk, Belarus

Аннотация. Очевидная проблематичность изучения указателей социально-экономической безопасности заключается в выработке конкретных критериев и пороговых значений процессов обеспечения защищенности. Обеспечение социально-экономической безопасности реализуется в системе критериев и характеристик. Здесь под аспектом социально-экономической безопасности в публикации предлагается воспринимать оценку состояния происходящего с точки зрения наиглавнейших процессов, отображающих суть социально-экономической защищенности. Критериальная оценка безопасности состоит из ресурсного потенциала и вероятностей соразвития; значения производительности применения ресурсов, денежных средств, труда и его соотношение к уровню в развитых государствах, а еще уровню, при котором опасности внутреннего и наружного характера сводятся к минимуму; конкурентоспособности экономики; территориального единства и общности финансового пространства; суверенитета, независимости и способности противоборства возникающим угрозам; общественной прочности и критерий предотвращения и разрешения общественных инцидентов. В большинстве случаев в системе характеристик — указателей социально-экономической безопасности нужно выделять: степень и качество жизни; темпы инфляции; норму безработицы; финансовый рост; недостаток бюджета; долг государства; встроенность в международную экономику; положение золотовалютных резервов; наличие теневой экономики.

Abstract. The obvious complexity of the research indicators of socio-economic security is the development of accurate criteria and threshold levels of security processes. Ensuring socio-economic security is implemented in the system of criteria and indicators. Thus, under the criterion of socio-economic security the paper proposes to understand assessment of the situation from the point of view of the most important processes that reflect the nature of socio-economic security. Criterion safety assessment includes the evaluation: the resource potential and possibilities of development; the level of efficiency of use of resources, capital and labor and its conformity with the level in developed countries, as well as the level at which threats to internal and external problems are minimized; the competitiveness of the economy; the integrity of the territory and economic space; the sovereignty, independence and ability to confront external threats; social stability and conditions for preventing and resolving social conflicts. In most cases, in the system of indicators of socio-economic security should be distinguished: the level and quality of life; rates of inflation; rate of unemployment; economic growth; budget deficit; public debt; embeddedness in the

world economy; the status of reserves; the activity of the shadow economy.

Ключевые слова: индикатор; социально-экономическая безопасность; государство; общество; предприятие; работник; угроза; интересы; экономика; эффективность; система хозяйствования; равенство; неравенство; бедность; система; иерархия.

Keywords: indicator of socio-economic security, the government, society, enterprise, employee, threat, interests, economics, efficiency, system management, equality, inequality, poverty, system, hierarchy.

Введение

Концептуально составление действенного механизма обеспечения социально-экономической безопасности Республики Беларусь может опираться на создание всеохватывающего прогноза, то есть многоуровневой и полномасштабной системы отслеживания динамики ведущих социально-экономических процессов в стране [1–7].

Тривиальная сложность заключается в разработке четких критериев и значений пороговых значений социально-экономической безопасности [8, с. 82; 9, с. 309].

Обеспечение социально-экономической безопасности реализуется в системе критериев и характеристик. Аспект социально-экономической защищенности — оценка состояния происходящего с точки зрения наиглавнейших процессов, отображающих суть социально-экономической безопасности.

Постановка задачи

Критериальная оценка защищенности объединяет в себе оценки: ресурсного потенциала и вероятностей соразвития; значения производительности применения ресурсов, денежных средств, труда и его соотношение с уровнем в развитых государствах, а еще с уровнем, при котором опасности внутреннего и наружного свойства сводятся к минимуму; конкурентоспособности экономики; территориального единства и целостности финансового пространства; суверенитета, независимости и способности противоборства внешним угрозам; общественной прочности и критерий предотвращения и разрешения общественных инцидентов [10, с. 153], (1-3).

В большинстве случаев в системе характеристик — указателей социально-экономической безопасности нужно выделять: степень и качество жизни; темпы инфляции; норму безработицы; финансовый рост; недостаток бюджета; долг государства; встроенность в международную экономику; положение золотовалютных резервов; работа теневой экономики [11, с. 14; 12, с. 19].

Есть ряд критичных указателей [13, с. 65], которые приняты в международной практике. Рассмотрим их:

1. Обобщенным показателем социально-экономической прочности государства считается динамика ВВП. В качестве критичного показателя падения ВВП предлагается 30%-ное падение, зафиксированное в США в 1929–1933 гг. во время Великой депрессии.

2. Потребление привезенных из других стран товаров не должно превосходить 30%. За пределами данного порога появляется стратегическая зависимость государства от импортеров.

3. Инвестиции в ВВП государства обязаны гарантировать как минимум простое воспроизводство.

4. Объем экспорта продукции обрабатывающей индустрии (в структуре всего экспорта) необходимо поддерживать на уровне не менее 40%.

5. Уровень отсутствия рабочих мест не может превосходить 10% от количества трудоспособного населения.

6. Доля ассигнований в науку не может быть ниже 2% ВВП.

7. Разница в доходах наиболее зажиточных и наименее обеспеченных слоев населения не может превосходить десятикратную степень.
8. На пороге бедности не может быть больше 10% населения.
9. Соотношение наиболее низкого и среднего дохода не может быть ниже 30% [14, с. 32].

Необходимо обозначить, что для социально–экономической безопасности весомый смысл имеют не столько сами характеристики, сколько их пороговые показатели — предельные величины, нарушение коих мешает обычному ходу становления всевозможных составляющих воспроизводства, приводит к формированию неблагоприятных, разрушительных веяний в области социально–экономической безопасности [15–16].

Одновременно с этим, пороговые показатели не считаются единственным инструментарием оценки свойств государственных интересов в области экономики и опасностей социально–экономической безопасности. Необходимым считается так же их высококачественное описание, особенно в ситуации, когда не все интересы и риски социально–экономической безопасности могут быть довольно широко освещены количественно.

Пороговые показатели представляют из себя последующую детализацию государственных интересов в области рисков социально–экономической безопасности. Они охарактеризовывают следующие стороны социально–экономической защищенности: продовольственная, топливно–энергетическая, инфраструктурная, технологическая и т. д. В значимой мере тут отражаются трудности жизнеобеспечения.

В данную группу обязаны войти пороговые показатели, характеризующие опасности, находящиеся на границе социально–экономического и других аспектов защищенности, к примеру, демографическая, промышленная защищенность, запас стратегических ресурсов и иные.

Наиболее трудным считается вопрос о количественных параметрах пороговых значений. Необходимо отметить, что выработка методических подходов к определению данных количественных характеристик оказалась трудной задачей, принимая во внимание, что присутствует очень строгая критика количественных характеристик пороговых значений.

Возможно согласиться с этими аргументами, критикующими количественный расчет пороговых значений в связи с их слабой реально–конкретной ориентацией, спорностью применяемых способов расчета и др. Одновременно с этим пороговые показатели — действенный способ определения благоприятного или неблагоприятного положения дел, сигнал к действию соответствующих органов государственного управления.

Нужно обозначить отдельные базовые методические подходы, применимые при определении количественных характеристик пороговых значений:

1-ое. При определении ряда пороговых значений обширно применяются не столько расчетные способы, сколько способы проведения аналогий, экспертных оценок, постановки конкретно задачи.

2-ое. Фактические данные на текущий момент по большинству характеристик пессимистичнее предлагаемых нами пороговых значений. Но важным положением должно быть то, что пороговые показатели не обязаны дублировать фактические данные. В противном случае теряется смысл исследования. Пороговые показатели еще не указывают на факт наступления риска, а показывают зоны угроз.

3-е. Почти все пороговые характеристики определялись в процентах к ВВП. Определена и пороговая характеристика по размеру самого ВВП. В данном случае начальными для определения порогового показателя по размеру ВВП могут выступать характеристики уровня жизни населения. Так, для весомой группы пороговых значений начальными в сущности стали указатели по уровню жизни населения.

Это бесспорное преимущество используемых на текущий момент подходов к решению данных проблем, что в свою очередь обуславливает задачу по продолжению работы в данном направлении.

Научно–методологическим обоснованием формирования списка пороговых значений может быть формулирование критериев, уровню которых должен отвечать данный список. Пороговые характеристики социально–экономической защищенности обязаны:

–количественно отображать национальные интересы государства в области экономики и выявлять возможные опасности социально–экономической безопасности;

–отражать сущностные, а не второстепенные черты данных интересов и рисков социально–экономической безопасности;

–отражать балансовые связи и взаимозависимости среди пороговых значений, характеризующих всевозможные интересы и риски социально–экономической безопасности;

–обеспечивать способность межстрановых и межрегиональных сопоставлений;

–соответствовать существующей в государстве системе статистического учета.

При разработке системы характеристик важна проработка еще 1-го нюанса формирования системы. Нужно показать периодичность их разработки и представления.

Имеет смысл продумать разработку дифференцированных перечней характеристик для кратко– и среднесрочного периода. Кратковременные характеристики в свою очередь необходимо разделить на месячные, квартальные и годовые. Составы этих перечней, бесспорно, не могут совпадать, в связи с чем понадобится сформировать схему их взаимодействия (степень конкретизации по отдельным векторам, периодичности и т. д.). Реализация данных вопросов содержит прямое отношение к созданию организационно–информационной базы прогноза и в следствие этого требует особой разработки.

Иная группа связанных с организацией прогноза задач относится к обоснованию системы характеристик на региональном уровне. Характеристики, отслеживаемые в территориальном разрезе, обязаны сопрягаться с показателями значений на государственном уровне по содержанию и срокам представления; одновременно с этим их список станет, по-видимому, значительно меньшим, потому что не все трудности макроуровня способны анализироваться в региональном разрезе. Не считая этого, составы региональных характеристик имеют все шансы отличаться по причине неодинаковой актуальности и значительности отдельных регионов, присутствия на них своеобразных задач и проблем.

На текущем этапе накоплен конкретный опыт в области организации «мониторинга безопасности» во всевозможных народнохозяйственных отраслях. Впрочем, данная работа нацелена лишь на информационное обеспечение защищенности, а на практике имеется «разрыв» между получением данных об опасностях в отдельных областях и определенными мерами по их нейтрализации, что понижает действенность в том числе и неплохого информационного обеспечения.

В данной связи и предлагается приступить к изучению и разработке передовых информационных технологий защищенности с их твердой ориентацией на программно–проектное реагирование при подготовке мер по понижению опасностей защищенности. В этой связи предлагается воплотить в жизнь авторскую схему «мониторинг — план действий по нейтрализации опасностей и рисков», в которой стадия получения данных соединяется со стадией первичного реагирования на выявление опасности методом выработки конкретных схем, алгоритмов и программ (ориентиров) грядущей деятельности.

С формированием прогрессивной информационно–технологической защищенности реальной экономики необходимо обеспечивать поточное поступление данных по главным производственным сферам становления, охватывая:

–контроль и тестирование поступающих данных;

–активный надзор за всеми показателями ситуации складывающейся в экономике;

–оперативная и четкая оценка, «засечение» симптомов в реальном секторе еще лишь зарождающихся неблагоприятных явлений и тенденций;

–подготовительное определение направлений преодоления неблагоприятных воздействий на экономику.

В этом случае в наличии необходим важный арсенал устройств и инструментов (методическое обеспечение, ресурсы, квалифицированный запасной персонал), оперативное задействование которого представляет возможность гарантировать возврат реальной экономики, его отдельных частей и секторов экономики в положение равновесия, последующего поступательного становления.

Оперативный, изящный контурный настрой экономики при появлении в ней всевозможных «возмущений» на равновесный режим функционирования с поддержкой финансовых регуляторов имеет возможность выполняться отработанными способами по заблаговременно составленным методам.

Прогноз неоднократно упрощает оперативную переналадку ситуации при появлении этих форс–мажорных обстоятельств, как сиюминутно развернувшийся экономический кризис, финансовая блокада, взвинчивание ввозных таможенных пошлин, стачки, стихийные бедствия, большие аварии, террористические проявления, глобальный наплыв беженцев, общественные пертурбации и т. д.

С помощью оперативности получения и объективности данных и делается вероятным несоизмеримо более оперативное выявление предпосылок для перекосов, разрывов и определение очередности шагов по нормализации положения.

В методы, алгоритмы обязаны закладываться способы оперативной передачи сведений, их конкретизация, анализ сути со смещением в худшую сторону обстановки маневренных способов. Так, алгоритмы имеют все шансы составляться с учетом конфигурации при необходимости выявления приоритетности разрешения стратегических задач, диверсификации профиля осуществляемых шагов.

В алгоритмы обязаны подключаться и параметры–директивы, которые при тревожной обстановке дополнительно передаются республиканским и региональным органам управления.

Внедрение предоставленного метода даст возможность упростить нахождение зависимостей взаимосвязанных социально–экономических процессов, тестирование их как следствия синтеза разнообразных оснований и в то же время как предпосылки множества иных явлений и мер по действенной ликвидации тех из них, которые имеют отрицательные результаты.

Предоставленная блоковая информационно–проектная система обеспечит совмещение агрегированных характеристик вероятных опасностей с разработкой прогнозно–модельных схем их ликвидации.

В целом метод обеспечения социально–экономической безопасности Республики Беларусь имеет возможность включать до 7-ми блоков: теорию и стратегию государственной безопасности; национальные интересы Беларуси в сфере экономики; опасности в сфере экономики; указатели социально–экономической безопасности; пороговые данные индикаторов; организационную структуру; правовое обеспечение социально–экономической защищенности (Таблица).

Стратегические государственные интересы Республики Беларусь в сфере обеспечения социально–экономической защищенности, возможно, сложить в 3 основных вектора:

–долгосрочное стабильное финансовое развитие, темпы которого обгоняют средние международные и европейские темпы увеличения ВВП;

–повышение конкурентоспособности экономики государства и ее хозяйствующих субъектов, развитие инновационных ниш на товарных и денежных рынках;

–рост благосостояния и уровня жизни населения, покорение позиций Беларуси в международном культурном пространстве.

Таблица.

СОСТАВНЫЕ ЧАСТИ СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ

<i>Концепция государственной безопасности</i>	<i>Социально-экономическая защищенность</i>		
	<i>правовое обеспечение</i>	<i>Организационные структуры обеспечения</i>	<i>угрозы</i>
Беларусь в мировом сообществе и ее составные части (глобальная безопасность и геополитическая роль) Национальные интересы Беларуси Угрозы государственной безопасности Обеспечение государственной безопасности	Концепция национальной безопасности Республики Беларусь	Совет безопасности Государственные органы Региональные органы исполнительной власти	Потеря производственного потенциала из-за высокого износа основных фондов Государственный долг (внутренний и внешний) Долги предприятий Бедность населения Утечка капитала Низкая инновационная и инвестиционная активность Инфляция, включая скрытое и ожидаемое повышение цен

Источник: разработка автора.

Тестирование внутренних и внешних опасностей социально-экономической защищенности продемонстрировало, что опасности имеют все шансы долгое время не проявляться в раскрытой и острой форме, при этом не стоит ослаблять внимания к разрешению определенных задач, о коих говорят показатели финансовой защищенности.

Перерастание опасностей в упадок случается по причине неэффективности управленческих заключений и наращивания количества опасностей. Чем больше экспертами и специалистами выявляется опасностей социально-экономической защищенности и чем более связь и взаимодействие между данными опасностями, тем больше возможность упадка либо кризиса.

Особенная роль в формировании очагов упадка в современном мире принадлежит не циклам обновления денежных средств и, в том числе, не циклам обновления технологий, а циклам накопления валютных средств и сбоям в функционировании валютных рынков. В ситуации глобализации наиболее подвижные инструменты валютных рынков подвержены невообразимым рискам. В следствие этого курсовые показатели денежных единиц, конъюнктура цен, ориентиры поведения трейдеров и управленческой верхушки, надежность способов и процедур контроля оказывают определяющее воздействие на положение экономики и социально-экономической защищенности страны.

Вывод

На основании вышеизложенного можно сказать, что индикаторами социально-экономической защищенности считаются, в первую очередь, финансовые характеристики: 1) детально отражающие структуру рисков социально-экономической безопасности; 2) наиболее изменчивые и, в связи с этим, способные более предостерегать социум, правительство и субъекты рынка от вероятных опасностей в связи с переменой макроэкономической ситуации; 3) взаимодействующие между собой в необходимой степени.

В этой связи пороговыми значениями социально-экономической защищенности считаются предельные показатели, игнорирование которых мешает обычному развитию экономики и общественной сферы и приводит к формированию разрушительных веяний в производственной сфере и качестве жизни населения.

Источники:

- (1). Зотин А. Рейтинг - ложь, да в нем намек // Коммерсантъ. Деньги. 2014. №50. С. 47.
- (2). Социально-экономическое положение России, 2015 год // Федеральная служба государственной статистики. М., 2016. Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/social/osn-12-2015.pdf. Дата доступа: 16.05.2016.
- (3). Уровень жизни: изменения в кризис // Фонд общественного мнения. Режим доступа: <http://fom.ru/Экономика/12345> (дата обращения 16.05.2016).

Список литературы:

1. Швайба Д. Н. Формы и методы финансирования социальной сферы предприятия // Макро- и микроэкономика: теория и практика: сб. тез. Междунар. науч. конф. (Караганда, 2 сент. 2009) Караганда: Центр гуманитарных исследований. 2009. С. 126-128.
2. Швайба Д. Н. Методические аспекты построения стратегии промышленного предприятия в отношении собственной социальной сферы // Актуальные проблемы экономики и управления в современном обществе: сб. ст. III Междунар. ежегод. науч.-практ. конф. преподавателей (Пермь, 28-29 окт. 2009) / Перм. Ин-т экономики и финансов; под ред. Е. В. Ожгибесовой. Пермь, 2009. С. 22.
3. Швайба Д. Н. Динамика развития социальной сферы отечественных предприятий // Устойчивый рост национальной экономики: инновации и конкурентоспособность: материалы I Междунар. Науч.-практ. конф. Аспирантов и молодых ученых (Минск, 15-16 дек. 2009) / Белорус. гос. экон. ун-т; редкол.: Г. А. Короленок (отв. ред.) и др. Минск, 2009. С. 153-154.
4. Швайба Д. Н. Отношение промышленного предприятия к собственной социальной сфере: методические аспекты // Кризис экономической системы как фактор нестабильности современного общества: материалы Междунар. ежегод. науч.-практ. конф. (Саратов, 18 дек. 2009) / Сарат. Гос. Техн. ун-т и др.; редкол.: А. Н. Плотников и др. Саратов, 2009. С. 360-362.
5. Швайба Д. Н. Анализ методов оценки эффективности функционирования социальной сферы предприятия // Государственное регулирование экономики и повышение эффективности деятельности субъектов хозяйствования: сб. науч. ст. VII Междунар. Науч.-практ. конф., (Минск, 21-22 апр. 2011): в 2 ч. / Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь; редкол.: И. И. Ганчеренок (пред.) и др. Минск, 2011. Ч. 2. С. 186-188.
6. Швайба Д. Н. Проблемные аспекты и формирование целей обеспечения демографической безопасности Республики Беларусь // Бюллетень науки и практики. 2017. №12 (25). С. 492-496. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/shvaiba> (дата обращения 15.12.2017). DOI: 10.5281/zenodo.1116590.
7. Швайба Д. Н. Проблемы согласования целей и жизненных интересов при обеспечении социально-экономической безопасности // Наука и техника. 2017. Т. 16. №6. С. 526-531. DOI: 10.21122/2227-1031-2017-16-6-526-531.
8. Сенчагов В. К. Индикативная система экономической безопасности // Экономическая безопасность России. М.: Дело, 2005. С. 72-90.
9. Побережная О. Е., Даукш И. А. Социально-экономическая безопасность государства: проблема оценки угроз // Новая экономика. 2014. №2 (64). С. 306-310.
10. Стиглиц Дж. Цена неравенства: чем расслоение общества грозит нашему будущему: пер. с англ. М.: Эксмо, 2015. 508 с.
11. Кадомцева С. В., Манахова И. В. Конвергенция моделей социального государства на новой технологической основе // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2015. №5. С. 12-15.
12. Константинова Л. В. Социальная политика как фактор конструирования неравенства: новая модель патернализма // Власть. 2017. Т. 25. №2. С. 16-21.
13. Веруш А. И. Национальная безопасность Республики Беларусь: курс лекций. Минск: Амалфея, 2012. 204 с.

14. Веруш А. И. Национальная безопасность: пособие. Минск: Академия управления. при Президенте Республике Беларусь, 2012. 112 с.

15. Швайба Д. Н. Экономическая сущность социальной сферы предприятия // Экономика глазами молодых: материалы II Междунар. экон. форума молодых ученых, (Вилейка, 29–31 мая 2009). Минск, 2009. С. 84-85.

16. Швайба Д. Н. Методика расчета социально-экономической эффективности развития социальной сферы предприятия // Экономические и экологические проблемы в меняющемся мире: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 12-13 нояб. 2009) / Омск. Ин-т (фил.) Рос. Гос. Торгово-экон. ун-та; под ред. С. Е. Метелева. Омск, 2009. С. 286.

References:

1. Shvaiba, D. N. (2009). Forms and methods of financing the social sphere of the enterprise. *Macro- and microeconomics: theory and practice: coll. Tez. Intern. sci. (Karaganda, September 2, 2009) Karaganda: the center for humanitarian research, 126-128.* (in Russian)

2. Shvaiba, D. N. (2009). Methodical aspects of building the strategy of an industrial enterprise in relation to its own social sphere. *Actual problems of economics and management in modern society: coll. Art. III Intern. Yearly. Scientific-practical. Conf. teachers (Perm, October 28-29, 2009). Perm. Institute of Economics and Finance; Ed. E. V. Ozhgibesova. Perm, 22.* (in Russian)

3. Shvaiba, D. N. (2009). Dynamics of the development of the social sphere of domestic enterprises. *Sustainable growth of the national economy: innovation and competitiveness: materials I Intern. Scientific-practical. Conf. Post-graduate students and young scientists, Minsk, 15-16 December. 2009. Belorussian. state. econ. un-t; ed: G. A. Korolenok et al. Minsk, 153-154.* (in Russian)

4. Shvaiba, D. N. (2009). The Attitude of an Industrial Enterprise to its Own Social Sphere: Methodological Aspects. *Crisis of the Economic System as a Factor of Instability of Modern Society: Materials of the Intern. Yearly. Scientific-practical. Conf., Saratov, 18 December. In 2009. Sarat. Gos. Techn. un-t; ed: A. N. Plotnikov et al. Saratov, 360-362.* (in Russian)

5. Shvaiba, D. N. (2011). Analysis of methods for assessing the effectiveness of the social sphere of the enterprise. *State regulation of the economy and increasing the efficiency of economic entities: coll. sci. Art. VII Intern. Scientific-practical. conference, Minsk, 21-22 April. 2011: at 2 hours. Acad. Exercise. Under the President of the Republic. Belarus; ed: I. I. Gancherenok et al. Minsk, (2). 186-188.* (in Russian).

6. Shvaiba, D. (2017). Problematic aspects and formation of goals of ensuring demographic security of the Republic of Belarus. *Bulletin of Science and Practice, (12), 492-496.* doi:10.5281/zenodo.1116590. (in Russian)

7. Shvaiba, D. N. (2017). Problems of harmonization of the goals and vital interests in ensuring socio-economic security. *Science & Technique, 16, (6), 526-531.* doi:10.21122/2227-1031-2017-16-6-526-531. (in Russian)

8. Senchagov, V. K. (2005). Indikativnaya sistema ekonomicheskoi bezopasnosti. *Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii. Moscow, Delo, 72-90.* (in Russian)

9. Poberezhnaya, O. E., & Dauksh, I. A. (2014). Modern threats to the social and economic security of the state: measurement problems. *Novaya ekonomika, (2). 306-310.* (in Russian)

10. Stiglits, Dzh. (2015). The price of inequality. Than the stratification of society threatens our future. Moscow, Eksmo, 508. (in Russian)

11. Kadomtseva, S. V., & Manakhova, I. V. (2015). Convergence of welfare state models on a new technological ground. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsialno-ekonomicheskogo universiteta, (5), 12-15.* (in Russian)

12. Konstantinova, L. V. (2017). Social policy as a factor in the construction of inequality: a new model of paternalism. *Vlast, 25, (2), 16-21.* (in Russian)

13. Verush, A. I. (2012). National Security of the Republic of Belarus: a course of lectures. Minsk: Amalfeya, 204

14. Verush, A. I. (2012). National Security: A Handbook. Minsk: Academy of Management. under the President of the Republic of Belarus, 112

15. Shvaiba, D. N. (2009). The economic essence of the social sphere of the enterprise. *Economics through the eyes of youth: materials of the II Intern. Ekon. Forum of young scientists, Moscow, May 29-31, 2009. Belarusian. state economic. Univ; ed. G. A. Korolenok et al. Minsk, 84-85.* (in Russian)

16. Shvaiba, D. N. (2009). The method of calculation of socio-economic efficiency of development of social sphere of the enterprise. *Economic and environmental challenges in a changing world: proceedings of the international. scientific.-pract. Conf. Omsk, 12-13 Nov. 2009. OMS. Institute Ros. state trading-economic. university; ed. S. E. Metelev. Omsk, 286.* (in Russian)

Работа поступила
в редакцию 31.12.2017 г.

Принята к публикации
08.01.2018 г.

Ссылка для цитирования:

Швайба Д. Н. Анализ индикаторов социально-экономической защищенности // Бюллетень науки и практики. 2018. Т. 4. №2. С. 303-311. Режим доступа: <http://www.bulletennauki.com/shvaibad> (дата обращения 15.02.2018).

Cite as (APA):

Shvaiba, D. (2018). Analysis of indicators of socio-economic security. *Bulletin of Science and Practice*, 4, (2), 303-311