

Александр Владимирович Отливанчик

(Минск, Республика Беларусь)

AlexOt@yandex.ru

**Т. И. ФИЛИППОВ — СОТРУДНИК ЖУРНАЛА «ГРАЖДАНИН»
В 1873–1874 гг. (ПО АРХИВНЫМ МАТЕРИАЛАМ)***

Аннотация. В статье вводятся в научный оборот архивные материалы, освещающие тему сотрудничества видного публициста-славянофила и государственного деятеля Т. И. Филиппова (1826–1899) в еженедельном журнале В. П. Мещерского и Ф. М. Достоевского «Гражданин»: письма Т. И. Филиппова историку М. П. Погодину 1873–1874 гг. и тексты ряда рукописей, предложенных Т. И. Филипповым на рассмотрение редакции журнала. Один из аспектов исследования посвящен проблеме анонимного участия Т. И. Филиппова-публициста в «Гражданине»; в частности, аргументируется принадлежность перу Т. И. Филиппова экономического обзора «О государственной росписи» (Гражданинъ. 1873. № 1; без подписи). На основании обнаруженных рукописей (юморески и сатирическая миниатюра Т. И. Филиппова) устанавливается факт сотрудничества публициста в 1873–1874 гг. в сатирико-юмористической рубрике «Гражданина» «Последняя страничка».

Ключевые слова: Т. И. Филиппов, «Гражданин», рукопись, эпистолярный, атрибуция

Первой исследовательской работой, затрагивающей тему авторского участия Т. И. Филиппова в газете-журнале «Гражданин» в период ее редактирования Ф. М. Достоевским, является объемная публикация Л. П. Гроссмана «Достоевский и правительственные круги 1870-х гг.» (1934). «Т. И. Филиппов был одним из видных членов редакции “Гражданина”, т. е. довольно сплоченной группы публицистов, работавших совместно, взаимно влияя друг на друга и фактически сотрудничая в разрешении важнейших вопросов. <...> Т. И. Филиппов живо интересуется всеми нуждами журнала, сам принимает меры к организации его успеха, подбирает сотрудников, ободряет руководителей и даже в ряде вопросов выступает как авторитетнейший эксперт, редактор и отчасти цензор», — утверждает исследователь [4, 149–150].



Т. И. Филиппов (1826–1899)

Данный вывод основан на анализе писем Т. И. Филиппова Ф. М. Достоевскому за 1873–1874 гг., опубликованных Л. П. Гроссманом в составе работы. Не говоря уже о фактическом содержании писем (а также об обилии публикаций Т. И. Филиппова в комплекте «Гражданина» за 1873–1874 гг.), — сам тон писем сотрудника «Гражданина» Достоевскому — достаточно самоуверенный, иногда почти наставнический — обличает человека, имеющего «вес» и влияние в редакционном коллективе:

«...“Гражданина” мнѣ доставили только въ Середу утромъ, такъ что мнѣ невозможно было приняться за продолженіе (статьи. — А. О.), не повторивъ въ умѣ всего, чтѣ написано въ предыдущемъ номерѣ. Прикажете, кому слѣдуетъ, чтобы впредь сего не было»;

«Надобно только перенести время испытанія, которое встѣмъ, того заслуживающимъ, посылается въ жизни. <...> Необходимы временныя жертвы и трудомъ, и самолюбіемъ, и разными счетами: дабы намъ не явиться недостойными знамени, подъ которое мы стали» (6 июня 1873 г.);

«...усерднѣйше Васъ прошу поторопиться» (21 октября 1873 г.) и т. д. (НИОР РГБ. Ф. 93.П.9.90. Л. 5–5 об., 13 [ср. 4, 151–152, 154]).

По воспоминаниям В. Г. Авсеенко, бывавшего в начале 1870-х гг. на редакционных вечерах «Гражданина», Т. И. Филиппов играл на «литературных средах» В. П. Мещерского «самую видную и какъ бы даже начальствующую роль». Сделанные В. Г. Авсеенко зарисовки «сред» Мещерского достаточно колоритны, но субъективны, не лишены оттенка личной неприязни автора к Т. И. Филиппову:

«Филиппову невозможно было отказать въ умѣ и нѣкоторой учености, но онъ обладалъ такимъ запасомъ высокомерія <...> что присутствіе его какъ бы замораживало самый воздухъ въ комнатѣ. Достигнувъ крупнаго служебнаго положенія, <...> онъ считалъ, что это положеніе переносится вмѣстѣ съ нимъ изъ стѣнъ его офіціального кабинета во всякую среду и обстановку. Между собиравшимися у кн. Мещерскаго болѣе или менѣе литературными людьми онъ держался такимъ же тайнымъ совѣтникомъ и полу-министромъ, какъ и среди чиновниковъ своего вѣдомства. <...> онъ не разговаривалъ, а только изрекалъ, поправлялъ и наставлялъ»¹.

Близость Т. И. Филиппова к В. П. Мещерскому, его способность влиять на мнения издателя «Гражданина» явствуют из письма А. Н. Майкова Н. Н. Страхову от 12 декабря 1872 г.:

«Мещерскій назначил по вторникамъ обеды у себя для Федора Михайловича, Филиппова и меня <...> Цель — после обеда прослушать готовящуюся для следующего номера его статью и ругать ее до тех пор, пока он ее не выработает. Плодом этого всего можете считать его статью о женскомъ вопросе в одном из последних номеров “Гражданина”. Три раза он ее перedelывал, и статья-то вышла недурна» [5, 420].

А. Н. Майков говорит о статье В. П. Мещерского «“К делу!” Ответ русской женщине» (Гражданинъ. 1872. № 31). Эта публикация заметно выбивается из общего — строго консервативного — направления статей Мещерского по женскому вопросу и, как отмечалось исследователями, представляет собой уступку князя-публициста сторонникам женской эмансипации [см. 3, 209].

Влияние Т. И. Филиппова (как и Достоевского) на мнения Мещерского в данном случае сложно оспаривать. Известно, что Т. И. Филиппов был последовательным сторонником повышения социального статуса женщин и развития системы женского образования; перу Т. И. Филиппова принадлежит первое выступление «Гражданина» в поддержку женских образовательных учреждений — корреспонденция «О гимназии княгини Оболенской» (1873. № 7), содержащая резкую отповедь «ненавистникам честного женского труда». Позднее, достигнув пика служебной карьеры и возглавив ведомство Государственного контроля (1889), Т. И. Филиппов открывает женщинам доступ на службу в это правительственное учреждение.

В исследовательской литературе по «Гражданину», кроме названной работы Л. П. Гроссмана, а также статьи В. А. Викторovichа «Достоевский в Обществе любителей духовного просвещения» (2004), роль Т. И. Филиппова в делах редакции журнала подробно не рассматривалась. Источниково-ведческая база этого направления исследований по «Гражданину» также фактически не расширялась, за исключением публикации в 1992 г. Б. Н. Тимомировым двух писем Т. И. Филиппова Ф. М. Достоевскому из фонда РО ИРЛИ [10, 198–202]. Проведенное нами изучение рукописных материалов РГАЛИ и НИОР РГБ позволило выявить новые, не введенные в научный оборот источники по теме: письма Т. И. Филиппова М. П. Погодину за 1873–1874 гг.² и наброски юморесок Т. И. Филиппова для рубрики «Гражданина» «Последняя страничка».

С историком М. П. Погодиным Т. И. Филиппова связывало давнее (со времен учебы в Московском университете в 1840-е гг.) знакомство, переросшее в тесные приятельские отношения. В начале 1850-х гг. Т. И. Филиппов сотрудничал в журнале М. П. Погодина «Москвитянин», входя в его «молодую редакцию». Сохранившиеся материалы переписки Т. И. Филиппова с М. П. Погодиным охватывают период с 1846 по 1875 г.; более ранние письма Филиппова (1840-е — 1-я половина 1860-х гг.) хранятся в фонде М. П. Погодина в НИОР РГБ, более поздние (с 1866 г.) — в фонде М. П. Погодина в РГАЛИ.

Сотрудничество Т. И. Филиппова в «Гражданине» находит отражение в семи его письмах Погодину за 1873–1874 гг., публикуемых нами (с некоторыми сокращениями) вслед за настоящей статьей. Письма освещают различные аспекты участия Филиппова в делах редакции: его роль в улаживании рабочих конфликтов между Ф. М. Достоевским и В. П. Мещерским (*«неоднократно прекращалъ возникавшія между Мещерски>мъ и Достоевски>мъ*

недоумѣнія»), планы по привлечению к сотрудничеству с «Гражданином» поэта Б. Н. Алмазова и московских славянофилов, намерение продолжить начатые публикацией в № 4 «Гражданина» 1874 г. воспоминания об обер-прокуроре св. Синода А. П. Толстом и др. Из письма Т. И. Филиппова М. П. Погодину от 6 июня 1873 г. мы узнаём о существовании утерянного документа редакционной корреспонденции «Гражданина» — письма Ф. М. Достоевского Т. И. Филиппову, полученного адресатом в тот же день (в Списке несохранившихся и ненайденных писем Ф. М. Достоевского в Полном собрании сочинений писателя в 30 т. и в «Летописи жизни и творчества Ф. М. Достоевского» это письмо не учтено).

Наиболее подробно отражены в письмах Филиппова этапы его работы над докладами в Обществе любителей духовного просвещения и статьями для «Гражданина» о положении старообрядцев-единоверцев в составе канонической православной церкви. Этот — едва ли не основной — аспект участия Филиппова-публициста в «Гражданине» Ф. М. Достоевского уже отчасти рассмотрен В. А. Викторovichем в работе «Достоевский в Обществе любителей духовного просвещения» [см. 2, 12–17]. Привлечение в качестве дополнительного документального источника писем Т. И. Филиппова М. П. Погодину позволяет внести в общую картину дискуссии о «единоверии» в Обществе любителей духовного просвещения и в периодической печати ряд неизвестных ранее подробностей. Так, письма Филиппова содержат резкие суждения о неудовлетворительном состоянии богословской науки в России, не проникавшие в его печатные выступления (*«Въ духовенствѣ и дух<овныхъ> академіяхъ таится опасность для свободы нашихъ сужденій; ибо противъ самыхъ обыкновенныхъ и невинныхъ соображеній они поднимаются съ противорѣчіями чисто шпіонскаго и фискальнаго свойства. Что значитъ привычка къ рабству!»*), нелицеприятные характеристики противников в дискуссии о «единоверии» — профессоров И. Ф. Нильского, И. В. Чельцова, протоиерея И. В. Васильева. Небезынтересны «пояснительные заметки» публициста «Гражданина» по поводу его полемических приемов: *«Необходимо поразить каждого изъ оппонентовъ особымъ, наиболее пригоднымъ орудіемъ. Васильева, на примѣръ, мнѣ хотѣлось пронять <армянскимъ> кукишемъ»*³. По-новому предстают обстоятельства наиболее драматичного эпизода дискуссии в Обществе любителей духовного просвещения — выхода Т. И. Филиппова из Общества вследствие интриг оппонентов и последующего его туда возвращения. Высказывалось мнение, что «в тот критический момент сыграл свою роль перевес “партии Константина” (великий князь, учредитель Петербургского отдела Общества. — А. О.) — все обвинения личного характера были Советом (Общества. — А. О.) дезавуированы и Филиппов в Обществе остался» [2, 16]. Из письма Т. И. Филиппова М. П. Погодину от 20 апреля 1874 г., однако, видно, что Совет должен был просить Филиппова вернуться в Общество *«вслѣдствіе поданныхъ о томъ двухъ адресовъ (одинъ былъ отъ православныхъ, другой отъ*

единовѣрцевъ»). Это обстоятельство свидетельствует об «общественном резонансе», который получила академическая дискуссия о «единовѣрии», и о поддержке позиции Т. И. Филиппова, выступавшего за *полное равенство* православных старого и нового обрядов, простыми верующими.

В уже цитированных воспоминаниях В. Г. Авсеенко о «Гражданине» находим следующее вскользь брошенное замечание:

«Какъ журналистъ, Филипповъ не имѣлъ никакого значенія, да и писалъ чрезвычайно мало и рѣдко»⁴.

Если считать подписанные (и вообще авторизованные⁵) Т. И. Филипповым публикации — их в «Гражданине» Ф. М. Достоевского действительно не много — статьи «О гимназии княгини Оболенской» (1873. № 7), «В память А. Ф. Гильфердинга» (1873. № 8), «Воспоминание о графе Александре Петровиче Толстом» (1874. № 4), «Чтение Т. И. Филиппова в заседании петербургского Общества любителей духовного просвещения 26 февраля» (1874. №№ 10–13/14) и «Чтение Т. И. Филиппова в заседании петербургского Общества любителей духовного просвещения 13 марта» (1874. № 15). Т. И. Филиппов, однако, достаточно активно выступал в «Гражданине» анонимно: его неподписанная статья «Петербургское общество любителей духовного просвещения» печаталась в семи номерах журнала (1873. №№ 21–27); ему же принадлежит публикация «Насилие, оказанное афинскому Синоду министерством церковных дел» (1873. № 40). Есть основания говорить о соавторстве Т. И. Филиппова с Ф. М. Достоевским в написании отчета «Заседание общества любителей духовного просвещения 28 марта» в № 14 1873 г. и послесловия «От редакции» к письму И. Ф. Нильского в № 18 1873 г. [см. 2, 31]. Этими — давно атрибутированными Т. И. Филиппову как автору или соавтору — текстами его анонимное участие в «Гражданине» не ограничивается. Обращает на себя внимание экономический обзор «О государственной росписи», помещенный в первом же подготовленном Достоевским номере «Гражданина»: эта публикация чрезвычайно близко касается сферы непосредственных служебных обязанностей Т. И. Филиппова как служащего Государственного контроля, ежегодно возглавлявшего Временную ревизионную комиссию при проверке исполнения государственного бюджета. Как видно из текста анонимной статьи, ее автор хорошо знаком с рутинной работой ведомства Госконтроля: при необходимости он разъясняет детали этой работы читателям журнала (см. Гражданинъ. 1873. № 1. С. 13). В статье имеются прямые отсылки к «Отчету Государственного контроля по исполнению Государственной росписи и финансовых смет за 1871 год». Из «Объяснительной записки» к этому отчету, изданной в 1872 г. *за подписью Т. И. Филиппова*⁶, заимствована почти вся экономическая статистика, на которой построена статья.

Анонимный автор статьи «О государственной росписи», несомненно, входит в редакционный кружок «Гражданина»: к читателям он обращается от имени редакции:

«Государственная роспись на 1873 годъ, по свѣдѣніямъ “Гражданина”, за достовѣрность коихъ онъ можетъ поручиться...»; «возвѣщаемъ нашимъ читателямъ о результатѣ разсмотрѣнія финансовыхъ смѣтъ на 1873 годъ» и т. д. (Гражданинъ. 1873. № 1. С. 10–11)⁷.

Стиль статьи — четкий, обстоятельный, но излишне многословный, характерный для Т. И. Филиппова. В статье имеется такая особенность текста, как обилие сносок — как библиографических, так и пояснительных, содержащих дополнительные сведения, уточнения, детализацию сказанного в основном тексте. Из десяти подстрочных примечаний к публикациям № 1 «Гражданина» 1873 г. восемь относятся именно к статье-обзору «О государственной росписи». Подобная же «пропорция» наблюдается в любых номерах «Гражданина», где есть статьи Т. И. Филиппова. Так, в материалах № 24 за 1873 г. — 16 сносок-примечаний, из них 11 — к статье Филиппова «Петербургское общество любителей духовного просвещения». В материалах № 25 за 1873 г. — 10 сносок-примечаний, из них 9 — к продолжению этой же статьи Филиппова. В материалах № 26 за 1873 г. — 15 сносок, в т. ч. 12 — к статье Филиппова; в материалах № 27 за 1873 г. — 13 сносок, в т. ч. 8 — к статье Филиппова. Авторской особенностью Т. И. Филиппова является, наконец, пристрастие журналиста к народным пословицам и поговоркам⁸: «...у многихъ управленийъ есть чисто эгоистическій обычай — знать и помнить только свои нужды и, въ пылу заботы объ ихъ удовлетвореніи, забывать весь остальной міръ, не говоря уже о бѣдномъ государственномъ казначействѣ, которое, гдѣ хочешь возьми, а имъ вынь да положь, по русской пословицѣ: **хоть ялова, да телись**» (Гражданинъ. 1873. № 1. С. 13; жирный шрифт наш. — А. О.). Народное выражение «хоть ялова, да телись» встречается в «Гражданине» за всё время редакторства Ф. М. Достоевского, кроме статьи «О государственной росписи», лишь *однажды* и принадлежит в этом случае Т. И. Филиппову: «Какъ же тутъ быть? Неужели же класть оружіе? Какъ! Доктору-то богословскихъ наукъ передъ чиновникомъ посторонняго вѣдомства! <...> Нѣтъ! ужъ во что бы то ни стало, а нужно было что-нибудь выдумать: хоть ялова, да телись!» («Петербургское общество любителей духовного просвещения» — Гражданинъ. 1873. № 26. С. 733–734).

Предположение об анонимном участии Т. И. Филиппова в сатирико-юмористической рубрике «Гражданина» «Последняя страничка» впервые было высказано В. А. Викторovichем на основании данных записки Т. И. Филиппова Ф. М. Достоевскому от 15 сентября 1873 г.:

Многоуважаемый Ѳедоръ Михайлович!

Я ночевалъ въ Петергофѣ и оттуда проѣхалъ въ Контроль; письмо же Ваше⁹ нашель уже по возвращеніи домой, слѣдовательно въ 6^{мѣ} часу.

А теперь всего седьмой, и тѣмъ не менѣе вотъ Вамъ мой вкладъ, буде только онъ годится.

Душею преданный Вамъ Т. Филипповъ.>

15 Сент<ября>.¹⁰

Из записки видно, что Достоевский просил Т. И. Филиппова срочно подготовить какой-то материал к ближайшему номеру (№ 38 от 17 сентября 1873 г.). Безусловно, имелся в виду материал небольшого объема, т. к. просьбу Достоевского Филиппов, узнавший о ней очень поздно, успел выполнить. Объемных публикаций Филиппова в № 38 нет. «Наиболее вероятно “вклад” Филиппова в “Последнюю страничку” (*Гр<ажданинъ>*. 17 сентября. № 38)», — делает вывод В. А. Викторovich [6, 413].

В «Последней страничке» № 38, действительно, имеется юмореска, близкая в сюжетном плане Т. И. Филиппову — бывшему служащему св. Синода, писавшему преимущественно о церковных вопросах:

Изъ замѣтокъ одного путешественника (Бресто-смоленская желѣзная дорога).¹¹

...«На слѣдующей станціи въ вагонъ вошелъ русскій священникъ очень массивной комплекціи, съ своей супружницей и съ молоденькой, лѣтъ семнадцати дочкой. Потомъ оказалось, что они ѣдутъ изъ какого-то захолустья Западнаго края въ Сѣдльце (Сѣдлецкой губ., 10,000 жителей) исключительно въ интересахъ дочки, которая только что кончила курсъ въ какой-то духовной школѣ, а теперь, по выраженію мамы, должна быть “введена въ свѣтъ”. Всѣ они говорили съ сильнѣйшимъ польскимъ акцентомъ, вставляя по временамъ въ разговоръ польскія слова и даже цѣлыя фразы. Я мало по малу вступилъ въ разговоръ. Но на всѣ вопросы мои дочка убійственно молчала, ограничиваясь только скучными “да-съ” и “нѣтъ-съ”. Смотрѣла недовѣрчиво и какъ бы высокомерно. На лицѣ ея словно написана была цѣлая вереница надеждъ и ожиданій, вызванныхъ въ ней предстоящимъ введеніемъ ея въ “свѣтъ” города Сѣдльце. Бьюсь объ закладъ что ей мерещились танцы, танцы и женихи, однимъ словомъ все то что уже два года можетъ быть какъ мерещилось ей и не давало спать въ школѣ. Наконецъ, на вопросъ мой: “вамъ должно быть очень хочется быть въ Сѣдльцахъ?” — она закусила губку и съ презрительною живостью отвѣтила: “Ахъ, Богъ мой, кому-жъ не желательно быть въ Сѣдльцахъ!” — Этотъ отвѣтъ тотчасъ напомнилъ мнѣ отвѣтъ одного дьячка, ставшаго извѣстнымъ мѣстной епархіи чрезвычайно добросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей. На вопросъ архіерея, пожелавшаго наградить его: “Хочешь-ли быть дьякономъ?” — честный дьячокъ отвѣчалъ: “Помилуйте, ваше преосвященство, какой же человекъ не желаетъ быть дьякономъ?”<>>.¹²

В фонде Ф. М. Достоевского в НИОР РГБ в одной единице хранения с письмами Т. И. Филиппова Достоевскому, опубликованными Л. П. Гросс-

маном в 1934 г., находятся три небольших наброска сатирического (№ 1) и юмористического (№№ 2, 3) содержания. В архивном описании они учтены как «бытовые записи» Филиппова. А. Г. Достоевская, перечисляя материалы единицы архивного хранения, учитывает эти «записи» по названию первого наброска и определяет их назначение более конкретно: «“Образецъ точности” для журнала “Гражданинъ”» (жирный шрифт наш. — А. О.). В «Гражданине» подобные юморески и сатирические миниатюры печатались именно в «Последней страничке», что подтверждает версию В. А. Викторovichа о причастности Филиппова к этой рубрике. Приводим выявленные тексты Филиппова полностью:

1. Образецъ¹⁾ точности въ показаніяхъ.

Одинъ священнослужитель, бывшій свидѣтелемъ ссоры сослужащихъ съ нимъ священника и дьякона, былъ приглашенъ начальствомъ дать свидѣтельское показаніе о томъ, сопровождалась ли брань священника ударомъ въ лице подчиненнаго имъ дьякона. И вотъ въ какихъ выраженіяхъ²⁾ изложилъ свое показаніе спрошенный свидѣтель:

«Діаконъ О. говорилъ священнику М. въ такомъ родѣ: “Какъ вы смѣете не служить? Отъ этого страдаетъ и нашъ интересъ, и публика недовольна на насъ”. М. отвѣчалъ на это: “Пошелъ вонъ! не твое дѣло”,³⁾ и, сопровождая слова свои жестами, придвинулъ жестированную руку къ нижней части лица О. Размаха же для удара не было и звука отъ удара не слышно было; но послѣ этого разговора дьяконъ показалъ мнѣ платокъ съ пятнами жидко-красноватаго цвѣта». <л. 24>

2. Образецъ послѣдовательности въ изложеніи мыслей.

Одинъ купецъ очень туго уплачивалъ тѣмъ, кому бывалъ за что-либо долженъ; придуть къ нему за расчетомъ⁴⁾ въ лавку,⁵⁾ онъ⁶⁾ говоритъ: «Не зайдете ли вечеркомъ на домъ?»⁷⁾ Зайдуть на домъ: «Побывайте завтра утрьшкомъ въ лавку». Одинъ изъ кредиторовъ, испытавшій⁸⁾ неоднократное путешествіе изъ лавки на домъ и обратно, потерялъ терпѣніе и говоритъ: «Воля ваша, Иванъ Степановичъ, мнѣ очень деньги нужны!»

1) Было: Примѣръ (исправлено автором).

2) Далее было начато: *изо*

3) Вместо запятой был восклицательный знак.

4) за расчетомъ вписано.

5) Далее было начато: *за р*

6) онъ вписано.

7) Далее было начато: *При*

8) Было: *проходившій* (исправлено автором).

— «Деньги, деньги! отвѣчалъ на это Иванъ Степановичъ. Что это за слово “деньги”, что всѣ-то ихъ любятъ».

— «Вы такъ звонко произнесли это слово, замѣтилъ на это кредиторъ, что мнѣ пришла въ голову мысль, не произошло ли это слово отъ подражанія звону⁹⁾ металла».

— <<А какъ же, возразилъ купецъ, Апостолъ Павелъ говоритъ, что если я любви не имѣю, то я какъ металлъ звенящій. А какая же теперича любовь заключается отъ нихъ...?» <л. 24 об.>

3. На постояломъ дворѣ съѣхались какъ-то отпущенные на ярмарку¹⁰⁾ прикащики разныхъ купцевъ сосѣднихъ губернскихъ городовъ и, какъ хорошіе знакомые, давненько другъ съ другомъ не видавшіеся, пустились въ разговоры и въ распросы¹¹⁾ о томъ, о семъ: какъ кому гдѣ живетъ? кого хозяева любятъ? и т. д.

«Меня такъ хозяева уважаютъ, сказалъ одинъ изъ нихъ, что хозяйка навсегда предпочитаетъ¹²⁾ со мной чай кушать».

— А какъ у васъ Иванъ Семеновъ поживаетъ?¹³⁾ замѣтилъ ему кто-то изъ собесѣдниковъ.¹⁴⁾

«Ивана Семенова давно у насъ нѣтъ: никакъ¹⁵⁾ года два! Прогнали!»

— Что такъ?

«Да спервоначалу-то его тоже очень берегли. А какъ сталъ онъ эти качества дѣлать, да примѣры доказывать, такъ кому же это пріятно?»

— Это точно! согласились остальные собесѣдники. <л. 25>¹³⁾

Данные юморески не были опубликованы в «Гражданине» ни в период редакторства Достоевского, ни после смены редактора. Причина отклонения их Достоевским очевидна: по крайней мере, второй и третий материалы представленной серии откровенно слабы.

Т. И. Филиппов — человек с бесспорными творческими задатками (современники отмечали, прежде всего, его музыкальные способности — см., напр.: Барсуковъ, Н. Жизнь и труды М. П. Погодина: въ 22 кн. Кн. 11. СПб., 1897. С. 71–72) — был не силен как юморист. В. Г. Авсеенко, мемуары которого мы цитировали, не без издевки вспоминал о том, как порой на «средах» В. П. Мещерского Т. И. Филиппов «разсказывалъ длинный и безвкусный анекдотъ, которому самъ же напряженно и долго смѣялся»¹⁴⁾. Вместе с тем, более удачные бытовые «анекдоты» Т. И. Филиппова могли быть опубликованы

⁹⁾ Вместо: мнѣ пришла въ голову ~ отъ подражанія звону — было: я рѣшаюсь приписать происхождение этого звону

¹⁰⁾ отпущенные на ярмарку вписано. Орфографию подлинника сохраняем.

¹¹⁾ и въ распросы вписано.

¹²⁾ Так в подлиннике.

¹³⁾ Вместо вопросительного знака была запятая.

¹⁴⁾ Далее было: Его тоже, бывало, берегли.

¹⁵⁾ никакъ вписано.

в «Гражданине». В «Последней страничке» мы находим немало комичных эпизодов и сенок из жизни представителей «средних сословий» — купцов, мещан, священников, — которых, как мы видели, предпочитал изображать Т. И. Филиппов-юморист (сам происходивший из мещан-провинциалов [см. 1, 21]). Приведем лишь несколько характерных примеров:

Слышано въ алтарѣ Исакиевскаго собора: служащій священникъ подходитъ въ концѣ обѣдни къ другому священнику, стоявшему въ рясѣ<, > и приглашаетъ его участвовать въ молебнѣ.

— Ризы есть, все есть, *а вотъ вамъ и визави*, сказалъ священникъ указывая на стоявшаго вблизи другаго священника.¹⁵

Въ одной модной петербургской церкви дамы толпятся на клиросѣ и шлейфами доходятъ до сѣверныхъ дверей. Священникъ, когда проходитъ или когда кадитъ, считаетъ себя обязаннымъ сторониться, чтобы не мять дамскихъ нарядовъ; при этомъ говоритъ, съ кадиломъ въ рукахъ: «*pardon, mesdames*»¹⁶⁾¹⁶

Московскій богачъ-купецъ Ч... призываетъ художника-портретиста П... и заказываетъ ему свой портретъ.

Художникъ. Какъ прикажете: во весь ростъ или грудной?

Купецъ. Во весь, какъ есть во весь ростъ; аль немного побольше, — ничего это?

Худ. Ничего.

Куп. Да окромя эвтого, вотъ что, батинька мой: какъ бы такъ сдѣлать, чтобы, значить, вышло того... пофорсистѣе...

Худ. То есть какъ же пофорсистѣе?

Куп. А вотъ что, батюшка: я староста, значить, церковный, у насъ, значить, воскресенье былъ праздникъ, храмовой, значить; генераль-губернаторъ, значить, изволили быть, да оберъ-полицеймейстеръ; на паперти, значить, какъ пріѣхали они, значить, выходятъ, а я тутъ въ мундирѣ, да руку мнѣ, значить, они подають, а полицейскіе, значить, стоятъ вытянувшись, да рукою къ козырку...

Худ. Такъ что же? не понимаю-съ...

Куп. Да нельзя ли, того-съ, все это, значить, и написать-съ, какъ оно было-то; ужъ за деньгами дѣло не станеть.

Худ. Подумаю, позвольте сообразить.

Куп. Да еще вотъ что-съ: послѣ, значить, службы, я на паперть какъ выйду, такъ, значить, нищимъ деньжонки и раздаю-съ.

Худ. (смущенный). Какъ, и это нарисовать?

¹⁶⁾ «извините, дамы» (франц.)

Куп. Безпремѣнно, голубчикъ ты мой; значить, правую руку я подаю знаменитымъ гостямъ, а лѣвою милостыню раздаю, оно и ладно выйдетъ.

Худ. Трудновато.

Куп. Да ужь сдѣлайте милость, оно, значить, дѣтямъ въ назиданіе да и въ наслѣдство останется: фамильный, значить, портретъ<,> хошь и умрешь, а все кто посмотритъ, скажетъ: вишь человекъ былъ знатный, ну и за доброту добромъ, значить, помянетъ.

Вотъ ужь точное исполненіе заповѣди, запрещающей лѣвой рукѣ знать о правой!

Кончилось тѣмъ, что художникъ нарисовалъ два портрета: купца дающего руку генераль-губернатору и оберъ-полиціймейстеру, съ полицейскими на заднемъ планѣ, на вытяжкѣ и салютующими; и купца раздающего милостыню.¹⁷

Разговоръ о классицизмѣ двухъ купцовъ.

— Ты, Иванъ Артемьичъ, сынишку куда?

— Да въ гимназію.

— Въ классическую, значить?

— А то какъ же.

— Бранятъ, слышно, больно газеты-то.

— Ужъ тамъ какая ни есть — все, братъ, *классическая*, потому значить четырнадцатый классъ выдаетъ!¹⁸

Определить достоверно, какие из этих (и подобных по тематике) юморесок принадлежат Т. И. Филиппову, а какие другим авторам, не представляется возможным: как видно из письма Филиппова М. П. Погодину от 6 июня 1873 г., публицист сотрудничал в «Гражданине» безвозмездно; данные гонорарной росписи журнала подтверждают это. Вряд ли окажутся плодотворны поиски рукописей *напечатанных* юморесок Филиппова: объявление «От редакции» в № 13–14 «Гражданина» 1874 г. (с. 377) не оставляет сомнений в том, что автографы небольших по объему произведений редакция еженедельника не сохраняла. Сатирические и юмористические заметки о петербургских священниках могут принадлежать в «Гражданине» как Филиппову, так и В. П. Мещерскому, целенаправленно обличавшему столичных «священников в шелковых и бархатных рясах» и, так же, как и Филиппов, не бравшему построчной платы за публикации. Судить об авторстве Филиппова относительно конкретного текста «Последней странички» можно только предположительно.

ПРИМЕЧАНИЯ

- * Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Редакционный архив газеты-журнала “Гражданин” (1872–1879 гг.)» (№ 17–04–00619).
- ¹ А. О. [Австыенко, В. Г.] Изъ литературныхъ воспоминаній // Новое Время. 1900. 31 октября. С. 3. «Зарисовки» литературныхъ сред В. П. Мещерского в этихъ мемуарахъ не имеютъ четкой датировки, однако по некоторымъ деталям (упоминание о напряженном, «болезненном» внимании Т. И. Филиппова к греко-болгарскому церковному конфликту) ихъ можно отнести к 1872 г. — периоду обострения «греко-болгарской распри» (отлучение болгар от церкви Константинопольскимъ собором). Именно к 1872 г. относится серия статей Т. И. Филиппова по «греко-болгарскому вопросу» в «Гражданине».
- ² Письма Т. И. Филиппова М. П. Погодину уже упоминались и цитировались в предыдущихъ нашихъ работахъ [7, 401] [8, 174] [9, 107], но систематически не публиковались.
- ³ «Армянский кукиш» — бранное именованіе перстосложения старообрядцев, употреблявшееся в полемическихъ сочиненияхъ противъ раскола в начале — середине XVIII в. Протоиерей Иосифъ Васильев в полемике с Т. И. Филипповымъ не использовал этотъ одиозный термин. Т. И. Филиппов, напоминая о. Иосифу об «армянскомъ кукише», стремился, как видно, внести разлад между ним и другими своими оппонентами: «Мы не хотѣли смягчать нашихъ выраженій въ своихъ объясненіяхъ съ о. Иосифомъ, но вовсе не потому, чтобы желали нанести ему оскорбленіе, <...> цѣль наша состояла единственно въ томъ, чтобы возбудить его собственное вниманіе къ тому <...> въ какой мало для него лестный союзъ онъ вступилъ на этотъ разъ. Неужели онъ не замѣчаетъ, что другіе оппоненты г. Филиппова <...> предложенными съ ихъ стороны возраженіями всеусердно торяты совсѣмъ было заглошшую тропу къ давно покинутому армянскому кукишу и что изъ ихъ соображеній и выводовъ уже выглядываетъ довольно замѣтный его конецъ?» (Гражданинъ. 1873. № 22. С. 634).
- ⁴ А. О. [Австыенко, В. Г.] Изъ литературныхъ воспоминаній // Новое Время. 1900. 31 октября. С. 3.
- ⁵ В некоторыхъ случаяхъ фамилия автора встречается не под статьей, а в ее заглавии: «Чтеніе Т. И. Филиппова в засѣданіи петербургскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія 26 февраля», «Чтеніе Т. И. Филиппова в засѣданіи петербургскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія 13 марта».
- ⁶ Кроме Т. И. Филиппова, документъ подписал А. А. Абаза как глава ведомства Государственнаго контроля.
- ⁷ Помимо Т. И. Филиппова, никто из экономистовъ «Гражданина» (А. П. Шипов, П. А. Шторх, В. Я. Ососов, М. С. Степанов, Р. С. Попов, П. Бунаков) в редакционный кружокъ журнала не входил.
- ⁸ Эта характерная черта Т. И. Филиппова отмечалась его современниками — Н. П. Барсуковымъ: «Филипповъ <...> зналъ громадное количество пословицъ, присловій, рассказовъ изъ народнаго <...> Русскаго быта» (Барсуковъ, Н. Жизнь и труды М. П. Погодина: въ 22 кн. Кн. 11. СПб., 1897. С. 79–80), А. В. Васильевымъ: «Слѣдовало бы сказать <...> о глубокомъ знаніи имъ русской пѣсни и вообще народнаго творчества въ области звуковъ и слова, и о томъ, какъ много сдѣлано имъ для сохраненія уцѣлѣвшихъ еще драгоценныхъ его остатковъ и слѣдовъ» (Васильевъ, А. Памяти Тертія Ивановича Филиппова. Пг., 1907. С. 19) и др.

- ⁹ Письмо Достоевского Т. И. Филиппову от 14 сентября 1873 г. не сохранилось [6, 412] [10, 202].
- ¹⁰ РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29883. Л. 5 [ср. 10, 201–202].
- ¹¹ Наличие у юморески заголовка (большинство текстов, печатавшихся в «Последней страничке», не озаглавливались) — также косвенный довод в пользу авторства Т. И. Филиппова: две из трех его юморесок, сохранившихся в рукописи, как увидим сейчас, имеют заголовки. Судя по некоторым чертам поэтики текста (оригинальность психологических характеристик: «убийственно молчала», «съ презрительною живостью отвѣтила» и др.) и особенностям пунктуации (отсутствие в двух случаях запятых перед *что* в сложно-подчиненных предложениях), юмореска Филиппова могла быть перед публикацией обработана Достоевским.
- ¹² Гражданинъ. 1873. № 38. С. 1038.
- ¹³ НИОР РГБ. Ф. 93.П.9.90. Л. 24–25.
- ¹⁴ А. О. [Авсѣенко, В. Г.] Изъ литературныхъ воспоминаній // Новое Время. 1900. 31 октября. С. 3.
- ¹⁵ Гражданинъ. 1873. № 37. С. 1013.
- ¹⁶ Гражданинъ. 1873. № 39. С. 1057.
- ¹⁷ Гражданинъ. 1873. № 39. С. 1056–1057.
- ¹⁸ Гражданинъ. 1873. № 45. С. 1212.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеева, С. И. «Ржевский мещанин во дворянстве»: история семьи Тертня Иванovichа Филиппова (по данным отечественных архивов) / С. И. Алексеева // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. II. — 2008. — № 2. — С. 7–27.
2. Викторovich, В. А. Достоевский в Обществе любителей духовного просвещения / В. А. Викторovich // Достоевский и мировая культура. — № 20. — Санкт-Петербург — Москва: Серебряный век, 2004. — С. 9–39.
3. Викторovich, В. А. Достоевский и В. П. Мещерский (К вопросу об отношениях писателя с охранительным лагерем) / В. А. Викторovich // Русская литература. — 1988. — № 1. — С. 205–216.
4. Гроссман, Л. [П.] Достоевский и правительственные круги 1870-х гг. / Л. [П.] Гроссман // Литературное наследство. — Т. 15. — Москва: Журнально-газетное объединение, 1934. — С. 83–162.
5. Ланский, Л. Р. Достоевский в неизданной переписке современников / Л. Р. Ланский // Литературное наследство. — Т. 86. — Москва: Наука, 1973. — С. 349–564.
6. Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского: в III т. — Т. II. — Санкт-Петербург: Академический проект, 1994. — 587 с.
7. Отливанчик, А. В. Достоевский в период редактирования «Гражданина»: Даты и документы (К уточнению вопроса) / А. В. Отливанчик // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 18. — Санкт-Петербург: Наука, 2007. — С. 394–421.
8. Отливанчик, А. В. Достоевский и журнал «Гражданин» в 1873–74 гг.: эпистолярные источники по теме / А. В. Отливанчик // Достоевский и современность. Материалы XXII Международных Старорусских чтений 2007 года. — Великий Новгород, 2008. — С. 171–176.

9. Отливанчик, А. В. Формирование идейного направления журнала «Гражданин» (период редакторства Г. К. Градовского и Ф. М. Достоевского) / А. В. Отливанчик // Веснік БДУ. Сер. 4. — 2009. — № 3. — С. 103–107.
10. Эпистолярные материалы // Достоевский. Материалы и исследования. — Т. 10. — Санкт-Петербург: Наука, 1992. — С. 194–227.

Alexander V. Otlivanchik

(Minsk, the Republic of Belarus)

AlexOt@yandex.ru

T. I. FILIPPOV AS A WRITER OF THE PERIODICAL “GRAZHDANIN” IN 1873–1874: BASED ON ARCHIVAL MATERIALS

Abstract: The article introduces archival materials that cover the question of collaboration of an outstanding publicist, Slavophil and statesman T. I. Filippov (1826–1899) with the daily “Grazhdanin” edited by V. P. Meshchersky and F. M. Dostoevsky. It also brings light upon the issue of T. I. Filippov’s letters addressed to historian M. P. Pogodin dated back to 1873–1874 and on the texts of some manuscripts presented by Filippov for the review of the Journal editorial board. One of the research aspects is dedicated to the problem of an anonymous participation of T. I. Filippov as a publicist in “Grazhdanin”; more specifically, the attribution of the economic review “About State Budget» to Filippov is supported (“Grazhdanin” 1873. № 1, no signature). Thanks to the discovered manuscripts (light verses and a satirical sketch) the fact of collaboration of the writer in 1873–1874 with “Grazhdanin” in the column named “Last page” becomes evident.

Keywords: T. I. Filippov, “Grazhdanin”, manuscript, epistolary genre, attribution

REFERENCES

1. Alekseeva S. I. “A Rzhev Bourgeois Gentilhomme”: The History of Tertiĭ Ivanovich Filippov’s Family (Based on the National Archives). In: *Vestnik Pravoslavnogo Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya II* [St. Tikhon’s University Review. Series 2], 2008, no. 2, pp. 7–27. (In Russ.)
2. Viktorovich V. A. Dostoevsky in the Enlightenment Society. In: *Dostoevskiy i mirovaya kul’tura* [Dostoevsky and World Culture]. St. Petersburg, Moscow, Serebryanyĭ vek Publ., 2004, no. 20, pp. 9–39. (In Russ.)
3. Viktorovich V. A. Dostoevsky and V. P. Meshchersky (More on the Question of the Writer’s Relations with the Protective Camp). In: *Russkaya literatura*, 1988, no. 1, pp. 205–216. (In Russ.)
4. Grossman L. P. Dostoevsky and the Government Circles in the 1870s. In: *Literaturnoe nasledstvo* [Literary Heritage]. Moscow, Zhurnal’no-gazetnoe ob’edinenie Publ., 1934, vol. 15, pp. 83–162. (In Russ.)
5. Lanskiy L. R. Dostoevsky in the Unpublished Correspondence of Contemporaries. In: *Literaturnoe nasledstvo* [Literary Heritage]. Moscow, Nauka Publ., 1973, vol. 86, pp. 349–564. (In Russ.)
6. *Letopis’ zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo: v 3 tomakh* [The Chronicle of Dostoevsky’s Life and Works: in 3 Vols]. St. Petersburg, Akademicheskiiĭ proekt Publ., 1994, vol. 2. 587 p. (In Russ.)

7. Otlivanchik A. V. Dostoevsky During Editing “Grazhdanin” (“The Citizen”): Date and Documents (to Clarify the Issue). In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [*Dostoevsky. Materials and Researches*]. St. Petersburg, Nauka Publ., 2007, vol. 18, pp. 394–421. (In Russ.)
8. Otlivanchik A. V. Dostoevsky and the Periodical “Grazhdanin” in 1873–1874: Epistolary Sources on the Theme. In: *Dostoevskiy i sovremennost’. Materialy XXII Mezhdunarodnykh Starorusskikh chteniy 2007 goda* [*Dostoevsky and Modern Age: Proceedings of the 22d International Readings in Old Russian Culture, 2007*]. Novgorod the Great, 2008, pp. 171–176. (In Russ.)
9. Otlivanchik A. V. Formation of the Ideological Focus of the Periodical “Grazhdanin” (under the Editorship of G. Kradovsky and F. M. Dostoevsky). In: *Vesnik BDU: Seriya 4* [*Bulletin of the Belarusian State University: Series 4*], 2009, no. 3, pp. 103–107. (In Russ.)
10. Epistolyarnye materialy. Epistolary materials. In: *Dostoevskiy. Materialy i issledovaniya* [*Dostoevsky. Materials and Researches*]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1992, vol. 10, pp. 194–227. (In Russ.)