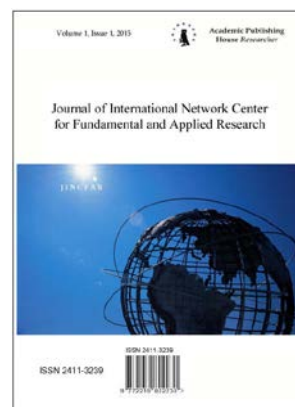


Copyright © 2016 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Journal of International Network Center
for Fundamental and Applied Research
Has been issued since 2014.
ISSN 2411-3239
E-ISSN 2413-7588
Vol. 10, Is. 4, pp. 162-169, 2016

DOI: 10.13187/jincfar.2016.10.162
www.ejournal36.com



UDC [94\(470.6\) \(063\)](#)

The Features of Tactics of Conducting Combat Actions on the Territory of the Caspian Sea Steppe during the Civil and Great Patriotic Wars

Sergei S. Belousov ^{a, b, *}

^a Southern scientific center, Russian Academy of Sciences,

^b Institute of socio-economic and humanities research Southern scientific center, Russian Academy of Sciences, Russian Federation

Abstract

The article examines the military tactics of the warring parties on the territory of the Steppe of the Caspian sea during the Civil and great Patriotic wars. The author revealed the contents of military tactics and considered various factors that influenced the choice of tactics.

There were used the materials of the scientific literature, and archival sources, settled in the National archives of the Republic of Kalmykia.

The author notes that the choice of tactics in many respects was primarily due to natural conditions, as well as the transport infrastructure, mobilization capacities and character of the settlement network of the region. Competent use of these factors depended on the success of combat operations.

Keywords: military tactics, Civil war, Great Patriotic war, the Steppe, the Caspian sea, environmental factors.

1. Введение

По истории боевых действий в период Гражданской и Великой Отечественной войн на Юге России написана обширная литература, однако не все аспекты данной темы изучены достаточно полно. В отечественной историографии к числу малоизученных проблем относятся вопросы истории военной тактики на территории степной части Прикаспия. Изучение её содержания, влияния различных факторов на её выбор позволяет более глубоко понять причины побед и поражений у противоборствующих сторон. Исследование военной тактики существенно дополняет наши представления о специфике военных действий в годы последних двух войн в одной из наиболее сложных в природном отношении частей Южного макрорегиона.

* Corresponding author

E-mail addresses: sbelousovelista@mail.ru (S.S. Belousov)

2. Материалы и методы

2.1. При подготовке данной статьи были использованы материалы научной литературы, а также архивные источники, отложившиеся в Национальном архиве республики Калмыкия.

2.2. В процессе исследования был применён метод историко-сравнительного анализа, позволяющий путем сопоставления выделить особенности военной тактики противоборствующих сторон в годы Гражданской и Великой Отечественной войн.

3. Обсуждение и результаты

Основная часть территории степного Прикаспия в силу сложных природных условий является зоной неблагоприятной для проживания человека. Резко континентальный климат с сильными морозами зимой и жарой летом, ветрами, отсутствие значительных пресных водных источников и плохое качество воды не располагали к устройству здесь людьми постоянных поселений. Со стороны государства неоднократно предпринимались попытки создать сеть поселений в глубине степи, но решить данную задачу в полной мере, так и не удалось. Вплоть до второй половины 1930-х гг. основную массу населения составляли кочевники.

Малонаселенность, неразвитость стационарной поселенческой сети и транспортной инфраструктуры, сложные климатические условия, особенности рельефа местности служили серьёзными препятствиями для развертывания крупномасштабных военных действий. По этим и другим причинам на протяжении XVIII – начала XX в. крупные военные компании непосредственно на территории Степного Прикаспия не проводились. В военном отношении данный регион имел, прежде всего, транзитное и тыловое значение.

Ареной боевых действий прикаспийские степи стали в годы Гражданской и Великой Отечественной войн. В январе 1918 г. в результате ожесточенных боев в г. Астрахани была установлена советская власть. Это дало возможность новой власти провести в губернии массовую мобилизацию, пригодного к военной службе мужского населения, в Красную Армию.

В условиях вспыхнувшей гражданской войны территория Прикаспия приобрела важнейшее геостратегическое значение для враждующих сторон. Для командования Белой Армии овладение двумя ключевыми пунктами региона – г. Царицыном и Астраханью – открывало хорошие перспективы для развертывания наступления на Москву, с другой стороны – для соединения с войсками противников советской власти на Урале.

Оба противника испытывали огромные трудности, поскольку вести военные операции приходилось в малолюдной и в слабо развитой транспортной и поселенческой сети территории, в тяжелейших природных условиях. Выстроить сплошную линию обороны при отсутствии достаточных людских ресурсов и равнинной местности было невозможно, поэтому основные боевые действия сосредотачивались вдоль важнейших трактов (Кизлярского и Царицынско-Ставропольского), на которых располагались поселения русских крестьян.

Летом 1918 г. крестьяне средней и южной частей Ергеней сформировали Элистинскую дивизию, которая прикрывала Царицынско-Ставропольский тракт от белогвардейцев, основной целью которых был захват г. Царицына. Кроме того, Элистинская дивизия, которая вместе с несколькими частями, вошедшими в созданный осенью 1918 г. Степной фронт, имела своей задачей отражение возможного наступления белых войск с западного направления на Астрахань. В случае прорыва обороны позиций главной военной силы Степного фронта – Элистинской дивизии, открывался прямой путь на Астрахань, на протяжении которого не имелось ни военных частей, ни оборонительных, ни естественных преград.

Отсутствие в степной части, начиная от Ергеней до Астрахани, военных подразделений отражало в то время представления командования Красной Армии о невозможностях налаживания из-за плохого качества дорог полноценного снабжения воинских частей в глубине степи всем необходимым. Эту точку зрения изложил впоследствии в своей книге «Борьба Красной Армии на Северном Кавказе» командующий войсками Каспийско-Кавказского фронта с ноября 1918 по март 1919 г. М.С. Свечников (Свечников, 1926: 62, 77).

Элистинская дивизия состояла из местных русских крестьян, имела выборное командование, которое самостоятельно определяло количественный состав воинских подразделений и тактику боевых действий, занималось мобилизацией людских и материальных ресурсов. Воинские части комплектовались в основном по территориальному принципу. За исключением вооружения, дивизия находилась на содержании местных крестьянских обществ, поэтому военное командование в Царицыне и Астрахани не было озабочено проблемой продовольственного и материального снабжения, размещением на постой воинских формирований.

Подразделения дивизии придерживались оборонительной тактики и крайне неохотно переходили в наступление, если при этом приходилось покидать родные места. Несмотря на это, дивизия в целом успешно справлялась с поставленной задачей прикрытия Царицынско-Ставропольского тракта, однако после антибольшевистского восстания осенью 1918 г. она была расформирована и все основные проблемы, связанные с формированием и содержанием войск, пришлось уже решать центральному военному руководству.

В истории гражданской войны трагической страницей является гибель 11-й Красной Армии. Эта армия воевала против Добровольческой армии на Северном Кавказе, обеспечивая левое крыло 10-й армии, оборонявшей г. Царицын. В январе 1919 г. белогвардейцы сильным ударом разрезали 11-ю армию на 2 части, которые вынуждены были отходить в направлении Святой Крест – Элиста и Кизляр – Астрахань. Отступавшие части армии за Манычем и севернее р. Кумы оказались в тяжелой ситуации, так как к северу от них лежала практически безлюдная степь. Редкие и малочисленные населенные пункты были не в состоянии обеспечить армию всем необходимым. Сильные морозы, эпидемия сыпного тифа, отсутствие запасов воды и фуража для лошадей, привели к катастрофическим последствиям: массовой гибели людей и фактической ликвидации 11-й армии.

Военное командование красных не рискнуло послать навстречу гибнущей 11-й армии помощь, поскольку опасалось, что «переброска по степи на протяжении 400 верст пустынной местности, лишенной местами даже воды поведет к гибели этих частей» ([Директивы командования, 1971: 684](#))

Белогвардейцев генерала Драценко удалось остановить только на подступах к г. Астрахани, у с. Басы. Здесь советское командование умело использовало географические особенности местности, представлявшей узкое дефиле, ограниченное с запада морскими лиманами, а с востока труднопроходимыми сыпучими песками ([Наберухин, Раров, 1981: 90](#)). Своему успеху красные во многом были обязаны переходом от тактики пассивной к тактике активной обороны. Благодаря смелым выдвижениям фланговых группировок и броска центральной ударной группы вглубь степи, вновь сформированной 11-й армии удалось вытеснить белогвардейские войска из прикаспийских степей ([Наберухин, Раров, 1981: 98](#)).

В период гражданской войны в Прикаспии впервые в её истории была применена с обеих сторон авиация: аэропланы использовались чаще всего для ведения воздушной разведки, перевозки почты и лиц начальствующего состава.

В период подготовки в январе 1920 г. наступления командование 11-й армии планировало использовать для решающего броска в центр прикаспийских степей вооруженные пулеметами и артиллерией автомобили. Они были переданы отряду моряков Волжско-Каспийской флотилии под командованием И.К. Кожанова, однако воспользоваться ими, морякам не было суждено, так как этому помешали оттепель и грянувшая вслед за ней распутица. В результате непогоды автомобили быстро вышли из строя.

В годы Великой Отечественной войны Прикаспийские степи играли важную стратегическую роль: через них и по морю осуществлялись перевозки военных и гражданских грузов, нефти и другого сырья оборонного назначения на Восточный Кавказ и в обратном направлении.

Летом 1942 г. на территории Прикаспия развернулись военные действия. Прорыв немецкими войсками оборонительного Донского рубежа привел к оккупации больших территорий Ставрополя и Калмыкии и развитию наступления на астраханском направлении. Потеря г. Астрахани привела бы к прекращению сообщения с Закавказьем и Северным Кавказом, где добывалась основная часть нефти, газа и марганцевой руды в СССР, а также заметно осложнило бы оборону в районе Сталинграда. Необходимо учитывать также

тот факт, что через Иран, Каспийское море и г. Астрахань осуществлялись поставки в СССР по ленд-лизу из США и Великобритании.

Советское командование недооценило важность астраханского направления, не обеспечив его необходимым количеством войск, что позволило немцам быстро занять большие территории и приблизиться к Астрахани. Не сумело советское командование организовать и строительство оборонительных рубежей на дальних подступах к Астрахани. Необходимо принять во внимание, что его создание было крайне затруднено местными обстоятельствами. Огромные размеры территории, лежащей в равнинной местности, её малолюдность, отсутствие развитой поселенческой сети послужили большим препятствием к сооружению в степном Прикаспии мощного оборонительного рубежа и глубоко эшелонированной обороны на пути к Астрахани.

Важно отметить и то, что в начале вторжения в августе 1942 г. немецких войск со стороны Ставрополя советским командованием были допущены серьёзные тактические просчёты в организации обороны на Маныче. Немцы без особых усилий сумели быстро захватить участок шоссе Дивное-Элиста через Маныч, являвшемся единственным сухопутным перешейком, связывавшем оба берега. По мнению историка У.Б. Очирова, сводный отряд 51-й армии под командованием полковника М.К. Зубкова, которому было поручено защищать Элисту, смог бы подольше задержать немцев возле Манычского перешейка, выиграв тем самым время, если бы занял оборону на нём непосредственно, а не в лежащем в 10 км. от переправы с. Приютном (Очиров, 2014: 47).

В 1942 г. немецкие войска удалось остановить только в районе Хулхуты. Этот населённый пункт и другие насчитывали от нескольких до 10-15 полуразрушенных домов, поэтому противоборствующим войскам приходилось размещаться в открытой степи, где для проживания людей выкапывались землянки. Полное отсутствие леса, удаленность Хулхутинского участка, неразвитость дорожной сети и плохое состояние существующих грунтовых дорог, раскисавших при первом выпадении осадков, крайне затрудняли переброску на позиции строительных материалов, войск и продовольствия. Для сооружения военных укреплений приходилось разбирать постройки в ближайших населенных пунктах, немцы, кроме того, срезали для этих целей в степи телеграфные столбы. Но и этого материала не хватало. Поскольку линия фронта проходила в меридианном направлении, то для подвоза воинских подразделений, техники и всего необходимого для войск, обе стороны строили временные рокадные грунтовые дороги.

Огромной проблемой для войск являлось водоснабжение. Водных источников было немного, и вода во многих из них была плохого качества. Озеро Маныч было пресно-солёным, к северу от него и р. Кумы на многие сотни вёрст до р. Волги не было сколь-нибудь крупных водоёмов, пригодных для употребления воды из них для людей. Большинство степных речушек и других водоёмов летом пересыхали, и единственными водными источниками по существу оставались колодцы. В силу этого борьба за колодцы в степи для обеих сторон приобретала жизненное значение.

На боевые действия и повседневную жизнь военных негативное влияние оказывал климат. Летом в степи стояла 40-градусная жара, зимой случались сильные морозы, довольно часто дули ветра, которые весной-осенью поднимали пыльные бури, а зимой многократно усиливали фактор мороза. Выпадавшие осадки быстро превращали глинистую почву в непроходимую грязь, которая делала невозможным быстрое перемещение и край затрудняли земляные работы.

Суровые природные условия службы оказывали гнетущее влияние на настроения советских и немецких военнослужащих, являвшихся в массе своей неместными уроженцами. В этой связи обе стороны первостепенное значение придавали качеству воинского состава действующих подразделений.

34-я гвардейская стрелковая дивизия 28-й армии, вынесшая основную тяжесть боёв на астраханском направлении, как известно, была укомплектована в основном жителями северных областей России, незнакомых с жарой и безводием. Вместе с тем это была отборная воинская часть, сформированная из десантников, хорошо физически подготовленных и психологически устойчивых к ведению боевых действий людей. К военной элите 28-й Армии также следует отнести подразделения курсантов астраханских пехотных училищ и военнослужащих 6-й гвардейской танковой бригады подполковника

М.Н. Кричмана. Астраханские курсанты, хотя и не имели за плечами военного опыта, но были подготовлены физически и морально к действиям в боевых условиях, поскольку прошли до этого специальный отбор. Большую ценность для 28-й армии представляла бригада Кричмана, большинство командиров которых обладали военным опытом, пройдя сквозь горнило тяжелых боев под Харьковом и Сталинградом. Богатый опыт боев с немцами имели и военнослужащие 84 гвардейского артиллерийского полка.

В августе 1942 г. 34 гвардейская стрелковая дивизия насчитывала более 12 000 бойцов и имела на вооружении 76 орудий (12 – 122 мм, 32 – 76 мм, 28 – 45 мм и 4 – 37 мм), 166 миномётов (18 – 129 мм, 76 – 82 мм, 75 – 50 мм).

Дивизия имела большие проблемы с транспортными средствами, так как все грузовики и тракторы во время перевозки были потоплены в р. Волге в результате налёта немецкой авиации и пушки пришлось перевозить на лошадях и верблюдах (Шеин, 2009: 27-28). В августовский бои 1942 г. приняли участие также курсанты Астраханских 1-й и 2-й пехотных школ, насчитывавшие около 4 000 человек. Курсанты были вооружены хуже, чем гвардейцы 34-й дивизии, например на 2 х курсантов 1-го полка приходилась всего одна винтовка или автомат (Шеин, 2009: 25).

Советские войска уступали противнику и в качественной связи, что сильно затрудняло управление боем и приводило к большим потерям.

Высокой боеспособностью обладал и противник 28-й Армии – 16 немецкая моторизованная дивизия. Это была единственная на Северном Кавказе моторизованная дивизия. К северу от зоны действия этой дивизии стояла лучшая в румынской армии часть, а южнее – арабский легион Фельми, предназначенный для вторжения в Персию и Сирию (Шеин, 2009: 9). В период активных боевых действий 16 немецкой моторизованной дивизией командовал фон Шверин, приобретший ценный военный опыт в боях в пустынях Северной Африке.

16-я моторизованная дивизия имела в своем составе более 14029 солдат и офицеров, 56 полевых орудий, 108 минометов, 73 противотанковых орудия, 2415 автомобилей и тягачей и около 50 тяжелых «тигров» и легких танков (Шеин, 2009: 32).

16-й моторизованной дивизии не хватило сил, чтобы прорвать оборону Красной Армии на Астраханском направлении. Как считает историк О.В. Шеин, в случае переброски в помощь 16 дивизии двух-трех дивизий, немцы имели хорошие шансы овладеть Астраханью (Шеин, 2009: 7-8).

Равнинный характер местности открывал широкие возможности для действий авиации. Все передвижения войск в голой степи, где трудно было отыскать подходящий материал для маскировки, хорошо просматривались с воздуха и позволяли наносить эффективные удары по противнику. Рельеф местности также позволял без особых затрат создавать в степи аэродромы для базирования самолётов.

В 1941–1942 гг. население прикаспийского региона принимало участие в строительстве оперативных (временных) аэродромов для лёгких истребителей. На территории КАССР в 1941 – начале 1942 г., по заданию ГКО, усилиями её жителей было построено 5 оперативных аэродромов с оборудованными лётными полями, хранилищами горючего, укрытиями для самолётов и землянками для проживания лётного и обслуживающего персонала.

Весной 1942 г. в связи с приближением фронта к административным границам КАССР по распоряжению ГКО за № 1412 от 8 марта 1942 г началось строительство дополнительных аэродромов для 5-й Воздушной армии. Руководство республики и местные власти провели мобилизацию населения на строительство и обеспечили его необходимым рабочим инструментом, продовольствием и палатками. Мобилизации людей и техники на строительство оперативных аэродромов проводились до конца октября 1942 г. К этому времени были построены 19 аэродромов, стоимостью в 448820 рублей (НА РК. Ф. Р-131. Оп. 3 с. Д. 86. Л. 59).

С воздуха 28-ю армию прикрывала 289-я авиадивизия 8-й воздушной армии. Два бомбардировочных полка и один истребительный имели в своём составе самолеты Ил-2 и Як-1.

В результате оккупации части территории Прикаспия многие степные аэродромы были захвачены немцами и использовались ими. Необходимо отметить, что немецкой стороне было сложнее доставлять топливо для авиации и наземной техники, поскольку их

основные базы снабжения находились от театра военных действий на большом расстоянии и приходилось затрачивать много транспортных средств и усилий на его доставку. Аэродромы базирования советской авиации находились недалеко от Астрахани и были приближены к театру военных действий.

Другой участок обороны Астраханского направления пролегал южнее Астрахани, но здесь природные условия местности в ещё большей степени затрудняли действия войск. Южнее с. Басов и Зензели начинались ильмена – сеть озер, питающихся водой из проток р. Волги. Весною, кроме того, Каспий разливался и затоплял большие территории, лишая возможности по ним передвигаться. Южнее ильменей находилась прибрежная полоса Каспия: она покрыта камышом, поэтому выйти к морю и пройти побережьем к р. Волги, а затем к Астрахани, практически было невозможно (Шейн, 2009: 14). На данной участке обороны преимущества имела советская сторона, которой было достаточно контролировать перемычки между ильменями.

Этот район занимал выгодное географическое положение, поскольку он связывал Поволжье с Восточным Кавказом. По самой кромке ильменей и побережья Каспийского моря в годы войны была выстроена, имевшая большое стратегическое значение железная дорога Кизляр-Астрахань.

Особенности рельефа и климата степного Прикаспия предопределили тактику военных действий противостоящих сторон. Здесь не было сплошной линии фронта, и борьба велась за опорные пункты, расположенные на возвышенностях, около колодцев и у развилок дорог. Большое распространение приобрели дальние рейды разведки, диверсионные операции, налёты на опорные пункты противника. В этом отношении немцы имели определенное преимущество, поскольку были лучше оснащены транспортными средствами. Немецкие моторизированные группы, обычно включали в себя мотоциклистов, по одному-два танка, самоходку и бронетранспортер и грузовой автотранспорт. Это позволяло быть им более мобильными и маневренными. Войска 28-й армии заметно уступали противоположной стороне в обеспечении техникой. Её подразделениям, особенно на начальном этапе боев, недоставало автомобилей и другой техники, поэтому разведывательные и диверсионные группы часто передвигались в пешем порядке, что делало их более уязвимыми для противника и снижало эффективность действий. Из-за слабой обеспеченностью автомобилями войска 28-й армии получили для транспортировки 7000 верблюдов, которые вместе с нею дошли до г. Берлина (Шейн, 2009: 69).

В итоге Красной Армии удалось остановить продвижение противника и перейти в наступление, освободив все захваченные врагом территории, но победа эта далась высокой ценой. Как пишет Шейн: «Наши войска сильно подводили ошибки планирования и особенно слабая моторизованность. В условиях отсутствия естественных препятствий два этих фактора неоднократно приводили к неоправданным потерям» (Шейн, 2009: 6).

4. Заключение

На тактику боевых действий на территории Степного Прикаспия всегда большое влияние оказывал природный фактор. Суровые климатические условия, равнинный рельеф местности и отсутствие сколь-нибудь серьёзных естественных препятствий не позволяли организовать здесь эффективную глубоко эшелонированную оборону. Тяжелые природные условия предопределили слабую заселенность прикаспийских степей человеком и неразвитость поселенческой и транспортной инфраструктур. Всё это способствовало выработке особой тактики ведения боевых действий, заключающуюся в том, что в прикаспийских степях не проводилось широкомасштабных военных операций, не было сплошной линии фронта, а борьба носила очаговый характер.

Военные действия на территории Степного Прикаспия развернулись только в годы Гражданской и Великой Отечественной войн. Целью военного противоборства являлся захват г. Астрахани, при этом обороняющаяся сторона находилась в более выгодном положении, чем наступающая. Обороняющаяся сторона имела возможность опереться на значительный людской и материальный потенциал поволжских сел и городов. Во время последних двух войн с северо-запада Астрахань прикрывал г. Царицын, обороне которого придавалось первостепенное значение. Главный удар по Астрахани всегда наносился с южного направления, через прикаспийские степи. Наступающей стороне приходилось

действовать в экстремальных природных условиях, в малолюдной местности, где к тому же отсутствовали хорошо оборудованные дороги.

Обороняющаяся сторона сосредотачивала свои усилия на организации обороны на подступах к г. Астрахани, при этом применяла тактику активной обороны. Измотав противника, который не имел возможности восполнять в полной мере свои людские потери за счёт мобилизации местного населения, в силу его малочисленности, и оторванности от баз снабжения, находящихся в районе р. Кумы, обороняющаяся сторона переходила в наступление. Именно такая тактика привела к победе Красной армии в годы Гражданской и Великой Отечественной войн.

5. Благодарность

Статья подготовлена в рамках реализации Государственного задания ЮНЦ РАН, проект «Азово-Черноморско-Каспийский регион в условиях войн и вооруженных конфликтов конца XVII – начала XXI вв.: геостратегические и историко-антропологические аспекты (АААА-А15-115102010107-5) Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Проблемы развития полиэтничного макрорегиона в условиях дестабилизации Каспийско-Черноморского зарубежья».

Примечания

Свечников, 1926 – Свечников М.С. Борьба Красной Армии на Северном Кавказе. Сентябрь 1918 – апрель 1919 г. Москва – Ленинград: Государственное военное издательство, 1926. 232 с.

Директивы командования, 1971 – Директивы командования фронтов Красной Армии (1917–1922 гг.). Сборник документов в 4-х томах. Т. 1. Москва: Воениздат, 1971.

Наберухин, Раров, 1981 – Наберухин А.И., Раров А.Ф. Влияние географического фактора на планирование боевых действий Красной Армии в Калмыцкой степи в годы гражданской войны. // Исследования по исторической географии Калмыцкой АССР. Элиста: Калмыцкий научно-исследовательский институт истории, филологии и экономики при Совете министров Калмыцкой АССР. 1981. С. 89–104.

Очиров, 2014 – Очиров У.Б. Формирование 28-й армии (3-го формирования) и первые бои на Хулхутинском направлении // Боевые действия на территории Калмыкии в период Великой Отечественной войны: неизвестные страницы и новые подходы. Элиста: КИГИ РАН. 2014. С. 38–67.

Шейн, 2009 – Шейн О.В. Неизвестный фронт Великой Отечественной. Кровавая баня в калмыцких степях. Москва: Яуза: Эксмо. 2009. 288 с.

НА РК – Национальный архив республики Калмыкия.

References

Svechnikov, 1926 – Svechnikov M.S. Bor'ba Krasnoi Armii na Severnom Kavkaze. Sentyabr' 1918 – aprel' 1919 g. [Struggle of the red Army in the North Caucasus. September 1918 - April 1919]. Moskva – Leningrad: Gosudarstvennoe voennoe izdatel'stvo, 1926. 232 p. [In Russian]

Direktivy komandovaniya, 1971 – Direktivy komandovaniya frontov Krasnoi Armii (1917–1922 gg.) [Directives of the command of the fronts of the Red Army (1917–1922)]. Sbornik dokumentov v 4-kh tomakh. T. 1. Moskva: Voenizdat, 1971. [In Russian]

Naberukhin, Rarov, 1981 – Naberukhin A.I., Rarov A.F. Vliyanie geograficheskogo faktora na planirovanie boevykh deistvii Krasnoi Armii v Kalmytskoi stepi v gody grazhdanskoi voiny [Influence of geographical factors on the planning of military actions of the red Army at the Kalmyk steppe during the civil war]. // Issledovaniya po istoricheskoi geografii Kalmytskoi ASSR. Elista: Kalmytskii nauchno-issledovatel'skii institut istorii, filologii i ekonomiki pri Sovete ministrov Kalmytskoi ASSR. 1981. pp. 89–104. [In Russian]

Ochirov, 2014 – Ochirov U.B. Formirovanie 28-i armii (3-go formirovaniya) i pervye boi na Khulkhutinskoy napravlenii [Formation of 28-th army (3rd formation) and the first battles on Holotescu direction] // Boevye deistviya na territorii Kalmykii v period Velikoi Otechestvennoi voiny: neizvestnyye stranitsy i novye podkhody. Elista: KIGI RAN. 2014. pp. 38–67. [In Russian]

Shein, 2009 – Shein O.V. Neizvestnyi front Velikoi Otechestvennoi. Krovavaya banya v kalmytskikh stepyakh [Unknown front of the great Patriotic war. Blood bath in the Kalmyk steppe]. Moskva: Yauza: Eksmo. 2009. 288 p. [In Russian]

NA RK – Natsional'nyi arkhiv respubliki Kalmykiya [National Archive of the Republic of Kalmykia].

УДК 94 (470.6) (063)

Особенности тактики ведения боевых действий на территории Степного Прикаспия в годы Гражданской и Великой Отечественной войн

Сергей Степанович Белоусов ^{а, *}

Южный научный центр Российской академии наук,
Институт социально-экономический и гуманитарных исследований Южного научного центра Российской академии наук, Российская Федерация

Аннотация. В статье исследуются особенности военной тактики противоборствующих сторон на территории Степного Прикаспия в годы Гражданской и Великой Отечественной войн. Автор раскрыл содержание военной тактики и рассмотрел различные факторы, повлиявшие на выбор тактики.

При подготовке данной статьи были использованы материалы научной литературы, а также архивные источники, отложившиеся в Национальном архиве республики Калмыкия.

Автор отмечает, что выбор тактики во многом был обусловлен природными условиями местности, а также состоянием транспортной инфраструктуры, мобилизационными возможностями и характером поселенческой сети региона. От грамотного использования этих факторов зависел успех проведения боевых операций.

Ключевые слова: военная тактика, Гражданская война, Великая Отечественная война, Степной Прикаспий, природные факторы.

* Корреспондирующий автор
Адреса электронной почты: sbelousovelista@mail.ru (С.С. Белоусов)