



**Proceso de autoevaluación,  
coevaluación y  
heteroevaluación  
para caracterizar  
el comportamiento  
estudiantil y mejorar su  
desempeño**

### RESUMEN

Investigaciones relacionadas con la evaluación estudiantil en la educación superior, abogan por la evaluación integral y participativa, centrada en la utilidad de los aprendizajes más que en el contenido, donde los estudiantes evalúen los procesos de su formación y tomen conciencia de los logros alcanzados, sin embargo, en la práctica esta evaluación constituye un estadio formal de aplicación de instrumentos evaluativos, que no se utiliza como fuente para proyectar mejoras, siendo necesario pasar a una dimensión reflexiva y de proyección transformadora del desempeño estudiantil durante su formación profesional. Como consecuencia, se ejecuta la presente investigación con el objetivo de concebir un proceso participativo para la evaluación del comportamiento estudiantil, en función de mejorar su desempeño. El proceso fue definido y valorada su funcionalidad aplicándolo a dos grupos docentes en asignaturas y carreras diferentes, donde se alcanzó 0,86 como Índice de Satisfacción Grupal, de 1 posible.

**PALABRAS CLAVE:** Participación estudiantil; plan de mejora; criterio de usuarios; índice de satisfacción grupal; técnica de Iadov.

### ABSTRACT

SELF, PEER AND TEACHER EVALUATION PROCESS TO CHARACTERIZE THE STUDENT BEHAVIOR AND IMPROVE THEIR PERFORMANCE.

Related to the evaluation of student training in higher education, research advocate comprehensive and participatory evaluation focused on the usefulness of learning more than content, where students learn to evaluate the processes of their formation and aware of achievements. However, in practice, this assessment is a formal stage of implementation of assessment instruments, which is not used as a source for projecting improvements, being necessary to pass a reflective and transformative dimension projection of student performance during their training professional. As a result, this research is performed in order to devise a participatory process for the evaluation of student behavior in terms of enhancing their performance. The process was defined and valued its functionality by applying it to two teaching groups in different subjects and careers, where 0.86 was reached as Satisfaction Index Group, from 1 possible.

**KEYWORDS:** Student participation; Improvement Plan; Users criteria; Group satisfaction index; Iadov technique.

 **ADALBERTO FERNÁNDEZ SOTELO, PH.D**  
 Universidad Nacional del Chimborazo  
 [adalberbk@gmail.com](mailto:adalberbk@gmail.com)

 **MARÍA G. VANGA ARVELO, PH.D**  
 Universidad Nacional del Chimborazo  
 [mvanga@unach.edu.ec](mailto:mvanga@unach.edu.ec)

ARTÍCULO PRESENTADO PARA REVISIÓN: 15 DE MARZO DE 2015  
 ARTÍCULO ACEPTADO PARA PUBLICACIÓN: 15 DE MAYO DE 2015

actuales en investigaciones correspondientes a las Ciencias Sociales y en el cumplimiento de las tareas investigativas se emplearon métodos teóricos, empíricos y estadísticos.

Los postulados de la Investigación Acción, en su variante de "Investigación cooperativa" (Rodríguez et al. 1996: 54), se tuvieron en cuenta para la preparación de los estudiantes seleccionados para el estudio de caso; producto de lo cual contribuyeron significativamente a la ejecución del proceso y a constatar la funcionalidad de la propuesta.

Para valorar la funcionalidad del proceso concebido, se aplicó un estudio de caso que según Stake (1994: 236), se clasifica como un estudio de tipo instrumental (para profundizar en un tema o afinar una teoría), que además en correspondencia con los criterios de Yin (2003: 5), se trata de un estudio de caso único, efectuado en dos unidades de análisis, (los grupos 1ero A de Diseño Gráfico en la Asignatura Métodos de investigación y Técnicas de Estudio y 5to A de Arquitectura, en la Asignatura de Urbanismo I).

En este tipo de estudio, la unidad de análisis en sí es secundaria y su selección depende de los criterios que se consideren pertinentes para la investigación que se desarrolla, los cuales no se pueden estandarizar, (Rodríguez et al, 1996). Además se evaluó la satisfacción de los 30 estudiantes, incluidos en el estudio de caso, con el Proceso de evaluación y caracterización del desempeño efectuado, recogiendo su Criterio de Usuarios, para lo que se utilizó la Técnica de IADOV. Mediante dicha técnica se determina el nivel de satisfacción de cada individuo y del grupo al que pertenecen, a partir de la aplicación de una encuesta elaborada según las exigencias pertinentes.

## II-RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Un proceso, según Stonner y otros (1996), en su libro "Administración", es un conjunto de actividades mutuamente relacionadas o que al interactuar transforman elementos de entrada y los convierten en resultados. También se puede entender como una secuencia de pasos dispuesta con algún tipo de lógica que se enfoca en lograr algún resultado específico.

Por tanto los procesos son mecanismos de comportamiento que se diseñan para mejorar la productividad de algo, para establecer un orden o para eliminar algún tipo de problema, por lo que son diseñados como una forma determinada de accionar.

Sobre este tema, la ISO 9000 define proceso como: "Conjunto de actividades mutuamente relacionadas o que interactúan, las cuales transforman elementos de entrada en resultados", mientras que el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, lo define como: "Conjunto de las fases sucesivas de un fenómeno natural o de una operación artificial". Entonces el término

proceso tiene significados distintos según el área de ciencia y técnica en que se utilice.

Por lo tanto, a los efectos de la presente investigación, se considera que un proceso es un conjunto de actividades o eventos (coordinados u organizados), que se suceden (alternativa o simultáneamente), bajo ciertas circunstancias con un fin determinado y se define el Proceso de autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación para caracterizar el comportamiento estudiantil y mejorar su desempeño, como la secuencia de etapas y actividades, que son realizadas por los estudiantes y el docente en una asignatura, con la finalidad de evaluar y caracterizar su comportamiento y proyectar planes para mejorar su desempeño.

Es en esta particularidad en la que el docente actúa como coordinador y facilitador del proceso, aportando los insumos necesarios y garantizando la preparación de los estudiantes para que sean capaces de aportar sus criterios en un clima de contribución, compromiso y responsabilidad que fomenta la participación en la toma de decisiones para potenciar su desempeño adecuado en las áreas del ser, saber y hacer.

Esta concepción de la evaluación, implica tres formas principales: autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación, e implica la participación estudiantil, concebidas como proceso activo de interacción, donde lo externo está representado por la valoración social que reciben los alumnos de sus compañeros, y lo interno está formado por la autovaloración.

Resumiendo el criterio de Addine (1996), González (1997), Mena (2003), (Porras, 2004), (Borrego, 2005) y (Jiménez, Gonzáles y Hernández, 2010), citados por (Tamayo 2011), la autoevaluación se produce cuando una persona, grupo o institución se evalúa a sí mismo y en el caso de los estudiantes, cuando son capaces de valorar, a partir de la reflexión, su labor y la satisfacción que le produce, desarrollando su capacidad de autocrítica, autoestima y el auto-reconocimiento de sus cualidades preparándolos al respecto y especificando los aspectos a evaluar.

La coevaluación, es la evaluación entre pares o iguales, donde los roles se intercambian entre evaluadores y evaluados alternativamente (Toppin, 1998; Torres y Torres, 2005; Jiménez, 2006). Es la que ejercen entre sí los alumnos, donde uno evalúa a todos y todos evalúan a uno, (Borrego, 2005, cit. en Tamayo, 2011), por lo que todos son sujeto y objeto de evaluación, haciendo a los alumnos ser conscientes de los propios logros y de los aprendizajes.

La Heteroevaluación, es esencialmente una evaluación externa, que se materializa cuando cada persona, en correspondencia con su patrón de resultados, evalúa a otro(s); aunque para efectos de esta investigación, se considera como la evaluación que realizan los estudiantes sobre la

actuación del docente, su trabajo y rendimiento y se diferencia de la coevaluación porque el evaluado y los evaluadores corresponden a diferentes niveles jerárquicos y por ende no cumplen las mismas funciones.

De esta forma, la evaluación busca caracterizar el desempeño de los estudiantes, identificando las fortalezas y las potencialidades de mejora, para propiciar acciones que incurran en el desarrollo personal y profesional, por lo que debe constituir un proceso continuo, sistemático y basado en evidencias (Bernal et al, 2008).

El Proceso concebido consta de cinco etapas, con varias actividades:

### ETAPA I: PREPARACIÓN

I.1. Organización del proceso (duración, calendario para cada una de las etapas y momentos de entrega).

I.2. Confección de los instrumentos de evaluación del comportamiento del docente y los estudiantes.

I.3. Preparación de los estudiantes.

### ETAPA II: EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO

II.1. Aplicación del instrumento de Heteroevaluación.

II.2. Aplicación del instrumento de Autoevaluación.

II.3. Aplicación del instrumento de Coevaluación.

II.4. Procesamiento estadístico de la información.

### ETAPA III: CARACTERIZACIÓN

III.1. Confección de gráficos del comportamiento individual por estudiante.

III.2. Confección de gráficos del comportamiento del grupo.

III.3. Confección de gráficos del comportamiento del profesor.

III.4. Análisis de la brecha e identificación de los indicadores y áreas que marcan fortalezas y debilidades en el comportamiento, para cada estudiante y el grupo.

### ETAPA IV: CONFECCIÓN DE LOS PLANES PARA LA MEJORA DEL DESEMPEÑO

IV.1. Identificar potencialidades y proponer acciones concretas para mejorar el desempeño para cada estudiante y para el grupo en su conjunto.

### ETAPA V: SOCIALIZACIÓN DE LOS RESULTADOS

V.1. Presentación, análisis y discusión en plenaria, de los resultados obtenidos para el docente.

V.2. Presentación, discusión y análisis individual de los resultados y la propuesta de Plan para la mejora del desempeño de los estudiantes.

## INTRODUCCIÓN

Según Tamayo (2011), las investigaciones internacionales relacionadas con la evaluación del aprendizaje y la formación de los educandos, aportan resultados desde diferentes fundamentos teóricos, donde se plantea la necesidad de valoración del alumno de manera integral y en general se aboga porque los educandos aprendan a evaluar los procesos de su formación y tomen conciencia de los logros alcanzados, y que la evaluación esté centrada en la utilidad de los aprendizajes más que en el contenido.

Al respecto, los autores de la presente investigación, consideran que la evaluación debe ser dimensionada como proceso de autoconocimiento (por parte del alumno al conocer cómo lo ven los demás y poder compararse a cómo se ve a sí mismo), de participación (al tomarse en cuenta los criterios del docente y los estudiantes) y de proyección de mejoras en el desempeño (dadas a los alumnos como plan de mejora y a los docentes de los siguientes ciclos).

Por tanto, se requiere evaluar en base al aprendizaje y al desempeño, lo que significa emitir juicios valorativos sobre el cumplimiento de las funciones y responsabilidades e identificar logros e insatisfacciones con relación a los objetivos propuestos y los aspectos que requieren un plan de mejora para impactar los resultados en una forma positiva (Nieto et al. 2003: 10).

Sin embargo, la observación de la realidad educativa en las Instituciones de la Educación Superior (IES) y el intercambio de opiniones con docentes experimentados, permiten identificar que la participación de los estudiantes en la evaluación de su comportamiento durante el PDE, no tiene un enfoque de proceso, no se utiliza como fuente de caracterización del desempeño, ni como medio para proyectar mejoras, por lo que es necesario superar el estadio de aplicación formal de los instrumentos de evaluación y pasar a una dimensión reflexiva y de proyección transformadora del desempeño de docentes y estudiantes.

## I-METODOLOGÍA

Asumiendo este problema como punto de partida, se desarrolló una investigación predominantemente descriptiva y explicativa, con integración de elementos cualitativos y cuantitativos en consonancia con las tendencias

V.3. Presentación, discusión y análisis en plenaria de los resultados y la propuesta de Plan para la mejora del desempeño del grupo.

V.4. Entrega pedagógica a los docentes del próximo período lectivo, de los resultados y propuestas de planes para la mejora de los estudiantes y el grupo.

En esta concepción se distinguen los tres componentes genéricos de todo proceso, de tal manera, la Etapa I contiene los elementos de ENTRADA que aportan insumos para la ejecución, mientras que las Etapas II, y III, representan la secuencia lógica a partir de la cual se transforman los insumos, que habitualmente recibe el nombre de PROCESO, como tal y por su parte las Etapas IV y V, contienen el producto, los elementos de SALIDA, que expresan los resultados concretos en correspondencia con el objetivo del proceso.

#### VALORACIÓN DEL PROCESO CONCEBIDO

El propósito de la valoración del Proceso aplicado fue: identificar el criterio que existe sobre la utilidad del Proceso desarrollado para caracterizar el comportamiento estudiantil y mejorar su desempeño, para lo cual se efectuaron dos acciones principales: la aplicación del proceso y su evaluación a partir del criterio de usuarios.

Aplicación del Proceso concebido, en el grupo Iero A de la carrera de Diseño Gráfico, asignatura de Metodología de la Investigación y Técnicas de Estudio y en el grupo 5to A de Arquitectura, asignatura de Urbanismo I.

A continuación y a efectos de favorecer una posible implementación de este proceso por otros docentes en el contexto de la educación superior, se describe la actuación en cada una de las Etapas.

#### ETAPA I: PREPARACIÓN

El propósito que se persigue es asegurar el nivel de partida para garantizar la efectividad del proceso concebido, el cual se enmarca al final del semestre, por lo que asume un carácter de evaluación sumativa, con la finalidad de constatar el comportamiento adquirido por los estudiantes y el docente.

Al respecto, se considera que si se trabaja en cada carrera con enfoque sistémico, los resultados del proceso (aun cuando la evaluación es sumativa), en tanto retroalimentan a los estudiantes, constituyen un diagnóstico que identifica fortalezas y debilidades en el comportamiento y tiene una marcada intencionalidad formativa expresada en los planes para mejorar el desempeño.

De cualquier manera es importante la explicación y el debate con los estudiantes sobre el tema e informarles el contenido y particularidades del proceso concebido a fin de ganar su aceptación y confianza para lograr su participación activa

y compromiso, como premisas para obtener el resultado planteado.

En la etapa es de singular importancia la selección y/o confección de los instrumentos para la evaluación, que en el caso que nos ocupa se utilizaron luego de algunas discretas adecuaciones fundamentalmente en la redacción, y con los instrumentos empleados en la carrera de Licenciatura en Diseño Gráfico de la UNACH, con la ventaja de que ya estaban validados.

La autoevaluación de los estudiantes (Anexo 1) y la encuesta de coevaluación estudiantil (similar a la autoevaluación), están concebidos como un listado de indicadores de desempeño, agrupados en las áreas del Ser (actitudinal), Saber (conceptual) y Hacer (procedimental), que de alguna manera sugieren competencias que deben poseer los estudiantes; las mismas se evalúan en una escala ordinal de 4 rangos (superior, alto, básico y bajo), lo que favorece la clasificación y diferenciación de diferentes niveles de desempeño.

En cuanto a la encuesta aplicada para evaluar al docente, heteroevaluación (Anexo 2)<sup>1</sup>, contiene 10 indicadores de desempeño, que expresan en líneas generales los aspectos esenciales que deben caracterizar el desempeño de un docente de la educación superior y se valoran en una escala ordinal similar a los rangos antes descritos. Además contiene una sección donde los estudiantes evaluadores exponen observaciones y recomendaciones para incluir aspectos no recogidos en el listado de indicadores.

#### ETAPA II: EVALUACIÓN DEL COMPORTAMIENTO

El objetivo de la etapa es recopilar el estado de opinión de los estudiantes sobre su comportamiento, el de sus condiscípulos y el del profesor en el PDE de la asignatura durante el semestre. La evaluación refleja el criterio de los evaluadores y pudiera responder a la pregunta: ¿cuál es su percepción sobre el estado actual de desempeño del evaluado en los indicadores relacionados?

En la experiencia desarrollada, se inició la etapa con la aplicación del instrumento de heteroevaluación sobre el comportamiento del docente, con lo cual se logró crear un ambiente de confianza y minimizar la inhibición, que enfrentarse a cualquier instrumento de evaluación del comportamiento propio y de otros causa en los evaluadores y evaluados.

Con la aplicación de cada instrumento se solicitó calcular la media matemática, para otorgarle un carácter participativo al proceso, no obstante esto debe ser objeto de análisis para próximos períodos evaluativos, en tanto se manifestaron algunos

criterios adversos a esta práctica, por el tiempo empleado.

Para el procesamiento estadístico de la información recopilada, se procedió a confeccionar tablas en Excel para cada estudiante donde se calculó el valor de media para cada indicador evaluado y cada área, además se elaboró una Tabla resumen de los resultados para cada grupo (ver anexos 3 y 4). De manera similar se actuó en el caso de la heteroevaluación, construyendo una tabla resumen de los resultados de la puntuación otorgada por cada alumno evaluador y el cálculo de la media (Anexo 2).

#### ETAPA III: CARACTERIZACIÓN

La finalidad de la etapa es caracterizar el comportamiento de los evaluados, los indicadores y áreas donde presenta fortalezas y debilidades más significativas, para tales fines se decidió asumir como punto de inflexión el valor de 4 puntos, por consiguiente se consideró como debilidades las puntuaciones inferiores a 4, en tanto abarcan los niveles Bajo y Básico y constituyen potencialidades de mejora, mientras que las que obtuvieron puntuaciones superiores a 4 están en rangos de desempeño Alto y Superior.

A partir de los datos obtenidos en la etapa anterior, se confeccionaron gráficos individuales y para cada grupo, para visualizar la brecha existente entre el ideal de desempeño en cada indicador y área evaluada y el estado real de comportamiento (valor con que fue evaluado). De igual forma se procedió con los docentes (Anexo 2), incluyendo el procesamiento de las observaciones y recomendaciones.

La información obtenida sirvió de base para visualizar los indicadores y áreas evaluados en los niveles de bajo y básico y caracterizar el comportamiento de cada estudiante y grupo docente.

#### ETAPA IV: CONFECCIÓN DE LOS PLANES PARA LA MEJORA DEL DESEMPEÑO

La información obtenida en la Etapa III, es el insumo fundamental para ofrecer recomendaciones concretas que induzcan a corregir el comportamiento. Al respecto es importante que el docente no se limite a proyectar acciones para resolver dificultades, también deben incluirse recomendaciones para estudiantes que, aun cuando presentan un buen desempeño, tiene talento potencial para empeños mayores.

Como consecuencia los planes incluyen actividades para el progreso de los estudiantes como futuros profesionales y recomendaciones destinadas a los docentes que trabajarán en el próximo ciclo, a fin de facilitarles su interacción con el grupo y el abordaje de las diferencias individualidades (Anexo 3).

#### ETAPA V: SOCIALIZACIÓN DE LOS RESULTADOS

Tiene como finalidad divulgar la información

obtenida a quienes corresponda. En la experiencia descrita en la presente investigación, se inició este proceso por la presentación, análisis y discusión en cada grupo estudiado, de los resultados obtenidos para el docente (Anexo 2) y la percepción en ambos casos fue de haber creado un clima de transparencia y comunicación asertiva que fue provechoso para las actividades posteriores.

Posteriormente se procedió al análisis individual de los resultados y la propuesta de Plan para mejorar el desempeño en despachos con cada estudiante, en un ambiente de reflexión y análisis autocrítico, en favor de la valoración y asimilación consciente por parte del estudiante, donde predominó el reforzamiento positivo y el planteamiento de retos.

Luego del análisis individual, se efectuó la presentación, discusión y análisis en plenaria de los resultados y la propuesta de Plan para la mejora del desempeño grupal, donde resulta vital la participación e intercambio de opiniones y que los propios educandos aporten ideas y hagan propuestas para perfeccionar el desempeño colectivo y aumentar su compromiso.

Como colofón del proceso, es importante la reunión con los docentes que trabajarán con el grupo en el próximo ciclo, para comunicar los resultados del estudio. En el caso que nos ocupa, los docentes se reunieron con sus colegas en las carreras en que laboran y expusieron el trabajo realizado y los resultados obtenidos, recogieron criterios y se culminó con la entrega de los planes de mejora individuales y del grupo, en un actividad que adquiere carácter de: "entrega pedagógica" y que constituye punto de partida para el PDE del próximo período lectivo.

Evaluación de la satisfacción de los estudiantes (Criterio de usuarios), de los paralelos y asignaturas seleccionados para el estudio de caso, con la aplicación del Proceso de autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación para caracterizar el comportamiento estudiantil y mejorar su desempeño.

El Criterio de Usuarios se sustenta en las posturas de Campistrous y Rizo, quienes consideran como tal a los que tienen dominio del problema en estudio, que por tanto están "contextualizados", inmersos en el contexto en el que se realiza el estudio y asumen que el experto que tenga dominio teórico del problema en general, pero que no conozca la situación real del medio o lugar en el momento en que se realiza el estudio, es menos recomendable para valorar la factibilidad del estudio realizado que los usuarios.

Desde esta perspectiva, surge la alternativa de valorar la propuesta, con un criterio en el cual la consideración esencial para la selección sea, además de conocer los fundamentos de lo que se va a investigar, de alguna manera haber vivido,

1. N. del A. Los Anexos 2, 3 y 4 contienen información integrada sobre los instrumentos, el procesamiento estadístico de los mismos, la caracterización y los Planes para mejorar el desempeño.

sentido, experimentado lo que se está sometiendo a su consideración (Campistrout, L. y Rizo, C. 2006).

Este criterio se recogió mediante la Técnica de V.A. Iadov, la cual fue utilizada por González, V. en 1989, para evaluar la satisfacción por la profesión en la formación profesional pedagógica, en el contexto educativo cubano y explicada su metodología en 1994.

Dicha técnica contempla la aplicación de un cuestionario donde se intercalan tres preguntas cerradas y dos abiertas, cuya relación el encuestado desconoce y constituye una vía indirecta para determinar el nivel de satisfacción, que se obtiene al establecer el nexo entre las respuestas a las preguntas cerradas a través del "Cuadro Lógico de Iadov" (López, A. y González, V. 2001)

La aplicación de la Encuesta a los estudiantes de ambos grupos arrojó los resultados individuales de satisfacción que se expresan en la Tabla 1.

RESULTADO	CANTIDAD	%
Clara satisfacción	24	80 %
Más satisfecho que insatisfecho	4	13,33 %
No definida	1	3,33 %
Más insatisfecho que satisfecho	0	-
Clara insatisfacción	0	-
Contradictoria	1	3,33 %
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>	<b>100 %</b>

TABLA 1: Satisfacción individual de los encuestados con la Metodología.

Para obtener el índice de satisfacción grupal (ISG) se parte de asociar los diferentes niveles de satisfacción de los encuestados con una escala numérica que oscila entre +1 y -1, según se refleja en la Tabla 2.

$$ISG = \frac{A(+1) + B(+0,5) + C(0) + D(-0,5) + E(-1)}{N}$$

ESCALA	SIGNIFICADO	SATISFACCIÓN INDIVIDUAL
+ 1	Máximo de satisfacción	24
+ 0,5	Más satisfecho que insatisfecho	4
0	No definido y contradictorio	2
- 0,5	Más insatisfecho que satisfecho	-
- 1	Máxima insatisfacción	-

TABLA 2: Relación de la satisfacción individual con la escala de satisfacción.

En la fórmula A, B, C, D, E, representan el número de sujetos con índice individual 1; 2; 3 ó 6; 4; 5 y N representa el número total de sujetos del grupo. El cálculo del ISG arroja valores entre +1 y -1, donde

los valores que se encuentran comprendidos entre -1 y -0,5 indican insatisfacción; los comprendidos entre -0,49 y +0,49 evidencian contradicción y los ubicados entre 0,5 y 1 indican satisfacción. Sustituyendo valores en la ecuación:

Como resultado se obtuvo un Índice de Satisfacción Grupal con alto valor, lo que refleja aceptación de la propuesta y un reconocimiento a su utilidad (Figura 1), en tanto los usuarios han emitido criterios donde evidencian su satisfacción con la aplicación y resultados del Proceso de autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación para caracterizar el comportamiento estudiantil y mejorar su desempeño.

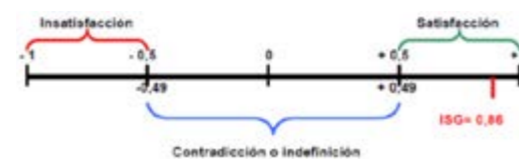


Figura 1: Ubicación del Índice de Satisfacción Grupal con el Proceso aplicado.

La aplicación de la encuesta, aportó otros resultados que contribuyeron a complementar la información y ratificaron la satisfacción de los encuestados con el Proceso aplicado, que en resumen, permitieron constatar la aceptación de la propuesta.

$$ISG = \frac{24(+1) + 4(+0,5) + 2(0) + 0(-0,5) + 0(-1)}{30}$$

$$ISG = \frac{24 + 2 + 0 + 0 + 0}{30} = \frac{26}{30} = 0,86$$

## CONCLUSIONES

Como consecuencia de las acciones utilizadas para la valoración de la metodología propuesta, se constató que el Proceso de autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación, concebido para caracterizar el comportamiento estudiantil y mejorar su desempeño, es funcional, en tanto los postulados teóricos concebidos pudieron materializarse en las unidades de análisis seleccionadas como parte del estudio de caso, lo que constituyó una evaluación empírica del mismo. Además el Criterio de Usuarios, recogido y procesado mediante la aplicación de la Técnica de Iadov, reflejó un alto Índice de Satisfacción Grupal con el proceso aplicado, igual a 0,86 de 1 posible.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Bernal, Gabriel y otros (2008). Guía metodológica para la evaluación anual de Desempeño Laboral. Guía Nro. 31. Bogotá, Colombia: Ministerio de Educación Nacional de la República de Colombia.

Capistrout L y Rizo C. (2006). El Criterio de Expertos como Método en la Investigación Educativa, documento elaborado para el Doctorado Curricular [CD-ROM]. La Habana, Cuba: Instituto Superior de Cultura Física Manuel Fajardo.

Frola, Patricia (2008). Competencias Docentes para la Evaluación. México: Editorial Trillas.

Jiménez, Gregorio (2006). Obtención de notas individuales a partir de una nota de grupo mediante una evaluación cooperativa. Revista Iberoamericana de Educación, Nro. 35, p.5.

Jiménez, Yasmín; González, Marko y Hernández, Josefina (2010). Modelo 360° para la evaluación por competencias (enseñanza-aprendizaje). Innovación Educativa, Redalyc. Volumen 10, Nro. 53, pp. 43-53.

López, A. y González, V. (2001). Niveles de satisfacción por la clase de educación física. Revista Digital Lecturas: EF y deportes, No. 32. Recuperado de <http://www.efdeportes.com>.

Nieto, Ligia y otros (2003). Manual de evaluación de desempeño. Bogotá, Colombia: Ministerio de Educación Nacional Colombiano.

Porrás, Elizabeth. (2004). La evolución de los paradigmas y modelos educativos; Visión histórica. Revista Internacional Magisterio. No 10, pp. 44-47.

Stake, R. E. (1994). Case Studies, en N. K. Denzin e Y. S. Lincoln (Eds.), Handbook of qualitative Research. Thousand Oaks, C. A., Sage Publications. Segunda edición, pp. 236 - 247.

Stoner J.A. y otros. (1996). Administración. Editorial Prentice Hall - Pearson - Addison Wesley Longman, México. Sexta edición.

Tamayo, Rafael (2011). La Autoevaluación, la Coevaluación y la Evaluación compartida en la evaluación de la integralidad en educandos del preuniversitario cubano. Cuadernos de Educación y Desarrollo. Volumen 3, Nro. 28. Recuperado de <http://www.eumed.net>.

Topping, Keighth (1998). Peer Assessment between Students in Colleges and Universities. Review of Educational Research. Volumen 68, Nro. 3, pp. 249-276.

Torres, María y Torres, Carmen (2005). Formas de Participación en la Evaluación. Revista Venezolana de Educación. Volumen 9, Nro. 31. Recuperado de <http://www.scielo.org.ve>.

Yin, R. K. (2003). Applications of Case Study Research (Applied Social Research Methods). London, Inglaterra: 3rd Edition, Sage Publications.

**ANEXO 1: INSTRUMENTO EVALUACIÓN ESTUDIANTIL**

Nombre: \_\_\_\_\_  
 Semestre: Iero A  
 Asignatura: Métodos de Investigación y Técnicas de Estudio  
 Fecha: \_\_\_\_\_

Instrucciones  
 1. Señor o Señorita estudiante, valore sincera y honestamente los indicadores de desempeño que a continuación se detallan, en una escala de 1 a 5.  
 2. Promedie los resultados y escriba el resultado en la casilla TOTAL correspondiente (para el saber, para el ser y para el hacer).  
 3. Sume los SUBTOTALES y divídalos por 3. El resultado escríbalo en la casilla final TOTAL.

INDICADORES DE DESEMPEÑO	RANGO		
	Superior 4,6 a 5,0	Alto 4,0 a 4,5	Básico 3,5 a 3,9
<b>Para el ser (Actitudinal)</b>			
1. Asisto puntualmente a la clase.			
2. Atiendo las orientaciones y explicaciones del profesor.			
3. Participo activa y efectivamente en las actividades grupales e individuales propuestas en clase.			
4. Soy responsable con mis obligaciones académicas.			
5. Evito la copia y el plagio en tareas y actividades académicas			
<input type="checkbox"/> Manifiesto respeto hacia los compañeros y el profesor.			
<input type="checkbox"/> Muestro interés y motivación por aprender la asignatura.			
<input type="checkbox"/> Soy responsable con el compromiso del aseo del aula.			
<b>SUBTOTAL (para el ser)</b>			
<b>Para el saber (Conceptual)</b>			
<input type="checkbox"/> Apoyo mis ideas con argumentos sólidos de mis conocimientos.			
1. Expreso mis puntos de vista con claridad.			
11. Expongo aportes pertinentes y oportunos en clase.			
12. Uso solución adecuada a situaciones problema relacionadas con los temas estudiados en clase.			
13. Comprendo los contenidos y procedimientos estudiados en clase durante este periodo.			
<b>SUBTOTAL (para el saber)</b>			
<b>Para el hacer (Procedimental)</b>			
14. Realizo los trabajos asignados en clase.			
15. Soy creativo y artístico al momento de entregar mis trabajos.			
1. Creo el aprendizaje y lo uso para diferentes fines cotidianos.			
1. Procuro que mi cuaderno y trabajos estén bien presentados.			
1. Hago todo lo posible por superar mis dificultades académicas y aprender los contenidos que me parecen difíciles.			
<b>SUBTOTAL (para el hacer)</b>			
<b>TOTAL</b>			

OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES

---



---



---



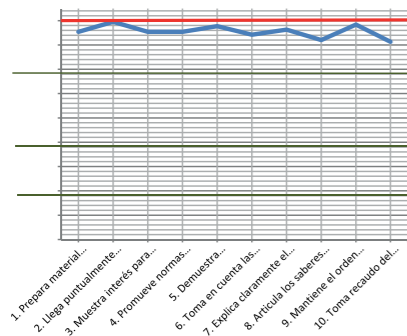
---

FIRMA DEL ESTUDIANTE EVALUADOR

RESULTADOS DE LA HETEROEVALUACIÓN AL DOCENTE

INDICADORES DE DESEMPEÑO P	Promedio
1. Prepara material didáctico	9,54
2. Llega puntualmente a clases	9,5
3. Muestra interés para dirigir la clase	9,54
4. Promueve normas de convivencia y trabajo colaborativo	9,54
5. Demuestra preparación y dominio del tema	9,77
6. Toma en cuenta las dificultades de sus alumnos	9,42
7. Explica claramente el tema a tratar	9,63
8. Articula los saberes previos con la nueva información	9,2
9. Mantiene el orden durante la clase	9,84
10. Toma recaudo del aseo del aula y los bienes de la institución	9,13
<b>ÍNDICE DE DESEMPEÑO DEL DOCENTE</b>	<b>9,556</b>

GRÁFICO DE DESEMPEÑO DEL PROFESOR SEGÚN CRITERIO DE LA



**ANEXOS**

- OBSERVACIONES Y RECOMENDACIONES (total 19). POSITIVAS (14):
- Que siga trabajando de esta forma, es uno de los mejores docentes y apoya a los alumnos (5)
  - Que siga con su método de enseñanza, que continúe así (2)
  - Mucho interés del docente al impartir las clases y ayuda en temas difíciles
  - Muy activo, dinámico, didáctico y sabe dominar la clase
  - Muy buen profesor, sabe cómo enseñar (2)
  - Profesor excelente (2)
  - Muy contentos con su desempeño
- NEGATIVAS (1):
- A veces los alumnos no tienen información suficiente y el profesor imparte la clase por lo que no se entiende muy bien
- RECOMENDACIONES (4):
- Que trate de hablar más despacio
  - Explicar de manera más colaborativa (2)
  - Que ponga más ejemplos



**ANEXO 3: CARACTERIZACIÓN Y PLAN DE MEJORA ESTUDIANTE "X"**

VALORACIÓN DEL DESEMPEÑO: ALUMNO X.  
 ASIGNATURA: XX. Septiembre 2014 a febrero 2015  
 RESULTADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN Y COEVALUACIÓN (cálculo de la media: refleja la percepción de los evaluadores)

1	2	3	4	5	6	7	8	SE R	9	10	11	12	13	SAB ER	14	15	16	17	18	HAC ER	TOT AL
4,3	3,9	3,6	4	4,1	4,8	4,1	4	4,1 3	3,8	3,7	3,6	3,6	3,8	3,75	4,5	4,1	3,8	4,3	4,1	4,21	4,03

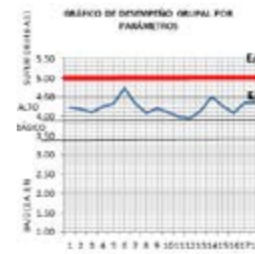
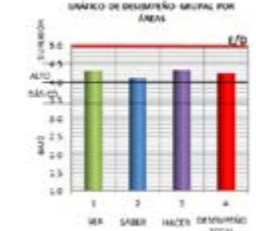
PLAN DE MEJORA: (a partir de los resultados de desempeño en niveles de Bajo y Básico, de 1 hasta 3,9 y recomendaciones del profesor)  
 Es una estudiante que se ha desempeñado con seriedad, disciplina y disposición para cumplir tareas individuales encomendadas. Tiene cierta dosis de miedo escénico, lo que limita su participación en clases, es colaborativa y dispuesta a dar lo mejor de sí cuando se le motiva adecuadamente. Tiene potencialidades a partir del trabajo individualizado. Recomendaciones:  
 Incrementar la concentración y atención a las orientaciones y explicaciones del profesor.  
 Aumentar la participación activa en las clases, así como en actividades grupales e individuales de estudio e intercambio.  
 Mejorar la expresión oral, así como la redacción, ortografía y gramática.  
 Aportar sus criterios y puntos de vista de manera abierta y oportuna en clases.  
 Dedicar mayor tiempo al estudio individual, para ampliar sus conocimientos.  
 Aumentar la capacidad de análisis para argumentar sus respuestas en clases, con oportunidad y en función de las situaciones y problemas relacionados con los temas estudiados.



**ANEXO 4: CARACTERIZACIÓN Y PLAN DE MEJORA DEL GRUPO "N"**

VALORACIÓN DEL DESEMPEÑO GRUPO "N" ASIGNATURA: "X"  
 Septiembre 2014 a febrero 2015  
 RESULTADOS DE LA AUTOEVALUACIÓN Y COEVALUACIÓN (cálculo de la media: refleja la percepción de los evaluadores)

1	2	3	4	5	6	7	8	SE R	9	10	11	12	13	SAB ER	14	15	16	17	18	HACE R	TOTA L
4,2	4,1	4,1	4,2	4,2	4,4	4,4	4,4	4,2	4,2	4,1	3,9	3,9	4,1	4,08	4,5	4,2	4,4	4,3	4,3	4,31	4,22



PLAN DE MEJORA: (a partir de los resultados de desempeño en niveles de Bajo y Básico, de 1 hasta 3,9).  
 El grupo ha manifestado un comportamiento caracterizado por un alto nivel de desempeño que tiene su expresión más alta en el respeto entre sus integrantes y con el profesor, así como en la disciplina y disposición para ejecutar los trabajos asignados en clases. En general son solidarios y con buenas relaciones interpersonales, tienen condiciones para constituirse en un grupo líder en la carrera, se recomienda a los docentes exigir al grupo:  
 Mejorar la expresión oral, así como la redacción, ortografía y gramática.  
 Aportar sus criterios y puntos de vista de manera abierta y oportuna en clases.  
 Aumentar la capacidad de análisis para argumentar sus respuestas en clases, con oportunidad y en función de las situaciones y problemas relacionados con los temas estudiados.  
 Incrementar su influencia y apoyo con los estudiantes que presentan ausencias e impuntualidades a clases, dificultades en el aprendizaje y en la participación en actividades del colectivo.