

УДК 008:001.8

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ СТРАТЕГИИ ИССЛЕДОВАНИЙ СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

Буряк Виктор Владимирович, кандидат философских наук, доцент кафедры философии, профессор кафедры ЮНЕСКО «Возобновляемая энергетика и устойчивое развитие», Таврическая академия Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского (г. Симферополь, РФ). E-mail: buryakvv@mail.ru

Замятина Эльга Владимировна, аспирант, кафедра рекламы и культурологии, Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М. Ф. Решетнева (г. Красноярск, РФ). E-mail: ellie4ka@mail.ru

Глобализация, информационное общество и проблемы ноосферного развития человечества стали значимыми факторами планетарного генезиса культуры. Каждый из указанных факторов – феномен, обладающий собственной спецификой. Исследование феномена культурной глобализации предполагает использование комплексного методологического инструментария. Тем более, если рассматривается динамический аспект планетарных социокультурных трансформаций в ноосферном контексте. Поэтому поиск адекватных методологических инструментов для познания функционирования социокультурных процессов в современном мире – актуальная тема современных наук о культуре. Цель статьи – показать специфику методологических стратегий в сфере изучения культуры. Проанализированы способы функционирования социокультурных практик внутри планетарных трансформаций, воздействие вертикального и горизонтального трансферов культурных потоков на формирование глобализованного социокультурного пространства. Определены специфические особенности современной культурной ситуации в контексте ускоренной динамики планетарных трансформаций. Применительно к культурным практикам рассмотрены познавательные возможности методологических парадигм и соответствующих им методов изучения культуры. Анализ различных современных исследовательских подходов, с целью понимания сущностных особенностей функционирования глобализованной культуры, позволил определить специфику познавательных подходов в условиях междисциплинарности. В результате анализа экспонирована методологическая диверсификация в области междисциплинарных культурных исследований и введены в научный оборот современные источники данных по методологии гуманитарных и социальных наук. Показано, что преодоление методологической ограниченности стратегий изучения локальных и глобальных культурных феноменов позволяет оптимизировать процесс изучения социокультурного бытия; использование различных методологических подходов по отношению к исследованию одних и тех же культурных процессов – необходимый шаг для производства объективных знаний о современной социокультурной реальности.

Ключевые слова: культура, глобализация, методология, междисциплинарность.

METHODOLOGICAL RESEARCH STRATEGY OF CONTEMPORARY CULTURE

Buryak Viktor Vladimirovich, Candidate of Philosophical Sciences, Docent of Department of Philosophy, Professor of the UNESCO Department “Renewable Energy and Sustainable Development”, Taurida Academy of V.L. Vernadsky Crimea Federal National University (Simferopol, Russian Federation). E-mail: buryakvv@mail.ru

Zamyatina Elga Vladimirovna, Post-Graduated Student, Department of Advertising and Culturology, M.F. Reshetnev Siberian State Aerospace University (Krasnoyarsk, Russian Federation). E-mail: ellie4ka@mail.ru

Globalization, information society and human development issues of noosphere become significant factors of the genesis of the planetary culture. Each of these factors is a phenomenon that has its own characteristics. Research of the phenomenon of cultural globalization involves the use of complex methodological tools. Especially if we consider the dynamic aspect of planetary socio-cultural transformations in the context of the noosphere. Therefore, search for appropriate methodological tools to understand the functioning of the socio-cultural processes in the modern world is relevant for topic contemporary cultural sciences. The purpose of the article is to show the specificity of methodological strategies in the field of cultural studies. Ways of sociocultural functioning of the practitioner in planetary transformations, impact of vertical and horizontal transfers of cultural streams on formation of the globalized sociocultural space are analyzed. Specific features of a modern cultural situation in the context of the accelerated dynamics of planetary transformations are defined. In relation to cultural practitioners, informative opportunities of methodological paradigms and the methods of studying of culture corresponding to them are considered. The analysis of various modern research approaches, for the purpose of understanding of intrinsic features of functioning of the globalized culture, allowed to define specifics of informative approaches in the conditions of interdisciplinarity. As a result of

research methodological diversification in the field of interdisciplinary cultural researches is exhibited and modern sources of data on methodology of humanitarian and social sciences are introduced into scientific circulation. It is shown that overcoming the methodological limitation of strategy of studying the local and global cultural phenomena allows to optimize process of studying the sociocultural life; use of various methodological approaches in relation to research of the same cultural processes is a necessary step for production of objective knowledge of modern sociocultural reality.

Keywords: culture, globalization, methodology, interdisciplinary.

Социокультурная деятельность в эпоху глобализации динамична и носит комплексный характер. Комплексные противоречивые процессы глобализации являются значимой проблемой для исследователей, изучающих планетарную социокультурную сферу. Исследовательская парадигма изучения глобализированной культуры как специфического объекта определяется тремя фундаментальными составляющими: ноосферогенезом, глобализацией и экспоненциальной эволюцией информационного общества [1, с. 6–7]. Однако, ноосфера, глобализация и информационное общество как предметные сферы обладают собственной спецификой, требующей специального исследовательского инструментария. При этом и сами культурные феномены представляют собой комплексные объекты. Уяснение механизмов транскультурной коммуникации в глобализированном информационном обществе в данной эпистемологической ситуации предполагает применение специфицированных методологий. Наиболее значимой познавательной парадигмой в этом случае являются комплексные междисциплинарные исследования социокультурных феноменов. Актуальность изучения междисциплинарной парадигмы методологических стратегий исследования современной культуры заключается, прежде всего, в анализе инновационных теоретических подходов построения релевантного представления об определяющих факторах ее формирования.

Современное планетарное социокультурное пространство представляет собой нестационарный комплексный феномен, находящийся в условиях глобализированной сети обмена образами, практиками повседневности и ценностями. В условиях информационного общества актуальной проблемой является понимание механизма ускоренного трансфера и планетарной циркуляции артефактов, образов, символов, что, в конечном счете, зависит от работы фундаментальных механизмов глобализированных меметических

потоков [5; 13; 22]. Для понимания того, что представляет собой современная глобализированная культура, необходимо получить и объективные знания о триггерах планетарных культурных потоков [2, с. 11–12]. Следовательно, в эпистемологическом фокусе наиболее значимой будет презентация темы природы ценностей и генерируемых смыслов.

Социальная и культурная антропология тесно связаны с развитием социальных и естественных наук. Однако компетенции социальных теоретиков, культурных антропологов и культурологов не всегда ясно определены. За более чем столетие предмет и методологии исследования общества, культуры и человека специфицировались и дифференцировались настолько, что ни один исследователь не в состоянии обладать равнозначными экспертными компетенциями во всех этих сферах познания. Это результат исторической коэволюции направлений, школ, методологических стратегий в сфере наук о культуре. Здесь мы имеем дело с феноменом слияния предметных полей и, следовательно, побочным эффектом методологической интерференции. Теоретические достижения в области социальной и культурной антропологии являются необходимыми основаниями эффективного изучения общества, культуры и человека, как показывают составители энциклопедии по теоретическим проблемам изучения социальной и культурной антропологии Джон МакГи Ричард Вормс [14]. Эффективность современного научного знания обусловлена принятием методологической парадигмы междисциплинарного подхода [3, с. 98]. Для получения объективных знаний о культуре предлагается установить баланс эмпирических методов и теоретических подходов.

Культурная динамика всегда пребывала в зависимости от генерации смыслов и производства коммуникативных практик, как отмечают Грант и Маклолин [9]. Процесс интеграции отдельных

культур в глобализированное социокультурное пространство в конечном счете зависит от интенсивности горизонтального трансфера ценностей [2, с. 406]. В пределах компетенции национальных культурных программ и продуктивности инновационных тенденций, посредством интенсификации глобализированных массмедийных трендов, культурное строительство осуществляется как реализация специфических социокультурных проектов. Значимые комплексные явления в планетарном культурном пространстве нуждаются в осознании существа происходящих событий. Для реализации этого познавательного акта необходимы эпистемологические технологии специализированных методологических подходов [17]. Поэтому именно принцип междисциплинарности позволяет культурологии (*cultural studies*) в наибольшей степени оптимизировать изучение современных культурных практик и ландшафтов.

Очевидно, что в центре современного аксиологического пространства и глобального семиозиса находится индивидуум, который спонтанно, но достаточно стереотипно структурирует социокультурное пространство повседневности. Мир культуры, «данный в ощущениях», индивидуум пропускает через когнитивную призму медийной селекции. При этом нужно понимать, что информационно фундированные глобализированные культурные процессы носят ускоренный характер. Такие определяющие феномены, как скорость и мобильность культуры, существенно влияют на глобальный трансфер ритуалов, образов и повседневных поведенческих моделей [26]. Для понимания сути происходящих планетарных социокультурных трансформаций на стыке методологических стратегий искусствоведения, культурологии, философии культуры, социальной теории и социологии культуры формируются специфические концептуальные подходы [11; 16; 28].

Трансформации культуры – отнюдь не единообразный консолидированный процесс. Культурная динамика всегда пребывала в зависимости от генерации смыслов и производства коммуникативных практик, как отмечают Грант и Маклолин [9]. Процесс интеграции отдельных культур в глобализированное социокультурное пространство, в конечном счете, зависит от интенсив-

ности горизонтального трансфера ценностей [2, с. 406]. Социокультурная динамика разнонаправлена и многовекторна, именно поэтому культурные процессы в эпоху исторических трансмутаций рассматриваются в формате автономных многоуровневых «потоков». По мнению Ападурай, глобальное как таковое может проявляться в контекстах экономического, идеологического, политического, технологического и коммуникативного трансферов [4]. Многомерный характер разноуровневых планетарных процессов требует рассмотрения специфических особенностей глобального, регионального, локального и глокального аспектов современной социокультурной динамики.

Все, что обычно подразумевается под «культурой», представляет собой конгломерат артефактов, ритуалов, коммуникативных трансакций и практик повседневности. При этом социокультурные комплексы находятся в процессе перманентной динамической трансформации [2, с. 10–11]. Методологические подходы для описания и объяснения природы многомерных культурных процессов весьма важны при получении объективных знаний о феноменах, которые номинируются как «культура». Для понимания культурной динамики используются подходы, рассматривающие специфику диалектического взаимовлияния вертикального и горизонтального трансфера социокультурных практик [2, с. 23–24].

Дополнительная методологическая сложность возникает в условиях агрессивной политики мультикультурализма и идеологически ангажированного принципа политкорректности. Значимые комплексные явления в планетарном культурном пространстве начинают нуждаться в осознании существа происходящих событий. Для реализации этого познавательного акта необходимы эпистемологические технологии специализированных методологических подходов [17].

В качестве промежуточного результата методологических дискуссий возникло понятие «культурной гибридности» (*cultural hybridity*) [25, с. 117–118]. Определяющими векторами исследования динамического аспекта планетарных социокультурных трансформаций в ноосферном контексте являются триггеры фундаментальных противоречий между глобальным и локальным существованием культурных форм [2, с. 417].

На сегодняшний день выделяются две контрдикторных тенденции: *межкультурного взаимодействия* с элементами интеграции, «гибридизации», «креолизации» культуры и «ассамбляжности» культурных практик. И, напротив, – *межкультурных конфликтов*, осуществляемых посредством перманентного столкновения культур и цивилизаций, вплоть до «культурных войн» [21]. Следовательно, для понимания ключевых механизмов новой культурной ситуации необходимо исследовать как предпосылки, причины и движущие силы глобализации, способы функционирования социокультурных практик внутри планетарных трансформаций, так и воздействие вертикального и горизонтального трансферов культурных потоков на формирование глобализованного социокультурного пространства. Нужно учитывать также специфику производства глобальной культуры, где существенные планетарные изменения происходят не только на основе экономических, политических, социокультурных и технологических «платформ», но, главным образом, в пространстве коммуникативно-информационных потоков.

Институциональная основа национальных культур обусловлена некоммерческим характером деятельности индивидуумов. Традиционные культурные проекты фундированы, прежде всего, тысячелетней эволюцией этно-национальных практик, которые имеют тенденцию к ретроспективности и аксиологическому консерватизму. Поэтому изучение такого типа культур опирается на историко-культурные исследовательские методы. Это проявляется в выделении локальных этнических, религиозных, национально-исторических, эстетических форм, характерных для устойчивой циркуляции этнокультурных архетипов [23, с. 1–2]. Глобальная культура посредством упрощенных эстетических, массмедийных, популярных торговых брендов, ангажирована, главным образом, потребительскими инстинктами «народных масс». На основе экономически эффективных корпоративных интересов коммерческих брендов с использованием массмедийных стереотипов и примитивных клише в постмодерном социокультурном пространстве (*postmodern cultural life*) формируется массовая культура [25, с. 72]. Развивается конфликт между принципами развития консервативной этнонациональной культурной традиции (локальные

культуры) и радикально «инновационной» в формальном плане, коммерциализированной массовой культурой (основой глобализированной культуры). В их противостоянии возникает планетарный фронт глобальных культур (симбиоз локального и глобального содержания культурных практик) [20]. В пределах компетенции национальных культурных программ и продуктивности инновационных тенденций, посредством интенсификации глобализованных массмедийных трендов, культурное строительство начинает осуществляться как реализация специфических социокультурных проектов. Результаты культурологической рефлексии начинают зависеть не только от способа производства смыслов и ценностей в рамках реализации конкретных социокультурных проектов, но также от направленности информационно детерминированных культурных потоков, формируемых массмедийными инструментами информационной глобализации [2, с. 247–248]. Другое фундаментальное противоречие находится в сфере производства самого по себе «культурного контента» и заключается в постоянно углубляющемся конфликте между ценностями народной (массовой) и классической (в соответствующих контекстах – элитарной, *high culture*) культуры [25, с. 32–33].

Еще одно значимое противоречие связано с антагонистическим сосуществованием множества автономных этнонациональных культур и субкультур в рамках конкретной национальной культуры. По ходу развертывания глобальных коммерциализированных культурных трендов (таких как «макдональдизация», «голливудизация», «диснейлендизация» культуры и др.) происходит стандартизация, гомогенизация и унификация культурных кодов, что ведет к феномену мозаичности планетарной культуры [7; 19]. Данные процессы способствуют радикальной фрагментации традиционных культур и их уязвимости перед агрессивными глобализованными маркетинговыми культурными формами.

Ускорение трансфера социальных и культурных потоков в глобальном масштабе имеет позитивные и негативные эффекты. В планетарных масштабах появляются множественные кризисные симптомы и, кроме того, увеличивается число социокультурных рисков. Например, глобализация, в конечном счете, несет угрозу национальным, этническим, социокультурным идентичностям, ра-

дикально уменьшая разнообразие, в том числе – культурное [24, с. 75]. Реальное этнокультурное разнообразие – это условие воспроизводства национальной культурной традиции. Очевидный негативный эффект глобализации – гомогенизация культурной составляющей. Наиболее явный симптом тотального упрощения и унификации культурных форм – «макдональдизация». Это знаковое парадигмальное явление проанализировал в своих социально-критических исследованиях Д. Ритцер [18; 19]. Агрессивная тотальная интервенция примитивных клише массовой денационализированной культуры, особенно в последние годы посредством Интернет, неизбежно приводит к эффекту гомогенизации локальных культур.

Ученые, специализирующиеся в области культурных исследований, конструируют эффективные методы для изучения социокультурного бытия. [16]. Методологии исследования социокультурных событий необходимы для аутентичного понимания специфики конкретной автохтонной культуры (*indigenous methodologies*). В ходе изучения специфики производства локализованных приоритетов и ценностей вырабатываются исследовательские инструменты. Однако многие культурологические подходы оказываются в значительной степени сциентизированы. Позитивистская идеология и эмпирические установки из предметных областей традиционной культурной антропологии смещаются в область изучения инфосферы [6]. Дело в том, что сегодня посредством глобализированной медиасферы пространственно разделенные индивидуумы и сообщества оказываются взаимосвязаны. Именно поэтому исследование культурных практик происходит в контексте планетарной масс-медийной реальности.

Значительную роль в создании комплексной парадигмы производства научных исследований играл период Нового времени. Именно тогда появились первые научные исследовательские программы [12]. Во второй половине XX века методологическая ситуация характерная для культурологии в широком смысле, и особенно в сфере компетенции *cultural studies*, начала неуклонно трансформироваться. Сохранение методологического баланса между сугубо теоретическими и эмпирическими исследованиями в области культурологии – «вечная» комплексная задача, что с очевидностью проявляется в области культурной антропологии, где пересеклись дискурсы

идеологии колониализма, естествознания и социального дарвинизма. Первые материалы о примитивных культурах исследователи получали «из рук» колониальной администрации, миссионеров, путешественников и этнографов [15, с. 1–2]. По сути, это были случайные артефакты, избранные нарративы и их непрофессиональные интерпретации. Сегодня в условиях планетарной инфосферы методы сбора материалов, пожалуй, даже избыточны. Исследователи в области социальных наук считают, что рациональная методология работает в сферах применения качественных и количественных методов. Уже давно существуют две исследовательские традиции, которые акцентируют внимание на качественных и количественных аспектах норм, обычаев, ритуалов повседневности, практиках, коммуникативных актах. Так, Гэри Герцц и Джеймс Махони показывают, что две методологические парадигмы (каллитативная и квантитативная) являются отражением различных подходов к пониманию культуры. Основные различия между этими двумя подходами определяются тем или иным набором инструментальных средств, которые используются в области социальных наук и наук о культуре. Методы включают в себя: описание объектов исследования, измерений, анализ данных, выделение целей, установление причинно-следственных связей и построение верифицируемых моделей. Наконец, затем уже выстраиваются концепции и осуществляется проектирование перспектив. Принципиальные различия между качественными и количественными методами являются не альтернативами, а скорее, взаимодополнительными опциями [8].

В методологическом кластере исследований культуры артикулируется инструментальный комплекс значимых подходов в тематических рамках гуманитарных дисциплин и социальных наук. Главным эпистемологическим барьером в области преодоления междисциплинарной методологической мозаичности является дисциплинарная герметичность. Задача исследователей современного глобализированного культурного пространства, таким образом, состоит в том, чтобы преодолеть узкоспециализированную дисциплинарную методологическую ограниченность и выйти за пределы устойчивых ригидных академических барьеров [10; 27].

Только на основе междисциплинарных дискуссий, использования кросс-культурных подходов, можно эффективно обсуждать актуальные вопросы, связанные с появлением пост-культурных феноменов (*post-cultural manifestations*), которые множатся в эпоху глобализации [29]. Эпистемологически оправданный императив междисциплинарности необходим для релевантной реконструкции прошлого культурной эволюции, а также для анализа настоящего и прогнозирования будущего мировой культуры в широком диапазоне тем.

Одна из ключевых методологических проблем с целью точного выделения объекта исследования в области культуры заключается в проведении эпистемологических демаркационных границ между социальными и культурными практиками. Это может быть сделано посредством спецификации феноменов культурной сферы (артефактов, образов, символов) и предметов социальной сферы (легитимизированных норм, практик, ритуалов коммуникации). Методологические компетенции нуждаются в установлении экспертной квалификации философов, культурологов, искусствоведов, историков культуры и антропологов. Представляется, что оптимизация методологических подходов в междисциплинарном поле исследований зависит от консолидиро-

ванной позиции специалистов, чей приоритетный объект – культура в качестве динамичного комплексного феномена [10].

Проблематика осуществления методологических стратегий в условиях изучения культуры как многомерного феномена может быть раскрыта благодаря эпистемологически адекватным познавательным инструментам. Анализ различных современных исследовательских подходов, с целью понимания сущностных особенностей функционирования глобализированной культуры, позволил определить специфику познавательных подходов в условиях междисциплинарности. В результате исследования экспонирована методологическая диверсификация в области междисциплинарных культурных исследований и введены в научный оборот современные источники данных по методологии гуманитарных и социальных наук. Показано, что преодоление методологической ограниченности стратегий изучения локальных и глобальных культурных феноменов позволяет оптимизировать процесс изучения социокультурного бытия; использование различных методологических подходов по отношению к исследованию одних и тех же культурных процессов – необходимый шаг для производства объективных знаний о современной социокультурной реальности.

Литература

1. Буряк В. В. Ноосферогенез, глобализация и современное информационное общество: моногр. – Симферополь: Ариал, 2014. – 220 с.
2. Буряк В. В. Динамика культуры в эпоху глобализации: ноосферный контекст: моногр. – Симферополь: Диайпи, 2011. – 462 с.
3. Шостка В. И. Методология современной науки: проблема формирования междисциплинарного подхода // Культура народов Причерноморья. – Симферополь. – 2014. – № 274. – С. 97–100.
4. Appadurai Arjun. *Modernity At Large: Cultural Dimensions of Globalization (Public Worlds)*. – Minneapolis: University of Minnesota Press, 1996. – 229.
5. Brodie R. *Virus of the Mind: The New Science of the Meme*. – Carlsbad, CA: Hay House, 2011. – 256 p.
6. Durham Meenakshi Gigi (Ed.), Kellner Douglas M. (Ed.). *Media and Cultural Studies: Keywords*. – Hoboken, New Jersey: Wiley-Blackwell, 2012. – 648 p.
7. Fishman Charles. *The Wal-Mart Effect: How the World's Most Powerful Company Really Works – and How It's Transforming the American Economy*. – London: Penguin Books, 2006. – 352 p.
8. Goertz Gary, Mahoney James. *A Tale of Two Cultures: Qualitative and Quantitative Research in the Social Sciences*. – Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 2012. – 238 p.
9. Grant Colin B., McLaughlin Donal. *Language-meaning-social Construction Interdisciplinary Studies*. – Amsterdam, NY: Rodopi, 2001. – 213 p.
10. Kothari C.R. *Research Methodology: Methods and Techniques*. – New Delhi, India: New Age International Ltd. Publishers, 2013. – 418 p.
11. Kovach Margaret Elizabeth. *Indigenous Methodologies: Characteristics, Conversations, and Contexts*. – Toronto: University of Toronto Press, Scholarly Publishing Division, 2010. – 216 p.

12. Lindberg David C. *The Beginnings of Western Science: The European Scientific Tradition in Philosophical, Religious, and Institutional Context, Prehistory to A.D. 1450*. – Chicago: University Of Chicago Press, 2008. – 480 p.
13. Lynch A. *Thought Contagion: How Belief Spreads Through Society: The New Science of Memes (The Kluwer international series in engineering & computer science)*. – NY: Basic Books, 1996. – 208 p.
14. McGee R. Jon. Warms Richard L. *Theory in Social and Cultural Anthropology: An Encyclopedia*. – Thousand Oaks, California: SAGE Publications, 2013. – 1056 p.
15. Monaghan John, Just Peter. *Social and Cultural Anthropology: A Very Short Introduction*. – Oxford: Oxford University Press, 2000. – 176 p.
16. Pickering Michael (Ed.). *Research Methods in Cultural Studies (Research Methods for the Arts and the Humanities)*. – Edinburgh, Scotland, UK: Edinburgh University Press, 2008. – 256 p.
17. Repko Allen F., Newell William H., Szostak Rick. *Case Studies in Interdisciplinary Research*. – London: SAGE Publications, 2011. – 330 p.
18. Ritzer George (Ed.). *McDonaldization: The Reader*. – Thousand Oaks, California: SAGE Publications, Inc, 2009. – 464 p.
19. Ritzer George. *The McDonaldization of Society*. – Thousand Oaks, California: Pine Forge Press, 2007. – 320 p.
20. Robertson R. *The Three Waves of Globalization: A History of a Developing Global Consciousness*. – London.: Zed Books, 2003. – 288 p.
21. Saunders Frances Stonor. *The Cultural Cold War: The CIA and the World of Arts and Letters*. – New York: New Press, 2013. – 448 p.
22. Shifman Limor. *Memes in Digital Culture (MIT Press Essential Knowledge)*. – Cambridge MA: The MIT Press, 2013. – 216 p.
23. Smith Anthony D. *The Cultural Foundations of Nations: Hierarchy, Covenant, and Republic*. – Hoboken, New Jersey: Wiley-Blackwell, 2008. – 264 p.
24. Steger M. B. *Globalization: A Very Short Introduction*. – Oxford.: Oxford University Press, 2003. – 168 p.
25. Storey John. *Inventing Popular Culture: From Folklore to Globalization*. – Hoboken, New Jersey: Wiley-Blackwell, 2003. – 162 p.
26. Tomlinson J. *The Culture of Speed. The Coming of Immediacy*. – Thousand Oaks, California.: Sage Publications Ltd., 2007. – 180 p.
27. Trochim William, Donnelly James P. *The Research Methods Knowledge Base*. – Mason, Ohio: Atomic Dog., 2006. – 361 p.
28. White Mimi (Ed.), Schwoch J. (Ed.). *Questions of Method in Cultural Studies*. – Hoboken, New Jersey: Wiley-Blackwell, 2006. – 336 p.
29. Witte Anne E. *Past and Future Culture*. – Charleston, South Carolina: BookSurge Publishing, 2010. – 268 p.

References

1. Buriak V.V. Noosferogenez, globalizatsiia i sovremennoe informatsionnoe obschestvo [Noospherogenesis, globalization and modern information society]. *Simferopol, Arial Publ.*, 2014. 220 p. (in Russ.).
2. Buriak V.V. Dinamika kul'tury v epokhu globalizatsii: noosfernyi kontekst [Dynamics of culture in the era of globalization: noosphere context]. *Simferopol, Diaipi Publ.*, 2011. 462 p. (in Russ.).
3. Shostka V.I. Metodologiya sovremennoi nauki: problema formirovaniia mezhdistsiplinarnogo podkhoda [Methodology of modern science: the problem of the formation of an interdisciplinary approach]. *Kul'tura narodov Prichernomor'ia [Culture of the Black Sea]*. *Simferopol'*, 2014, no 274, pp. 97–100. (in Russ.).
4. Appadurai Arjun *Modernity At Large: Cultural Dimensions of Globalization (Public Worlds)*. Minneapolis, University of Minnesota Press, 1996. 229 p.
5. Brodie R. *Virus of the Mind: The New Science of the Meme*. Carlsbad, CA, Hay House, 2011. 256 p.
6. Durham Meenakshi Gigi (Ed.), Kellner Douglas M. (Ed.) *Media and Cultural Studies: Keywords*. Hoboken, New Jersey, Wiley-Blackwell, 2012. 648 p.
7. Fishman Charles. *The Wal-Mart Effect: How the World's Most Powerful Company Really Works – and How It's Transforming the American Economy*. London, Penguin Books, 2006. 352 p.
8. Goertz Gary, Mahoney James. *A Tale of Two Cultures: Qualitative and Quantitative Research in the Social Sciences*. Princeton, New Jersey, Princeton University Press, 2012. 238 p.
9. Grant Colin B., McLaughlin Donal. *Language-meaning-social Construction Interdisciplinary Studies*. Amsterdam, NY, Rodopi, 2001. 213 p.
10. Kothari C.R. *Research Methodology: Methods and Techniques*. New Delhi, India, New Age International Ltd. Publ., 2013. 418 p.

11. Kovach Margaret Elizabeth. *Indigenous Methodologies: Characteristics, Conversations, and Contexts*. Toronto, University of Toronto Press, Scholarly Publishing Division, 2010. 216 p.
12. Lindberg David C. *The Beginnings of Western Science: The European Scientific Tradition in Philosophical, Religious, and Institutional Context, Prehistory to A.D. 1450*. Chicago, University Of Chicago Press, 2008. 480 p.
13. Lynch A. *Thought Contagion: How Belief Spreads Through Society: The New Science of Memes (The Kluwer international series in engineering & computer science)*. NY, Basic Books, 1996. 208 p.
14. McGee R. Jon. Warms Richard L. *Theory in Social and Cultural Anthropology: An Encyclopedia*. Thousand Oaks, California, SAGE Publications, 2013. 1056 p.
15. Monaghan John, Just Peter. *Social and Cultural Anthropology: A Very Short Introduction*, Oxford, Oxford University Press, 2000. 176 p.
16. Pickering Michael (Ed.). *Research Methods in Cultural Studies (Research Methods for the Arts and the Humanities)*. Edinburgh, Scotland, UK, Edinburgh University Press, 2008. 256 p.
17. Repko Allen F., Newell William H., Szostak Rick. *Case Studies in Interdisciplinary Research*. London, SAGE Publications, 2011. 330 p.
18. Ritzer George. *McDonaldization: The Reader*. Thousand Oaks, California, SAGE Publications, Inc. 2009. 464 p.
19. Ritzer George. *The McDonaldization of Society*. Thousand Oaks, California, Pine Forge Press, 2007. 320 p.
20. Robertson R. *The Three Waves of Globalization: A History of a Developing Global Consciousness*. London, Zed Books, 2003. 288 p.
21. Saunders Frances Stonor. *The Cultural Cold War: The CIA and the World of Arts and Letters*. New York, New Press, 2013. 448 p.
22. Shifman Limor. *Memes in Digital Culture (MIT Press Essential Knowledge)*. Cambridge MA, The MIT Press, 2013. 216 p.
23. Smith, Anthony D. *The Cultural Foundations of Nations: Hierarchy, Covenant, and Republic*. Hoboken, New Jersey, Wiley-Blackwell, 2008. 264 p.
24. Steger M.B. *Globalization: A Very Short Introduction*. Oxford, Oxford University Press, 2003. 168 p.
25. Storey John. *Inventing Popular Culture: From Folklore to Globalization*. Hoboken, New Jersey, Wiley-Blackwell, 2003. 162 p.
26. Tomlinson J. *The Culture of Speed. The Coming of Immediacy*. Thousand Oaks, California, Sage Publications Ltd., 2007. 180 p.
27. Trochim William, Donnelly James P. *The Research Methods Knowledge Base*. Mason, Ohio, Atomic Dog, 2006. 361 p.
28. White Mimi (Ed.), Schwach J. (Ed.). *Questions of Method in Cultural Studies*. Hoboken, New Jersey, Wiley-Blackwell, 2006. 336 p.
29. Witte Anne E. *Past and Future Culture*. Charleston, South Carolina, BookSurge Publishing, 2010. 268 p.