

УДК 008

## **ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ ОТРАЖЕНИЕ ПРОЦЕССА ГЛОБАЛИЗАЦИИ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СИТУАЦИИ**

*Сафонов Евгений Николаевич*, аспирант, преподаватель кафедры социально-культурной деятельности, Кемеровский государственный университет культуры и искусств (г. Кемерово, РФ). E-mail: evguent@mail.ru

В статье рассматривается проблема соотношения объективных и субъективных процессов в осуществлении процесса глобализации. Современный мир переживает определенные изменения, перспективы которых до конца неизвестны. Они просматриваются, прежде всего, на уровне возникновения и развития международных систем, международных финансовых, торговых и информационных потоков, политических организаций и союзов. Внимание акцентируется на рассмотрении современной глобализации как идеологии, ориентированной на унификацию культур на базе ценностей американской массовой культуры, тотальный контроль над поведением индивидов, прозрачность границ, однополярность мира, глобальное превосходство и доминирование. В качестве альтернативного варианта пути развития

мирового сообщества рассматривается возможность установления равноправных отношений между странами и цивилизациями. Цель глобализации в этом случае заключалась бы не в унификации, а в развитии всех существующих цивилизаций. И первым шагом на этом пути вместо монополярного мира явилось бы возвращение к биполярной конфигурации, порождающей диалоговую культуру, способную к пониманию иных культурных традиций и установлению коммуникативных отношений с теми, кто трактует происходящие процессы по-своему, обуславливающую ценность диалога в глобализации на основе общей потребности в росте собственного потенциала и втягивания в этот процесс других субъектов через углубление и расширение сферы общения.

**Ключевые слова:** глобализация, глобализм, диалог культур, идеология, культура, цивилизация.

## IDEOLOGICAL REFLECTION OF THE GLOBALIZATION PROCESS IN THE CONDITIONS OF MODERN SOCIAL AND CULTURAL SITUATION

*Safonov Evgeniy Nikolaevich*, Post-Graduate Student, Lecturer, Department of Social and Cultural Activities, Kemerovo State University of Culture and Arts (Kemerovo, Russian Federation). E-mail: evgent@mail.ru

The article considers the problem of correlation between objective and subjective processes in the implementation of the process of globalization. It focuses on the examination of contemporary globalization as an ideology focused on the unification of cultures on the basis of values of the American popular culture, total control over the behavior of individuals, open borders, unipolar world, global superiority and domination. Alternatively, the development of the international community considers the possibility of establishing equitable relations between nations and civilizations. The purpose of globalization in this case was not in alignment, and in the development of all existing civilizations. The first step on this path instead of a unipolar world would be a return to a bipolar configuration, generating the dialogue of culture capable of understanding the different cultural traditions and the establishment of communicative relationships with those who treat the processes their own way.

**Keywords:** globalization, globalism, the dialogue of cultures, ideology, culture, civilization.

В современной науке распространенным является утверждение о том, что глобализация, ориентированная на охват самых разнообразных сфер социальной жизни и культуры в целом, носит вполне объективный и закономерный характер. Так, например, обращаясь к сущности данного феномена, В. Ж. Келле дает ему следующее определение: «Глобализация – это объективный процесс, протекающий в экономике и других сферах общественной жизни и затрагивающий интересы всего или большинства стран современного мира» [4, с. 35]. Подтверждением подобных установок являются суждения, связанные с включением глобализации в исторический контекст и ее рассмотрением с точки зрения комплексного процесса унификации культурных предпочтений человечества. Представителями данного направления отмечается, что указанный процесс прошел через стадии итальянского (Ренессанс), французского, английского и американского культурных

влияний, географический ареал которых каждый раз расширялся.

Действительно, при рассмотрении глобализации в историко-культурном контексте, мы можем определить ее содержание в контексте характеристик культурных универсалий. Разделяя тезис о дуальности культуры, следует отметить, что последняя, с одной стороны, выступает как результат собственной дифференциации, расчленения и возрастания множества культурных институтов, а с другой стороны – как осуществленное единство и результат интегративных процессов. В связи с этим А. С. Ахиезер отмечает: «Эти два процесса с логической точки зрения могут рассматриваться как движение от абстрактного к конкретному и одновременно как движение от конкретного к абстрактному. Если первый процесс есть реакция человека на усложнение целого, то второй процесс является реакцией на дифференциацию. Оба они несамостоятельны, не изолированы друг от

друга, но представляют собой две стороны, два аспекта единого процесса» [1, с. 13]. Как представляется, такой же характер носит и процесс глобализации, что обусловлено, на наш взгляд, культуроцентрической динамикой современной цивилизации в целом.

Важнейшим двигателем глобализации в условиях современной социокультурной ситуации является усложнение исторически сформировавшихся функций, выход их за пределы сложившихся территорий, государств, цивилизаций. В связи с этим возникает потребность формирования нового пространства субъектов разных культур, несущих потенциал разных цивилизаций. Но проблема заключается в том, что векторы этих интересов могут иметь резкое расхождение, в результате чего конфликты оказываются неизбежными. О локальных цивилизациях, обладающих самостоятельным ресурсом развития, рассуждали еще Н. Данилевский, О. Шпенглер. На это обращали внимание Ш. Эйзенштадт и С. Хантингтон, которые отмечали, что в современном мире преобладающие источники конфликтов будут определяться не идеологией или экономикой, а культурой. Эта идея столкновения цивилизаций была представлена еще А. Тойнби, но С. Хантингтон не считал это столкновение постоянным процессом, он рассматривал его с точки зрения локализации в условиях современности.

После Второй мировой войны в США и Великобритании формируется доктрина «трансатлантической солидарности» как идейно-политической основы нового миропорядка. Эта доктрина предусматривала коренное преобразование социальной жизни в аспекте политических, экономических, культурных взаимосвязей, с целью смягчения конфликтов и возможных конфронтаций. Однако идея создания нового мирового порядка неизбежно спровоцировала проявление субъективных интересов в управлении процессами мирового развития. Поскольку тот, кто владеет современными финансовыми, технологическими, научными, информационными ресурсами, тот и устанавливает правила и цели глобализации. Отсюда начинаются проблемы. В этой связи формируется естественное стремление индустриально развитых стран задать стратегическое направление цивилизационного развития, желание извлечь из сложившейся ситуации максимум выгоды. Актуализация возможности влияния на других с

целью реализации своих интересов способствовала рассмотрению в современном мире процесса глобализации как мифологии, которая необходима для идеологического прикрытия и оправдания действий транснациональных корпораций, обращающихся к идеям глобализма как камуфляжу глобальной диктатуры.

Очевидно, что современный мир действительно переживает момент изменения, и мы являемся свидетелями этих преобразований, перспективы которых до конца неизвестны. Они просматриваются, прежде всего, на уровне возникновения и развития международных систем, международных финансовых, торговых и информационных потоков, политических организаций и союзов. Остается открытым вопрос о возможности формирования общемировой культуры. Как справедливо отмечает Г. П. Хорина, развитие в сторону монокультурного общества чревато серьезными конфликтами, которые уже проявляют себя [5]. Зарождающаяся глобальная культура пока еще только создает свои ценности, идеалы. В ее основе западно-либеральные ценности, и прежде всего ценности американской культуры, не имеющей глубоких исторических корней, но навязываемой всему человечеству. «Последнее десятилетие XX века было отмечено тектоническим сдвигом в мировых делах. Впервые в истории, – пишет З. Бжезинский, бывший советник президента США по национальной безопасности, консультант Центра стратегических и международных исследований, – неевразийская держава стала не только главным арбитром в отношениях между евразийскими государствами, но и самой могущественной державой в мире. Поражение и развал Советского Союза стали финальным аккордом в быстром вознесении на пьедестал державы западного полушария – Соединенных Штатов – в качестве единственной и действительно первой подлинно глобальной державы» [3, с. 11]. Подобного рода монополизм предполагает актуализацию идеологических доктрин, связанных с унификацией культур на базе ценностей американской массовой культуры, тотальным контролем над поведением индивидов, прозрачностью границ, однополярностью мира, глобальным превосходством, глобальным доминированием.

Как отмечает З. Бжезинский, американское превосходство породило новый международный

порядок, который характеризуется в следующих основных элементах:

- система коллективной безопасности, в том числе объединенное командование и вооруженные силы, например, НАТО, Американско-японский договор о безопасности и т. д.;

- региональное экономическое сотрудничество, например, АРЕС, NAFTA (Североамериканское соглашение о свободной торговле), и специализированные глобальные организации сотрудничества, например, Всемирный банк, МВФ, ВТО;

- процедуры, которые уделяют особое внимание совместному принятию решений, даже при доминировании Соединенных Штатов;

- предпочтение демократическому членству в ключевых союзах;

- рудиментарная глобальная конституционная и юридическая структура (от Международного суда до специального трибунала по рассмотрению военных преступлений в Боснии) и т. д. [3, с. 41].

Важную роль в продвижении политической идеологии и практики глобализма играет расширение информационного поля, сопровождающееся манипуляцией сознания людей в мировом масштабе, что обеспечивается глобальным телевидением, рекламой, PR-технологиями, Интернетом и др. И одновременно реализация односторонних влияний парадоксальным образом способствует интенсификации регионализации. Эти разнонаправленные тенденции – интернационализация и регионализация, глобализация и локализация – способствуют нарастанию децентрализации современного мира.

Глобализму противостоит не только исламский мир, но и многие другие страны. Это четко обозначилось на международной конференции по космополитизму, состоявшейся в Хельсинки в 2001 году. Профессор социологии Мюнхенского университета У. Бек, принявший участие в работе конференции, отмечал, что существующая модель миропорядка исчерпана и что обладает большой ценностью и значимостью великий эксперимент XX века – европейская интеграция, демонстрирующая возможности новых интегративных процессов. В свою очередь тенденции, связанные с обращением к национальному мировоззрению, уже не дают возможности понять современный

мир. У. Бек ставит в вину «националистам» неспособность понять природу и причины глобального неравенства, считает, что в рамках такой парадигмы идет поиск не столько путей объяснения существующего сегодня мира, сколько выяснение того, кто виноват в том, что мир отклонился от национального идеала [2].

Альтернативный вариант пути развития мирового сообщества может заключаться в установлении равноправных отношений между странами. Цель глобализации в этом случае заключалась бы не в унификации, а в развитии всех существующих цивилизаций. И шагом на этом пути вместо монополярного мира явилась бы актуализация многополярной конфигурации, обуславливающей ценность диалога в глобализации на основе общей потребности в росте собственного потенциала и втягивания в этот процесс других субъектов через углубление и расширение сферы общения. Как отмечал А. С. Ахиезер: «Этот процесс приводит к поляризации глобализации. Один ее полюс – стремление к глобализации мира на своей особой цивилизационной основе, игнорируя чужие цивилизационные ценности, например, через создание империи. Другой полюс – стремление к глобализации через диалог, направленный к синтезу разных версий глобализации» [1, с. 16]. Несомненно, разные версии глобализации способны к порождению конфликтов, но их сдвиг к полюсу диалога может способствовать стратегии общего целеполагания. В этой связи актуальным является возрастание роли диалога культуры в современном мире, основанной на понимании и признании самобытности других культурных традиций. В современной социокультурной ситуации глобализация как американизация противоречит подобной культурно-ориентированной стратегической установке.

Можно предположить, что многополярная схема современного миропорядка сможет породить в будущем и новую ступень общественного развития, которая будет базироваться на принципах и нормах, не отвергающих культурного многообразия регионов и отдельных стран. Причем сама идея такого синтеза социокультурных ценностей различных полюсов мира, в том числе и западного, представляется весьма важной. Потребность в ее систематической разработке становится все более жизненно необходимой.

Литература

1. Ахиезер А. С. Глобализация и другие категории // Глобализация. Культура. Цивилизация: мат-лы постоянно действующего междисциплинар. семинара Клуба ученых «Глобальный мир». – М.: Ин-т микроэкономики, 2003. – Вып. 7 (30). – С. 12–16.
2. Бек У. Космополитическое мировоззрение. – М.: Центр исслед. постиндустриал. об-ва, 2008. – 336 с.
3. Бжезинский З. Великая шахматная доска. – М.: Международ. отношения, 2002. – 256 с.
4. Келле В. Ж. Глобализация с позиции цивилизационного подхода // Глобализация. Культура. Цивилизация: мат-лы постоянно действующего междисциплинар. семинара Клуба ученых «Глобальный мир». – М.: Ин-т микроэкономики, 2003. – Вып. 7 (30). – С. 32–44.
5. Хорина Г. П. Глобализм как идеология // Знание. Понимание. Умение. – 2005. – № 1. – С. 71–78.

References

1. Akhiezer A.S. Globalizatsiia i drugie kategorii [Globalization and other categories]. *Globalizatsiia. Kul'tura. Tsvivilizatsiia. Materialy postoianno deistvuiushchego mezhdistsiplinarnogo seminar Kluba uchenykh "Global'nyi mir"* [Globalization. Culture. Civilization. Materials permanent interdisciplinary seminar Club of Scientists "Global World"]. Moscow, Institute of Microeconomics Publ., 2003, pp. 12–16. (In Russ.).
2. Beck U. Kosmopoliticheskoe mirovozzrenie [Cosmopolitan outlook]. Moscow, Center for Post-Industrial Studies Publ., 2008. 336 p. (In Russ.).
3. Brzezinski Z. Velikaia shakhmatnaia doska [The Grand Chessboard]. Moscow, International Relations Publ., 2002. 256 p. (In Russ.).
4. Kelle B.Zh. Globalizatsiia s pozitsii tsivilizatsionnogo podkhoda [Globalization from the perspective of civilizational approach]. *Globalizatsiia. Kul'tura. Tsvivilizatsiia. Materialy postoianno deistvuiushchego mezhdistsiplinarnogo seminar Kluba uchenykh "Global'nyi mir"* [Globalization. Culture. Civilization. Materials permanent interdisciplinary seminar Club of Scientists "Global World"]. Moscow, Institute of Microeconomics Publ., 2003, iss. 7 (30), pp. 32–44. (In Russ.).
5. Khorina G.P. Globalizm kak ideologiya [Globalism as ideology]. *Znanie. Ponimanie. Umenie [Knowledge. Understanding. Ability]*, 2005, no 1, pp.71–78. (In Russ.).