

Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
Journal of International Network Center  
for Fundamental and Applied Research

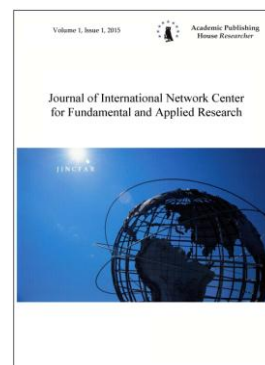
Has been issued since 2014.

ISSN: 2411-3239

Vol. 2, Is. 2, pp. 122-130, 2014

DOI: 10.13187/jincfar.2014.2.122

[www.ejournal36.com](http://www.ejournal36.com)



UDC 34

## The Theoretical and Practical Problems of Administrative Justice at the Present Stage in Russian Federation

Natalya A. Shevchenko

International Network Center for Fundamental and Applied Research, Russian Federation  
Junior scientific researcher

### Abstract

The article deals with some theoretical and practical problems associated with the adoption and entry into force on 15.09.2015 year a fundamentally new code of administrative procedure of the Russian Federation, as well as the possible ways of their solution.

**Keywords:** administrative justice, administrative proceedings, the Code of Administrative Proceedings of the Russian Federation.

### Введение

Согласно Конституции в Российской Федерации признается примат прав и свобод человека и гражданина в сравнении с другими интересами государства. Исходя из данного принципа, должна действовать и вся система государственного управления. Проводимые в новейшей истории России фундаментальные правовые реформы, особенно в сфере исполнительной власти, требуют учета принципа высшей ценности прав и свобод человека и гражданина. Как известно, Основной закон прямо предусматривает возможность судебной защиты прав и свобод граждан от неправомερных действий органов управления им должностных лиц.

Вместе с тем сама система административного судопроизводства (в отличие от конституционного, уголовного и гражданского) Конституцией не предусмотрена. И до сегодняшнего дня указанная судопроизводственная система не оформлена в полной мере; это произойдет лишь с вступлением в силу долгожданного Кодекса административного судопроизводства, проект которого на протяжении многих лет перманентно корректировался и вызывал серьезные дискуссии, которые продолжились даже после его утверждения Государственной Думой РФ 8 марта 2015 года. И до сих пор нет единого мнения не только в правильности выбора модели, но и определения самих понятий административной юстиции и административного судопроизводства. Также оспариваются и дискутируются отдельные положения. Поэтому анализ института административной юстиции представляется нам весьма актуальным.

### Материалы и методы

Методологическая основа работы базируется не только на общенаучных принципах, методах и способах познания объекта и предмета исследования, таких как системность, всесторонность, конкретность исследования, но и на общелогических методах познания: анализ, синтез, аналогия, метод сравнения, контент-анализ и др. Особое внимание было

уделено рассмотрению научных теорий и судебной практики, зарубежного опыта; методу толкования норм права, сравнительно-правовому, формально-юридическому, статистическому и др.

Теоретической основой нашей статьи послужили работы видных российских ученых и практиков Н.М.Коркунова, С.А. Корфа, Д.Н. Бахраха, К.С. Вельского, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Козлова, А.Е. Лунева, Ю.Н. Старилова, С.С.Студеникина, О.Е. Кутафина, А.Г. Кучерены, В.О. Лучина, М.Н.Марченко, Т.Н. Радько, Н.Г. Салищевой, В.В. Скитович, А.Я. Сухарева, Б.Н. Топорнина, Н.Ю. Хаманевой, Д.М. Чечота, А.П. Шергина, Ц.А.Ямпольской и др.

Нормативную основу составляют Конституция Российской Федерации [1], Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [2], федеральные законы [3-5] и другие нормативно-правовые акты [6-8].

### **Обсуждение**

Следует отметить, что общие проблемы административной юстиции всегда приковывали к себе внимание ученых-правоведов как в нашей стране, так и за рубежом. Теоретический фундамент исследуемой нами проблематики составляют научные труды ученых-правоведов, анализировавших проблемы административной юстиции в дореволюционной России (в частности, Н.М. Коркунова [9], С.А. Корфа [10], А.И. Елистратова [11] и др.), а также в советский (М.Д. Загряцкова [12], В.Л. Кобалевского [13], Д.Н. Бахраха [14], А.Т.Боннера [15], Ю.М. Козлова [16], А.Е. Лунева [17], Н.Г. Салищевой [18], Д.М. Чечота [19], А.П. Шергина [20] и др.) и постсоветский периоды (В.В. Скитович [21], Ю.Н. Старилова [22-24], С.С. Студеникиной [25], А.К.Соловьевой [26], Н.Ю. Хаманевой [27] и др.). Различные аспекты административной юстиции освещались в трудах А.В. Абсалямова [28], Анишиной [29], А.Димитриевской [30], В.В. Бойцовой [31-32], А.Б. Зеленцова [33], В.И. Радченко [34] и др.

Из зарубежных ученых значительный вклад в рассмотрение проблем административной юстиции внесли Г. Брэбан [35], Ж. Ведель [36], Р. Гнейст, О. Майер, Л. Штейн и др.

Проблемы судебной реформы и функционирования отдельных элементов судебной системы с включением отдельных элементов административной юстиции были исследованы в работах А.Н.Артамонова [37], А.Д. Бойкова [38], В.А.Горяиновой [39], В.М. Лебедева [40], Н.А.Вишневской [41] и др.

### **Результаты**

На современном этапе для продолжения качественного реформирования судебной системы необходимы не только новые подходы, но и глубокое, фундаментальное теоретическое осмысление предлагаемых изменений. Особенно справедливо это для исполнительной власти, так как данная ветвь государственной власти наиболее близко "контактирует" с населением, что обуславливает значительно более широкие возможности для злоупотреблений недобросовестными чиновниками. Важнейшим и наиболее действенным инструментом контроля за деятельностью исполнительной власти является административная юстиция; этот механизм в особенной мере должен обеспечивать эффективность защиты прав и свобод человека, а это, в свою очередь, требует филигранно "точного" нормотворчества законодателя.

Понятие "административная юстиция" или "правосудие по административным делам" подразумевает судебную форму контроля за деятельностью органов исполнительной ветви власти в целом, и отдельных должностных лиц, в частности. С развитием и усложнением государственных механизмов и возникает потребность в установлении судебного контроля над государственной администрацией. Начало административной юстиции было положено еще с реформ системы государственного управления Петра I. И с этого момента в том или ином виде она существовала на протяжении всей дальнейшей истории нашего государства.

Правовым последствием рассмотрения дела в органах административной юстиции является признание недействительности (или незаконности) административного акта, принятого административным органом или совершенного действия или бездействия конкретного должностного лица.

Важнейшей задачей административного судопроизводства является верификация обжалованного действия органа управления или должностного лица на соответствие закону, а также на наличие признаков правонарушения. Помимо проверки действий администрации, суд дает им и юридическую оценку. Исходя из этого возникают и основное требование к судебному контролю административной деятельности – всеобъемлемость защиты прав и свобод человека. Таким образом судебному контролю подлежат все без исключения решения и действия власти.

Эффективность административного судопроизводства может служить одним из критериев развитости демократии в государстве, так как институт административной юстиции, как уже говорилось выше, призван оградить граждан от государственно-административного произвола органов публичной власти.

С 15 сентября 2015 г. вступает в силу новый и до настоящего времени "неизвестный" отечественному праву Кодекс административного судопроизводства РФ, но задачи в сущности, остаются теми же, а именно – проверка соответствия обжалованного действия закону и содержания в незаконных действиях чиновников признаков правонарушения, а также юридическая оценка указанных действий (бездействия).

В юридической науке обычно выделяют три типа (модели) системы административной юстиции: англоамериканский, немецкий и французский.

В странах с прецедентной системой права распространена англо-американская модель (уже по ее названию понятно, что она распространена прежде всего в Великобритании и США), в которой личность и государственные органы имеют равные права в отстаивании собственных интересов. Поэтому дела, касающиеся административного производства подсудны судам общей юрисдикции.

Для немецкой модель характерно создание системы специализированных судов, занимающихся только административным производством. В частности, суды Германии, как и прочие суды, независимы от каких-либо административных органов и являются неотъемлемым элементом судебной ветви власти.

Французская модель (она характерна не только для Франции, но и для Бельгии, Италии, Нидерландов, Люксембурга, Греции) весьма похожа на немецкую и представляет собой синтез двух вышеуказанных типов, склоняясь ближе к немецкой: осуществление правосудия по административным спорам возложено на трехзвенную систему административной юстиции – административный трибунал, апелляционный административный суд и Высший административный суд. Первое звено подчинено исполнительной власти, два вышестоящих – судебной. При этом наблюдается дуализм и отчасти нарушается принцип разделения властей.

В современной России, приняв Кодекс административного судопроизводства, пошли «своим» путем, но за ориентир взяли англо-американскую модель, отдав подсудность споров в сфере управления судам общей юрисдикции, арбитражным судам субъектов Федерации и Верховному Суду РФ. Краткий исторический экскурс и анализ современного состояния административной юстиции в России делает очевидной тенденцию к расширению компетенции судов общей юрисдикции по рассмотрению жалоб граждан на действия администрации. Подобная тенденция и была закреплена в Кодексе административного судопроизводства РФ.

Изучение судебной практики (в частности, [42-49]) показывает, что независимо от формы судебного контроля за актами власти (прямой или косвенный) суды используют единые основания для признания актов органов власти недействительными (незаконными). К сожалению, судебная практика свидетельствует о сложности применения положений законов об ответственности государства за действия (бездействия) органов исполнительной власти.

Приняв Кодекс административного судопроизводства РФ, законодатель отказался от идеи специализированных административных судов. Можно констатировать, что существующая судебная система имеет большой потенциал для собственного совершенствования, в то время как создание дополнительных судов может привести к «размыванию» судебной системы, а не к ее укреплению.

Одну из серьезных проблем у законодателя вызывали, прежде всего, организационные вопросы. При создании специализированного суда могли иметь место такие проблемы, как

дополнительная нагрузка на бюджет, создание абсолютно новой должностной и процессуальной документации, определение иерархии и места административного судопроизводства в системе судебной власти и мн.др.

Таким образом, можно сделать вывод, что к вопросу создания специальных административных судов следует, на наш взгляд, подходить поэтапно. На современном этапе законодатель счел целесообразным расширить компетенцию судов общей юрисдикции, что позволит более оперативно организационно оформить систему органов административной юстиции и вместе с тем не потребует радикальной перестройки существующей судебной системы, многократного увеличения судебного аппарата, и, соответственно, значительных бюджетных расходов. И, несмотря на дуализм проблемы, это, на наш взгляд, было единственно верным решением. А создание отдельной системы административных судов целесообразно по мере появления организационных, экономических и кадровых предпосылок на основе обобщения опыта функционирования уже существующих судов по административным делам.

Как известно, «президентский» законопроект под названием «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации», внесенный на рассмотрение в Госдуму еще в 2013 г., приобрел свою окончательную форму только 8 марта 2015 года. Согласно Закону о введении в действие Кодекса административного судопроизводства РФ Кодекс должен вступить в силу с 15 сентября 2015 г., за исключением нескольких норм, которые начнут действовать с 15 сентября 2016 г. и с 1 января 2017 г.

Кодекс содержит 9 разделов, 39 глав и 365 статей. Он призван регулировать порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении Верховным Судом РФ и судами общей юрисдикции административных дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также других административных дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений и связанных с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью осуществления государственных или иных публичных полномочий.

Отметим характерные новеллы Кодекса административного судопроизводства РФ:

- оспаривать решения госорганов теперь предстоит только по правилам Кодекса. Несмотря на название, не будет распространяться на производство по делам об административных правонарушениях, а также по делам об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ;

- обязательное участие представителя, если у истца нет высшего юридического образования. В некоторых категориях дел представителя будет недостаточно и дело должен «вести» адвокат;

- у представителя в суде потребуют диплом о юридическом образовании. Эта новелла вызвала особенно бурные дискуссии и подвергалась жестокой критике. Законодатель мотивировал подобную норму повышенным требованием административного судопроизводства к квалификации представителя;

- вводятся новые меры процессуального принуждения – ограничение выступления участника судебного разбирательства или лишение его слова, а также обязательство о явке. Кроме того, существенно повышаются размеры судебных штрафов.

Безусловными достоинствами нового Кодекса, по нашему мнению, являются:

- использование современные технологии в процессуальных вопросах. Кодекс предусматривает подачу заявлений и предоставление иных документов в электронной форме. Особенно интересно положение ст. 96, по которой судебные извещения могут – с предварительного согласия и пожелания участника процесса – направляться в виде СМС-сообщения или по e-мэйлу. Перспективно звучит и п. 3 ст. 97 – вместе с повесткой или иным судебным извещением суд в административном процессе должен будет направить соответствующей стороне исковое заявление либо отзыв ответчика, если таковой уже поступил;

- наблюдается прогресс и в вопросе исполнения судебных решений: кодекс предусматривает возможность – по заявлению будущего взыскателя – выдачи исполнительного листа судов в виде электронного документа, подписанного КЭП. То есть исполнительный лист суд сам направляет судебным приставам, что облегчает истцу процесс

передачи листа приставам;

- одно из главных нововведений (и достижений!) – пп. 4) п. 3 ст. 180, – по сути, открыто признает судебную практику в качестве источника права: «[В мотивировочной части решения суда должны быть указаны] нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, а также обоснования по вопросам, указанным в части 6 настоящей статьи. В мотивировочной части решения суда могут содержаться ссылки на постановления и решения Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, принятые Верховным Судом Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики и законности»;

- в случае добровольного отказа от административного иска, истец должен возместить ответчику понесенные тем расходы. Весьма позитивная норма, предсоставляющая компенсацию расходов административного ответчика при отказе административного истца от иска. При отсутствии злоупотреблений со стороны исполнительной власти норма могла бы защитить администрацию от заядлых сутяг.

Вместе с тем, нельзя не обозначить некоторые характерные проблемы Кодекса административного судопроизводства и возможные пути решения:

- в новом кодексе, к сожалению, нет норм, которые бы существенно облегчали положение физических и юридических в споре с органами исполнительной власти; законодатель по сути лишь упорядочил (кодифицировал) различные нормы различных нормативно-правовых актов в один кодекс. Найти решение данной проблемы исключительно сложно. С одной стороны, усиление позиций граждан (а также юридических лиц) в сравнении с органами исполнительной власти вполне соответствует весьма демократической Конституции РФ и духу демократии в целом. В качестве подобной меры (и в соответствии с современными тенденциями международной юридической практики) можно предложить максимально облегчить возможность гражданам обращаться в международные судебные инстанции. С другой стороны, исполнительная власть в этом случае может оказаться в неоправданно сложных условиях, в том числе и по причине разного рода политических конъюнктур. В этой связи нельзя не вспомнить «дело ЮКОСа», когда Европейский Суд по правам человека выносил решения, противоречащие Конституции РФ и внутреннему законодательству России. Таким образом, при расширении прав граждан в данном вопросе, исполнительная власть может стать заложником злонамеренной политики зарубежных «партнеров». Законодатель, на наш взгляд, поступил мудро, оставив «все как было»;

- норма о компенсации расходов ответчика может повлечь ситуацию, когда судебная власть будет всячески «помогать» исполнительной. А прецеденты у всех на слуху, чего стоит только ставшая в России уже легендарной судебская «помощь» сотрудникам ГИБДД при лишении водительских прав... И есть большой шанс, на наш взгляд, что государство сможет совсем «отбить охоту» у граждан судиться с властью. С точки зрения принципов судопроизводства, законодатель поступил верно – «кто неправ, тот и оплачивает все расходы». Но вовсе не учитывать отечественную специфику все же нельзя. Считаем, что эту норму надо убрать из Кодекса; вряд ли государственный бюджет фатально пострадает от недополученных таким путем средств;

- норма о наличии высшего юридического образования у представителя истца, на наш взгляд, противоречит не только конституционной норме о всеобщем равенстве в защите своих прав, но еще и здравому смыслу: как известно, качество знаний не всегда напрямую связано с наличием высшего образования. На наш взгляд, эту норму однозначно надо убрать из Кодекса как неконституционную, нелогичную и несправедливую. Гипотетически, качество судебного процесса не должно пострадать настолько, чтобы это стало причиной прямой нормативной сегрегации собственных граждан;

- ненужность некоторых норм, в частности, содержащаяся в п. 11 ст. 353, согласно которой: «исполнительный лист, выданный до вступления в законную силу судебного акта, за исключением случаев немедленного исполнения, является ничтожным и подлежит отзыву судом, принявшим судебный акт». Невольно возникает вопрос, а почему вообще суды такие листы выдают, куда смотрят судьи, когда их подписывают? Считаем, что

указанную норму как компрометирующую судебную систему в целом, нужно вовсе убрать из кодекса.

### Выводы

Подводя итог, отметим, что перспективы у Кодекса административного судопроизводства РФ весьма обширные. Он имеет весьма много расширительных норм, что позволит в случае возникновения соответствующей экономической и политической конъюнктуры дополнить нужными нормами соответствующий правовой вакуум специализированными федеральными законами. Есть и ярко выраженные новеллы, соответствие которых Конституции РФ вызывает сомнение (например, наличие высшего юридического образования у представителя истца). Вместе с тем, Кодекс имеет в своей основе консервативный фундамент, так как законодатель отказался (и на наш взгляд, вполне обоснованно) от революционных идей в виде создания специализированных административных судов.

### Примечания:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст.1391.
3. Закон Российской Федерации от 27 апреля 1993 года № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» (в редакции Федерального закона от 09.02.2009 № 4-ФЗ) // РГ. № 89. 12 мая 1993 г.; СЗ РФ. 2009. № 12. Ст.5168.
4. Федеральный закон от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ» (в редакции Федерального закона от 24.11.2014 № 357-ФЗ) // СЗ РФ. 2006. № 19. Ст. 2060; СЗ РФ. 2014. № 48. Ст. 6638.
5. Федеральный закон от 08 марта 2015 года № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2015. №10. Ст. 1392.
6. Декларация прав и свобод человека (принята Постановлением Съезда народных депутатов от 5 сентября 1991 г. № 2393-1) // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 26 декабря 1991 г.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в редакции Федерального закона от 06.04.2015 г. № 82-ФЗ) // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532; СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1411.
8. Закон Республики Башкортостан от 7 апреля 1997 г. № 85-з «Об обращениях граждан в Республике Башкортостан» (в редакции Закона Республики Башкортостан от 24 декабря 2012 г. № 624-з) (электронный ресурс) // <http://base.garaNqt.ru/5799325>.
9. Коркунов Н.М. Русское государственное право. СПб., 1889
10. Корф С.А. Административная юстиция в России. Т.1-2. СПб., 1910.
11. Елистратов А.И. Основные начала административного права. М., 1917
12. Загряцков М.Д. Административная юстиция и право жалобы. М., 1924.
13. Кобалевский В. Л. Советское административное право. Харьков, 1929.
14. Бахрах Д.Н., Боннер А.Т. Административная юстиция: развитие и проблемы совершенствования // Советское государство и право. 1975. № 8.
15. Боннер А.Т. Судебный надзор за действиями органов управления и дела, возникающие из административно-правовых отношений // Труды ВЮЗИ. М., 1973.
16. Козлов Ю.М. Административные правоотношения. М., 1976.
17. Лунев А.Е. Вопросы административного процесса // Правоведение. 1962. № 2.
18. Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР. М, 1964.
19. Чечот Д.М. Административная юстиция (теоретические проблемы). Л., 1973.
20. Шергин А. П. Административная юрисдикция. М., 1979.
21. Скитович В.В. Проблемы административной юстиции как формы реализации судебной власти. М., 1999
22. Стариллов Ю.Н. Административная юстиция. Теория, история, перспективы. М., 2001.
23. Стариллов Ю.Н. Административные суды в России: новые аргументы «за» и «против». М., 2004.
24. Стариллов Ю.Н. Административная юстиция: проблемы теории. М., 1998.
25. Студеникина М.С. Административная юстиция: какой путь избрать России // Российская Юстиция. 1996. № 5.

26. Соловьева А.К. Перспективы развития административной юстиции в России: организационный и формальный подход // Правоведение. 1999. № 1.
27. Хаманева Н.Ю. Защита прав граждан в сфере исполнительной власти. М., 1997.
28. Абсалямов А.В. Проблемы административного судопроизводства в арбитражном процессе. Автореф. канд. дисс. Екатеринбург, 2000.
29. Анишина В.И. Основы судебной власти и правосудия в Российской Федерации. М., 2008.
30. Димитриевская, А. Новый Кодекс административного судопроизводства вступит в силу в сентябре / «Ваш партнер-консультант» №07 (9573) // (электронный ресурс) URL: <http://www.eg-online.ru/article/272773/> [Опубликовано 27.03.2015. Дата обращения 31.05.2015]
31. Бойцова В.В. Нужна ли нам административная юстиция? // Советская юстиция. 1993. № 7.
32. Бойцова В.В., Бойцов В.Я. Административная юстиция: к продолжению дискуссии о содержании и значении // Государство и право. 1994. №5.
33. Зеленцов А.Б. Проблемы кодификации и гармонизации законодательства, регулирующего административное судопроизводство в Российской Федерации. М., 2003.
34. Зеленцов А.Б., Радченко В.И. Административная юстиция в России: история и современность. М, 2002.
35. Брэбан Г. Французское административное право. М., 1988.
36. Ведель Ж. Административное право Франции. М., 1973.
37. Артамонов А.Н. Формирование научных взглядов на развитие административной юстиции в России // Журнал российского права. 1998. №8.
38. Бойков О.В. Роль арбитражных судов в разрешении административных споров // Проблемы административной юстиции. Материалы семинара. М., 2002.
39. Горяинова В.А. Обсуждаем кодекс: спорная глава // <http://srgroup.ru/about/experts-say-srg/discuss-code-controversial-chapter.php> [Опубликовано 09.03.2015. Дата обращения 10.07.2015]
40. Лебедев В.М. Организация деятельности судов. М., 2007.
41. Vishnevskaja N.I. Principles of Employees Activities in Executing Punishment Institutions of Corrective Sentenced to Imprisonment // Журнал гражданского и уголовного права. 2014, Vol. (1). № 1.
42. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 апреля 2000 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 21 и п. 3 ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре РФ» в связи с запросом Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ» // СЗ РФ. 2000. № 16. Ст. 1774.
43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 9.
44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 3.
45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» (ред. от 09.02.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. № 2; РГ. 2012. № 35. 14 февраля 2012.
46. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 1992 г. № 14 «О судебной защите прав военнослужащих от неправомерных действий органов военного управления и воинских должностных лиц» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.93 №11) // РГ. 1993. № 207. 26 декабря 1993.
47. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 1993 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел по заявлениям прокуроров о признании правовых актов противоречащими закону» (в редакции Постановлений Пленума от 21 декабря 1993 г. № 11, от 25 октября 1996 г. № 10, от 25 мая 2000 г. № 19 и от 24 апреля 2002 г. № 8) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 7.
48. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 1993 г. № 10 «О рассмотрении судами жалоб на неправомерные действия, нарушающие права и свободы граждан» (в редакции Постановлений Пленума от 25 октября 1996 г. № 10, от 14 февраля 2000 г. № 9, от 25 мая 2000 г. № 19 и от 24 апреля 2002 г. № 8) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 7.
49. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Вестник ВАС РФ. 2003. № 2.

## References:

1. Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993g.) (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 g. № 6-FKZ, ot

- 30.12.2008 g. № 7-FKZ, ot 05.02.2014 g. № 2-FKZ, ot 21.07.2014 g. № 11-FKZ) // SZ RF. 2014. № 31. St. 4398.
2. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii ot 08.03.2015 № 21-FZ // SZ RF. 2015. № 10. St.1391.
  3. Zakon Rossiiskoi Federatsii ot 27 aprelya 1993 goda № 4866-I «Ob obzhalovanii v sud deistvii i reshenii, narushayushchikh prava i svobody grazhdan» (v redaktsii Federal'nogo zakona ot 09.02.2009 № 4-FZ) // RG. № 89. 12 maya 1993 g.; SZ RF. 2009. № 12. St.5168.
  4. Federal'nyi zakon ot 2 maya 2006 goda № 59-FZ «O poryadke rassmotreniya obrashchenii grazhdan RF» (v redaktsii Federal'nogo zakona ot 24.11.2014 № 357-FZ) // SZ RF. 2006. № 19. St. 2060; SZ RF. 2014. № 48. St. 6638.
  5. Federal'nyi zakon ot 08 marta 2015 goda № 22-FZ «O vvedenii v deistvie Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii» // SZ RF. 2015. №10. St. 1392.
  6. Deklaratsiya prav i svobod cheloveka (prinyata Postanovleniem S'ezda narodnykh deputatov ot 5 sentyabrya 1991 g. № 2393-I) // Vedomosti SND RSFSR i VS RSFSR. 26 dekabrya 1991 g.
  7. Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14 noyabrya 2002 g. № 138-FZ (v redaktsii Federal'nogo zakona ot 06.04.2015 g. № 82-FZ) // SZ RF. 2002. № 46. St. 4532; SZ RF. 2015. № 10. St. 1411.
  8. Zakon Respubliki Bashkortostan ot 7 aprelya 1997 g. № 85-z «Ob obrashcheniyakh grazhdan v Respublike Bashkortostan» (v redaktsii Zakona Respubliki Bashkortostan ot 24 dekabrya 2012 g. № 624-z) (elektronnyi resurs) // <http://base.gara.ru/5799325>.
  9. Korkunov N.M. Russkoe gosudarstvennoe pravo. SPb., 1889
  10. Korf S.A. Administrativnaya yustitsiya v Rossii. T.1-2. SPb., 1910.
  11. Elistratov A.I. Osnovnye nachala administrativnogo prava. M., 1917
  12. Zagryatskov M.D. Administrativnaya yustitsiya i pravo zhaloby. M., 1924.
  13. Kobalevskii V. L.Sovetskoe administrativnoe pravo. Khar'kov, 1929.
  14. Bakhrakh D.N., Bonner A.T. Administrativnaya yustitsiya: razvitie i problemy sovershenstvovaniya // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1975. № 8.
  15. Bonner A.T. Sudebnyi nadzor za deistviyami organov upravleniya i dela, vznikayushchie iz administrativno-pravovykh otnoshenii // Trudy VYuZI. M., 1973.
  16. Kozlov Yu.M. Administrativnye pravotnosheniya. M., 1976.
  17. Lunev A.E. Voprosy administrativnogo protsessa // Pravovedenie. 1962. № 2.
  18. Salishcheva N.G. Administrativnyi protsess v SSSR. M, 1964.
  19. Chechot D.M. Administrativnaya yustitsiya (teoreticheskie problemy). L., 1973.
  20. Shergin A. P. Administrativnaya yurisdiksiya. M., 1979.
  21. Skitovich V.V. Problemy administrativnoi yustitsii kak formy realizatsii sudebnoi vlasti. M., 1999
  22. Starilov Yu.N. Administrativnaya yustitsiya. Teoriya, istoriya, perspektivy. M., 2001.
  23. Starilov Yu.N. Administrativnye sudy v Rossii: novye argumenty «za» i «protiv». M., 2004.
  24. Starilov Yu.N. Administrativnaya yustitsiya: problemy teorii. M., 1998.
  25. Studenikina M.S. Administrativnaya yustitsiya: kakoi put' izbrat' Rossii // Rossiiskaya Yustitsiya. 1996. № 5.
  26. Solov'eva A.K. Perspektivy razvitiya administrativnoi yustitsii v Rossii: organizatsionnyi i formal'nyi podkhod // Pravovedenie. 1999. № 1.
  27. Khamaneva N.Yu. Zashchita prav grazhdan v sfere ispolnitel'noi vlasti. M., 1997.
  28. Absalyamov A.V. Problemy administrativnogo sudoproizvodstva v arbitrazhnom protsesse. Avtoref. kand. diss. Ekaterinburg, 2000.
  29. Anishina V.I. Osnovy sudebnoi vlasti i pravosudiya v Rossiiskoi Federatsii. M., 2008.
  30. Dimitrievskaya, A. Novyi Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva vstupil v silu v sentyabre / «Vash partner-konsul'tant» №07 (9573) // (elektronnyi resurs) URL: <http://www.eg-online.ru/artisle/272773/> [Opublikovano 27.03.2015. Data obrashcheniya 31.05.2015]
  31. Boitsova V.V. Nuzhna li nam administrativnaya yustitsiya? // Sovetskaya yustitsiya. 1993. № 7.
  32. Boitsova V.V., Boitsov V.Ya. Administrativnaya yustitsiya: k prodolzheniyu diskussii o sodержanii i znachenii // Gosudarstvo i pravo. 1994. №5.
  33. Zelentsov A.B. Problemy kodifikatsii i garmonizatsii zakonodatel'stva, reguliruyushchego administrativnoe sudoproizvodstvo v Rossiiskoi Federatsii. M., 2003.
  34. Zelentsov A.B., Radchenko V.I. Administrativnaya yustitsiya v Rossii: istoriya i sovremennost'. M., 2002.
  35. Breban G. Frantsuzskoe administrativnoe pravo. M., 1988.
  36. Vedel' Zh. Administrativnoe pravo Frantsii. M., 1973.
  37. Artamonov A.N. Formirovanie nauchnykh vzglyadov na razvitie administrativnoi yustitsii v Rossii // Zhurnal rossiiskogo prava. 1998. №8.
  38. Boikov O.V. Rol' arbitrazhnykh sudov v razreshenii administrativnykh sporov // Problemy



administrativnoi yustitsii. Materialy seminarov. M., 2002.

39. Goryainova V.A. Obsuzhdaem kodeks: spornaya glava // <http://srgrou.ru/about/exrerts-say-srg/dissuss-sode-sontrovsial-sharter.rhr> [Опубликовано 09.03.2015. Дата обращения 10.07.2015]

40. Lebedev V.M. Organizatsiya deyatelnosti sudov. M., 2007.

41. Vishnevskaja N.I. Rrinsirles of Emrloyees Astivities in Exesuting Runishment Institutions of Sorrestive Sentensed to Imrrisonment // Zhurnal grazhdanskogo i ugovnogo prava. 2014, Vol. (1). № 1.

42. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 11 aprelya 2000 g. № 6-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozenii p. 2 st. 1, p. 1 st. 21 i p. 3 st. 22 Federal'nogo zakona «O prokurature RF» v svyazi s zaprosom Sudebnoi kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda RF» // SZ RF. 2000. № 16. St. 1774.

43. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF i Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 1 iyulya 1996 g. № 6/8 «O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s primeneniem chasti pervoi Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii» // Byulleten' Verkhovnogo Suda RF. 1996. № 9.

44. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 20 yanvarya 2003 g. № 2 «O nekotorykh voprosakh, vznikshikh v svyazi s prinyatiem i vvedeniem v deistvie Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii» // Byulleten' Verkhovnogo Suda RF. 2003. № 3.

45. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27 dekabrya 2007 g. № 52 «O srokakh rassmotreniya sudami Rossiiskoi Federatsii ugovnykh, grazhdanskikh del i del ob administrativnykh pravonarusheniyakh» (red. ot 09.02.2012) // Byulleten' Verkhovnogo Suda RF. 2008. № 2; RG. 2012. № 35. 14 fevralya 2012.

46. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 18 noyabrya 1992 g. № 14 «O sudebnoi zashchite prav voennosluzhashchikh ot nepravomernykh deistvii organov voennogo upravleniya i voinskikh dolzhnostnykh lits» (v red. Postanovleniya Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 21.12.93 №11) // RG. 1993. № 207. 26 dekabrya 1993.

47. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 27 aprelya 1993 g. № 5 «O nekotorykh voprosakh, vznikayushchikh pri rassmotrenii del po zayavleniyam prokurorov o priznanii pravovykh aktov protivorechashchimi zakonu» (v redaktsii Postanovlenii Plenuma ot 21 dekabrya 1993 g. № 11, ot 25 oktyabrya 1996 g. № 10, ot 25 maya 2000 g. № 19 i ot 24 aprelya 2002 g. № 8) // Byulleten' Verkhovnogo Suda RF. 2002. № 7.

48. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 21 dekabrya 1993 g. № 10 «O rassmotrenii sudami zhalob na nepravomernye deistviya, narushayushchie prava i svobody grazhdan» (v redaktsii Postanovlenii Plenuma ot 25 oktyabrya 1996 g. № 10, ot 14 fevralya 2000 g. № 9, ot 25 maya 2000 g. № 19 i ot 24 aprelya 2002 g. № 8) // Byulleten' Verkhovnogo Suda RF. 2002. № 7.

49. Postanovlenie Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 27 yanvarya 2003 g. № 2 «O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s vvedeniem v deistvie Kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh» // Vestnik VAS RF. 2003. № 2.

УДК 34

### **Теоретические и практические проблемы административной юстиции в России на современном этапе**

Наталья Александровна Шевченко

Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Российская Федерация  
Младший научный сотрудник

**Аннотация.** Статья освещает некоторые теоретические и практические проблемы, связанные с принятием и вступлением в силу 15.09.2015 г. принципиально нового Кодекса административного производства Российской Федерации, а также возможные пути их решения.

**Ключевые слова:** административная юстиция, административное судопроизводство, Кодекс Административного Судопроизводства РФ (КАС РФ).