

Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



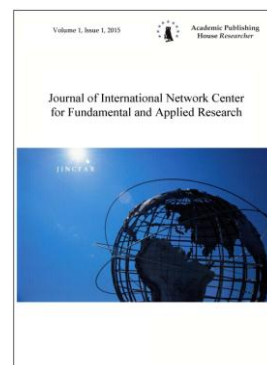
Published in the Russian Federation
Journal of International Network Center
for Fundamental and Applied Research
Has been issued since 2014.

ISSN: 2411-3239

Vol. 2, Is. 2, pp. 83-95, 2014

DOI: 10.13187/jincfar.2014.2.83

www.ejournal36.com



UDC 94

Soviet Troops in the First Weeks of World War II (June – July 1941): the Analysis of Fighting

Anvar M. Mamadaliev

International Network Center for Fundamental and Applied Research, Russian Federation
Laboratory of world civilizations

PhD

E-mail: anvarm@mail.ru

Abstract

The first days of the Great Patriotic War and the incredible losses of the the Workers' and Peasants' Red Army (WPRA) caused the intense controversy, not only among the historians, but also at the household level. The article attempts to highlight briefly the first weeks of the war through the prism of analysis of the fighting of the Red Army and Wehrmacht, as well as to identify and evaluate some well-known myths of this period.

Keywords: Great Patriotic War, July 1941 year, the Baltic strategic defensive operation, the Battle of Smolensk.

Введение

Оказавшийся в политической изоляции СССР и «надломленная» Версальем Германия нуждались друг в друге. Это вылилось в тесное военно-экономическое партнерство. Идеологии были различны, но общность тоталитарной и милитаризованной сущности политики этих двух стран сомнений не вызывает. Как не вызывает сомнение и оглядка советского руководства на основные принципы подготовки и вооружения германской армии. Но, к чести советского руководства, оно смогло пойти дальше своих немецких коллег (конечно, позволяя и ресурсно-промышленный потенциал), выдвигая и делая ставку на самые передовые идеи в танкостроении. Эта дальновидность дала свои плоды даже в условиях тотального хаоса самых неблагоприятных для СССР первых месяцев войны, когда немецкие солдаты и командиры были обескуражены столкновениями на поле боя с KV и Т-34. Черпая идеи русских конструкторов и бросившись догонять советскую «военную машину» в 1941-1942 годах, немецкое руководство опоздало: провалившийся блицкриг и начало затяжной войны не смогли дать достаточно ресурсов для производства необходимого количества «адекватной» техники...

Советская власть, базируясь на гонке вооружений, выработала военную доктрину, опиравшуюся на проведение наступательных операций и не лишённую авантюризма. Также подразумевалось, что «войны нового времени» начинаются «без объявления». Если вспомним первые месяцы войны, то без труда увидим в этой доктрине германскую стратегию. Сложно сказать, нацизм ли оказал влияние на коммунизм или наоборот, но идентичность доктрин вряд ли может ставиться под сомнение. Советская военная доктрина

«осуществилась» с точностью до наоборот и в этом ключе Советское государство можно считать совершенно не готовым к случившейся войне.

Нельзя сказать, что война началась неожиданно для какой-либо из сторон. Но удивляет другое: чудовищное несоответствие потерь с разных сторон в первые недели войны. Причем, в военном или численном отношении нельзя сказать, чтобы одна сторона преобладала над другой. Почему же случились такие невероятные потери Рабоче-крестьянской Красной Армии, если не было ни неожиданности, ни военно-технического превосходства противника? В данной статье попробуем ответить на этот вопрос.

Хронологические рамки: 22 июня – 31 июля 1941 г. Эти рамки были выбраны не случайно, так как именно первый месяц войны стал самым неприятным для советских войск.

Географические рамки: западная часть бывшего СССР, территории современных Белоруссии, Молдавии, Украины, западная часть Российской Федерации. В сущности, география работы охватывает весь советско-германский фронт июня-июля 1941 гг.

Мало страниц в истории Великой Отечественной, которые трактовались и дискутировались более ожесточенно, нежели история первых месяцев этой войны. Желание тотально скрыть правду (советская историография 50-х гг.), потом немного приоткрыть завесу (советская историография 60-х), снова скрыть и трактовать по-иному уже описанное (советская историография 70-х), попытка осторожно подойти к правде, не «облив грязью» советское руководство, так сказать, чтоб «...и овцы целы, и волки сыты» [1] (советская историография второй половины 80-х), неосторожные попытки найти правду и открыть неизвестные страницы, забывая про известные, попутно «облив грязью» советское руководство (современная российская историография): подобная ситуация породила множество мифов, как устоявшихся, так и новых, а также всевозможных дискуссионных вопросов. Поэтому анализ боевых действий одних из наиболее неприятных для Красной Армии месяцев войны (июнь-июль 1941 г.) представляется весьма актуальным. Изучение историографии по данному вопросу показывает, что эта проблема вообще вряд ли когда-либо потеряет свою актуальность...

Материалы и методы

В качестве материалов для данной работы послужили исторические источники и научные работы по проблеме исследования. Анализ рассмотренных нами трудов будет дан ниже. Что касается источников, то условно их можно разделить на две группы:

- 1) приказы, распоряжения и другие документы советского и германского командования;
- 2) воспоминания и мемуары участников событий (в нашем исследовании – известных полководцев с обеих сторон).

Среди первых нами были рассмотрены: Перечень № 5 стрелковых, горнострелковых, мотострелковых и моторизованных дивизий, входивших в состав действующей армии в годы Великой Отечественной войны [2]; Перечень № 7 управлений бригад всех родов войск, входивших в состав действующей армии в годы Великой Отечественной войны [3]; Перечень № 12 авиационных полков военно-воздушных сил Красной Армии, входивших в состав Действующей армии в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. [4]; Перечень № 13 артиллерийских, минометных, зенитно-пулеметных, полков и полков ПВО железнодорожных эшелонов, входивших в состав Действующей армии в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. [5]; Перечень № 15 танковых, самоходно-артиллерийских и мотоциклетных полков со сроками их вхождения в состав действующей армии в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 [6]; Перечень № 19 органов управления, соединений, кораблей, частей и учреждений Краснознаменного Балтийского флота, Ладужской военной флотилии и Ильменского отряда кораблей входивших в состав действующей армии в период Великой Отечественной войны) [7]; Перечень № 27 инженерных частей (отдельных батальонов, рот, отрядов), со сроками вхождения их в состав действующей армии в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 [8]; Донесение заместителя начальника 3-го Управления НКО СССР Ф.Я.Тутушкина И.В.Сталину о потерях ВВС Северо-Западного фронта в первые дни войны [9] и др.

Из мемуаров были исследованы воспоминания Г.Гота [10], Ф.Гальдера [11], Г.К.Жукова [12], К.К.Рокоссовского [13], Н.К.Попеля [14-15], А.И.Микояна [16] и др. [17-18].

В работе был использован комплексный и системный подход в изучении боевых Красной Армии в июне-июле 1941 года. Основополагающим в процессе работы стал принцип научной объективности. Использовались такие методы научного исследования как логический, классификации и систематизации, а также сравнительно-исторический и хронологический методы.

Обсуждение

Следует отметить, что Великая отечественная война в целом, и ее начало в частности, освящены исключительно полно; этой проблеме посвящены многочисленные труды. Однако такая ситуация порождает большую проблему: в разных книгах одни и те же моменты трактуются по-разному, разнится статистика и пр. Поэтому анализ историографии по нашему вопросу представлял для нас значительные трудности. Делать в масштабе одной статьи сколь-нибудь подробный анализ огромнейшего пласта литературы, который есть по нашей проблеме, не представляется возможным. Поэтому мы остановимся лишь на общих характеристиках историографии разных лет и стран.

В этой связи имеет смысл разделить историографию по нашей теме на советскую, современную российскую и зарубежную.

Советская историография. Сразу отметим, что даже в советской историографии в зависимости от периода издания трактовки и статистика меняются кардинально.

Так, работы 50-60-х годов XX века (А.А. Гречко, В.А. Анфилов [19], А.К. Смирнов, Н. Галич [20], А.И. Еременко, В.П. Морозов и др.) характеризуются значительными искажениями как в анализе техники и в статистике. Силы вермахта необоснованно завышаются, потери РККА занижаются. Не так явно, но сохраняя тенденцию, освещают начало войны и историки 70-х годов (А.М. Некрич, Г.А. Деборич, А.С. Чуянов, Г.А. Федоров, М.Н. Кожевников [21] и др.).

Коренной перелом наблюдается в период перестройки, введением гласности и фактическим снятием цензуры. Появляются и издаются в СССР работы (авторы А.Н.Мерцалов, М.И.Семиряга, Н.Г.Павленко, Д.А.Волкогонов [22], А.А.Галкин [23] Д.И.Рябышев [24] и др.), которые открыто ругают советское командование в целом, и Сталина в частности; вместе с тем, обрисовывается более объективная картина событий первых дней ВОВ.

Современная историография. Характеризуется еще более эксцентричным подходом: историки либо критикуют командование РККА, подбирая «соответствующую» статистику и не говоря о достоинствах, которые «дескать и так известны...» (В. Суворов [25], В.В. Бешанов [26], А.Ф. Бичехвост [27], В.П. Неласова [28], М.С. Солонин [29], Г.А. Куманев [30], М.И. Мельтюхов [31], Ю.Л. Дьяков [32-33], Н.К. Петрова [34], и др.), либо (эта тенденция начинает зарождаться в последнее время, т.е. в конце 2000-х годов) вновь склоняются к восхвалению, очень похожему на советский исторический «эпос» (С.Былинин [35], В.Ю. Галактионов [36], А.В. Исаев [37-39], В.Ф. Язьков [40], Ф.М. Жаркой [41] и др.). Есть также работы, которые сухо освещают факты, избегая личной оценки (Е. Дриг [42], А.А. Черкасов [43], Е.Ф. Кринко [44], Ю.А. Горьков [45], В.В. Гуркин [46] и др.). Многие авторы, имея другой предмет исследования, так или иначе затрагивают (и попутно анализируют) тему первых месяцев войны (см., в частности, [47-61]).

Зарубежная историография. Что касается зарубежной литературы по проблеме (С. Митчем [62], В. Гаупт [63], И. Хоффман [64] и др. [см., напр., 65]), то она базируется, в основном, на западных источниках и не всегда берет в расчет советские цифры, априори считая их ложными (и доля правды в этом есть). Однако даже современные рассекреченные данные в доступных нам зарубежных исследованиях не фигурируют. К тому же, в них также есть склонность преувеличивать недостатки советского командования, в особенности – Сталина.

Были проанализированы статистические сборники [66-67], а также публикации по нашей теме в сети Интернет (см., например, [68-70] и др.).

Исследованные и доступные нам публикации были изданы в 1956-2015 годах. К наиболее ранним относятся исследования и воспоминания участников тех событий, к наиболее поздним – работы современных историков.

Результаты

Боевые действия июня-июля 1941 года включали в себя несколько сражений, причем все они были проиграны РККА:

а) Прибалтийская стратегическая оборонительная операция – принятое в советской историографии название для оборонительной операции РККА и ВМФ СССР, проведенной в ходе Великой Отечественной войны в Литве, Латвии, северо-западных районах РСФСР и Балтийском море с 22 июня по 9 июля 1941 года. Несмотря на обескураживающее соотношение потерь, РККА сумела сохранить основные силы и не дала себя окружить, что в тех условиях тоже могло считаться успехом.

б) Белостокско-Минское сражение (22 июня-8 июля 1941 г.) – название приграничного сражения на центральном участке советско-германского фронта во время Великой Отечественной войны 22 июня – 8 июля 1941 года. В результате сражения основные силы советского Западного фронта оказались в окружении и разгромлены, 28 июня немецкие войска взяли Минск. Поражение под Минском оказало сильное психологическое воздействие на советское руководство. 28 июня И.В.Сталин сказал членам Политбюро: «Ленин оставил нам великое наследие, а мы, его наследники, все это просрали...». Советское Информбюро о сдаче Минска не сообщило.

в) Битва за Дубно-Луцк-Броды (известно также под названиями битва за Броды, танковое сражение под Дубно-Луцком-Ровно, контрудар мехкорпусов Юго-Западного фронта и т.п.) – величайшее танковое сражение в истории Второй мировой войны, состоявшееся в июне 1941 года в западной Украине в треугольнике городов Дубно-Луцк-Броды. В сражении с обеих сторон приняло участие около 3200 танков. Последствия этой битвы для РККА были весьма неприятны. Потери РККА в живой силе в 45 раз превышали немецкие. Имея двухкратное преимущество в танках (притом, что танки KV и T-34 имели превосходство не только перед немецкими Pz-III и Pz-IV, но и не пробивались большинством противотанковых орудий вермахта). Подобная ситуация оказала крайне удручающее воздействие на И.В.Сталина, подтолкнув его, с одной стороны к самым жестким мерам против тех, кто сдавался в плен; с другой – к большей свободе наиболее талантливых военачальников, став, наконец, прислушиваться к их мнению. И, представляется, Сталин осознал, наконец, несостоятельность наступательной доктрины и невозможность «молниеносного контрудара»: РККА начинает планомерно отступать, но (за некоторым исключением) уже более осмотрительно и эффективно.

г) Приграничные сражения в Молдавии 22 июня – 26 июля 1941 года – оборонительная фронтовая операция советского Южного фронта против румынско-немецких войск в Бессарабии и Северной Буковине в начале Великой Отечественной войны. В немецкой историографии известна под наименованием операция «Мюнхен», начало которой приходится на 22 июня 1941 года. Оборона советских войск в Молдавии, в отличие от Прибалтики и Белоруссии, сохранила устойчивость, однако основной причиной этого стала небольшая численность противостоящих немецко-румынских войск и их низкая активность. Когда в августе – сентябре 1941 года немецкое командование перенесло тяжесть боевых действий против Южного фронта, катастрофическое для советской стороны развитие событий не заставило себя долго ждать.

д) Лепельский контрудар (или битва под Сенно) – советское наступление в направлении Лепель (Белоруссия) с 6 июля по 10 июля 1941 года, часть Витебского сражения. Было предпринято с целью остановить продвижение ударных частей вермахта на Витебск. Наступление окончилось неудачей. Оценку действия РККА под Сенно как нельзя лучше, на наш взгляд, отражают слова, сказанные попавшим вскоре в немецкий плен сыном И.В.Сталина Я.И.Джугашвили – командира батареи 14-го гаубичного артполка 14-й танковой дивизии: «Неудачи русских танковых войск объясняются не плохим качеством материала или вооружения, а неспособностью командования и отсутствием опыта маневрирования... Командиры бригад – дивизий – корпусов не в состоянии решать

оперативные задачи. В особой степени это касается взаимодействия различных видов вооруженных сил».

е) Смоленское сражение – комплекс оборонительных и наступательных действий советских войск против немецкой группы армий «Центр» и части сил группы армий «Север» на главном Московском направлении. В соответствии с обозначенными хронологическими рамками, нас интересуют только события июля 1941 года. Во второй половине июля 1941 года появились тревожные для вермахта и оптимистичные для РККА симптомы: после занятия Невеля немецкие войска продолжили наступление на Великие Луки и 19 июля заняли город, однако уже 21 июля были выбиты из него. В это же время часть ранее окруженной советской 22-й армии вырвалась из окружения. Вновь «наступая на грабли», советское высшее командование заставило РККА перейти в наступление, которое готовилось в спешке и велось отдельными недостаточно мощными группами, не достигло успеха. Противник нанес наступающим советским войскам значительный урон: пять дивизий из оперативной группы Качалова под Рославлем попали в окружение и погибли. Командование Западного фронта не смогло обеспечить одновременное действие всех групп. Не удалось также обеспечить взаимодействие с окруженными 16-й и 20-й армиями, запертыми в районе Смоленска. Тем не менее, как указывал начальник штаба группы армий «Центр» Франц Гальдер 11 августа 1941 года, «обстановка ...показывает, что колосс-Россия, ...был нами недооценен». В целом, Смоленское сражение стало важным этапом в срыве немецкой стратегии «блицкрига» и плана «Барбаросса». Несмотря на тяжелые потери, советские войска замедлили продвижение противника на восток и выиграли время для подготовки к обороне на московском направлении.

д) Анализируя первые два месяца Великой отечественной нельзя не упомянуть еще об одном, оказавшемся весьма трагичным для РККА сражении – под Уманью. Оно произошло в конце июля – начале августа 1941 года, в ходе наступления группы армий «Юг» вермахта на территории СССР и привело к окружению (так называемый «Уманский котел») и последующей гибели войск 6-й и 12-й армий Юго-Западного фронта и отдельных частей Южного фронта Красной Армии. В итоге, были окружены и пленены 20 дивизий; из-за плохого содержания, многие солдаты погибли в так называемой «уманской яме», где держали пленных.

Как уже указывали выше, мало страниц в истории Великой Отечественной, которые трактовались и дискутировались более ожесточенно, нежели история первых месяцев этой войны.

Первый известный миф, пришедший из советской литературы – «о неожиданности войны». Сталин знал о неизбежности войны с Германией и выбрал момент для объявления широкому кругу слушателей, что в данных условиях он думает взять инициативу в свои руки. 5 мая 1941 г. речь Сталина перед выпускниками военных академий есть важное свидетельство тому, что СССР готовился к захватнической войне. Другое дело, что Гитлер его перехитрил. Результаты первых месяцев войны показали полную неготовность СССР к оборонительной войне.

Несколько слов про мифы численности и потерях, в том числе в первые месяцы войны. Г.А. Куманев отстаивает цифру подлинных потерь в целом 27 млн человек, а потери армии 8668 400 человек. «По последним научно-обоснованным данным, соотношение советских и немецких потерь не столь уж и разительно», – вторит ему Н.К. Петрова [71]. Г.А. Куманев пишет: «Но кое-кому эта цифра показалась слишком мала, хотя данные были многократно проверены и детально подтверждены. Писатель А. Адамович в одном из телеинтервью сообщил цифру 40 миллионов, П. Геллер, видимо, неудовлетворенный этой цифрой, вывел свою – 46 миллионов», – отмечает историк [72]. Безвозвратные потери Германии и всех ее союзников составили 8 млн 649 тыс. 500 человек [73]. Общая численность РККА к 22 июня 1941 г. составляла более 5 млн человек, из которых только летом 41-го было потеряно, вроде как, 2,8 млн., т.е. больше половины армии (базируются, в основном, на данных отчетов командования по уничтоженным подразделениям) [74]. Тем не менее, полных документальных данных на все потери в той войне, в тех необычных условиях, на сегодняшний день нет (по мнению Ю.Л. Дьякова – и быть не могло; а если и были, то сознательно искажались в сторону занижения: "...Власти точность не была нужна, о чем свидетельствует отсрочка всеобщей переписи населения до 1959 г." [75]). В любом случае,

данный вопрос еще будет уточняться с применением новейших средств техники, усовершенствованной методики и полной свободы доступа к архивным материалам. Похожая ситуация обстоит и с учетом пленных.

Другой дискуссионный вопрос: количество пленных красноармейцев. Германский исследователь К. Штрайт и другие немецкие историки привели следующие данные. Из 5,7 млн человек советских военнослужащих, оказавшихся в немецком плену, до конца войны погибло 3,3 млн, т.е. 57,9 %. Только в 1941 г. немцы пленили 3,4 млн военнослужащих [76]. М.А. Гареев и В.В. Гуркин утверждают, что пропало без вести в плену 4 559 000 человек. Оба стремятся убедить, что в немецком плену погибло лишь 610 тыс. человек, 1 836 000 вернулись на родину, 937 700 были призваны вторично в Красную Армию, 250 тыс. остались после войны в других странах [77]. Но и эти цифры оспариваются историками. Таким образом, вопрос о количестве советских военнопленных и сегодня остается нерешенным. В любом случае, нельзя не согласиться с Е.Ф. Кринко, что факты замалчивания численности пленных, отправка многих освобожденных офицеров-военнопленных в штрафные батальоны рядовыми свидетельствуют, что насаждавшаяся ранее подозрительность к пленным оставалась и в годы Великой отечественной войны неотъемлемым элементом государственной политики [78].

И, наконец, нельзя не отметить дискуссионный вопрос, касающийся степени предвзятости к высшему командованию РККА со стороны Сталина и его послушного инструмента – НКВД. На репрессивных методах, запрограммированных исключительно на принуждение, зиждилась вся детально разработанная система военного командования: политорганов, особых отделов, прокуратуры и трибуналов, штрафных рот и батальонов, заградотрядов. Заградотряды – это не выдумка Сталина. Первые возникли еще при Ленине. Доподлинно не установлено, почему Сталин отменил новое судилище над военачальниками. По его приказу двое главных подследственных – Мерецков и Ванников – были освобождены, а остальные жертвы оставлены на растерзание заключенных. Вместе с ними в подвалах на Лубянке ждали своей смерти сотни военных специалистов высокого класса, а на фронте полками в это время командовали лейтенанты [79].

Привычная избирательность мышления не позволяет историку до сих пор правдиво отражать невыгодные для нас ситуации. Много пишется о зверствах немцев и ни одного случая с нашей стороны, в том числе о грубом, а порой жестоком отношении со стороны политруков к освобожденным от фашистского рабства нашим соотечественникам, о чем писал в своих смелых дневниках А. Довженко. Нечасто пишут наши ученые о таком феномене, как выход замуж наших женщин за немцев и т. п. В любом случае, непредвзятое изучение исторического опыта показывает не только плюсы и минусы, но и когда плюс превращается в минус.

В заключение отметим, что объективный всесторонний подход к освещению процесса истории – это требование не только истины, но и, по словам Ю.Л. Дьякова [80], совести, высокой нравственности и мудрости...

Выводы

В целом, как показывают бои июня-июля 1941 года, РККА в обороне, по образному выражению Виктора Суворова, была похожа «...не на ежа, оцетинившегося иголками, а скорее на огромного, обливающегося кровью, крокодила, пытающегося атаковать». Подобная тактика поспешных (неподготовленных) контрударов приводила к огромным потерям в живой силе и технике, что и ставят в укор советскому командованию и лично Сталину. С другой стороны, безудержные контратаки Красной Армии истощили вермахт, а их непредсказуемость, нелогичность и зачастую несоответствие фундаментальным правилам ведения войны привели к замешательству немецкое руководство, в том числе и к его главной ошибке – недооценке потенциальных возможностей РККА и ее командиров. Итогом всего этого стал провал «блицкрига» и начало затяжной борьбы «на выносливость», в которой Россию на ее территории до сегодняшнего дня не удавалось выиграть никому...

Примечания:

1. Фраза, однажды «сорвавшаяся» с уст М.С. Горбачева, теперь очень часто фигурирует в юморесках разного сорта!

2. Перечень № 5 стрелковых, горнострелковых, мотострелковых и моторизованных дивизий, входивших в состав действующей армии в годы Великой Отечественной войны // Россия и СССР в войнах XX века: Потери Вооруженных Сил (архивные материалы) / Отв. ред. Г.Ф.Кривошеев. М., 2001.
3. Перечень № 7 управлений бригад всех родов войск, входивших в состав действующей армии в годы Великой Отечественной войны // Россия и СССР в войнах XX века: Потери Вооруженных Сил (архивные материалы) / Отв. ред. Г.Ф.Кривошеев. М., 2001.
4. Перечень № 12 авиационных полков военно-воздушных сил Красной Армии, входивших в состав Действующей армии в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. // Россия и СССР в войнах XX века: Потери Вооруженных Сил (архивные материалы) / Отв. ред. Г.Ф.Кривошеев. М., 2001.
5. Перечень № 13 артиллерийских, минометных, зенитно-пулеметных, полков и полков ПВО железнодорожных эшелонов, входивших в состав Действующей армии в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. // Россия и СССР в войнах XX века: Потери Вооруженных Сил (архивные материалы) / Отв. ред. Г.Ф.Кривошеев. М., 2001.
6. Перечень № 15 танковых, самоходно-артиллерийских и мотоциклетных полков со сроками их вхождения в состав действующей армии в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 // Россия и СССР в войнах XX века: Потери Вооруженных Сил (архивные материалы) / Отв. ред. Г.Ф.Кривошеев. М., 2001.
7. Перечень № 19 органов управления, соединений, кораблей, частей и учреждений Краснознаменного Балтийского флота, Ладожской военной флотилии и Ильменского отряда кораблей входивших в состав действующей армии в период Великой Отечественной войны // Россия и СССР в войнах XX века: Потери Вооруженных Сил (архивные материалы) / Отв. ред. Г.Ф.Кривошеев. М., 2001.
8. Перечень № 27 инженерных частей (отдельных батальонов, рот, отрядов), со сроками вхождения их в состав действующей армии в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 // Россия и СССР в войнах XX века: Потери Вооруженных Сил (архивные материалы) / Отв. ред. Г.Ф.Кривошеев. М., 2001.
9. Донесение заместителя начальника 3-го Управления НКО СССР Ф.Я.Тутушкина И.В.Сталину о потерях ВВС Северо-Западного фронта в первые дни войны // Россия и СССР в войнах XX века: Потери Вооруженных Сил (архивные материалы) / Отв. ред. Г.Ф.Кривошеев. М., 2001.
10. Гот Г. Танковые операции. М., 2005.
11. Гальдер Ф. Военный дневник. Ежедневные записи начальника генерального штаба сухопутных войск. М., 2010.
12. Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. В 2 т. Т.1. М., 2002.
13. Рокоссовский К.К. Солдатский долг. М., 1988.
14. Попель Н.К. В тяжкую пору. М., 2001.
15. Попель Н.К. Танки повернули на запад. М., 2001.
16. Тюленев И.В. Через три войны. М., 1972.
17. Затянувшийся блицкриг. Германские генералы о войне в России. М., 2006.
18. Микоян А.И. Так было. М., 1999.
19. Анфилов В. А. Боевые действия Советских Вооруженных Сил на Северо-западном направлении / Начало Великой Отечественной войны (22 июня – середина июля 1941 года). Военно-исторический очерк. М., 1962.
20. Гапич Н. Некоторые мысли по вопросам управления и связи // ВИЖ. 1965. № 7.
21. Кожевников М. Н. Командование и штаб ВВС Советской Армии в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. М., 1977.
22. Волкогонов Д.А. Триумф и трагедия. Политический портрет И.В. Сталина. М., 1989.
23. Галкин А.А. Германский фашизм. М., 1989.
24. Рябышев Д.И. Первый год войны. М., 1990.
25. Суворов В. Разгром. М., 2010.
26. Бешанов В.В. Танковый погром 1941 года. М., 2008.

27. Бичехвост А.Ф. Репатриация советских и иностранных граждан: внутриполитические и международные аспекты (1944-1945 гг.). Автореф. дисс. докт. ист. наук. Саратов. 1996.
28. Год 1941 – уроки и выводы /Под ред. В.П.Неласова. 1992.
29. Солонин М.С. 22 июня или когда началась Великая Отечественная война. М., 2006.
30. Куманев Г.А. Подвиг и подлог. Страницы Великой Отечественной войны 1941-1945. М., 2000.
31. Мельтюхов М.И. Упущенный шанс Сталина. Советский Союз и борьба за Европу: 1939-1941. М., 2000.
32. Дьяков Ю.Л. Горькое чувство истории: за ошибки власти расплачивается народ // Война 1941-1945 годов. М., 2005.
33. Дьяков Ю.Л. К вопросу о потерях РККА в годы Великой Отечественной войны // Вопросы истории. 1995. № 5-6.
34. Петрова Н.К. Потери советской армии в Великую Отечественную: новый взгляд // Правда. 12 апреля 1995 г.
35. Былинин С. Танковое сражение под Бродами – Ровно 1941. М., 2004.
36. Галактионов В.Ю. Германский фашизм как феномен первой половины XX века. Кемерово, 1999.
37. Исаев А.В. Дубно 1941. Величайшее танковое сражение Второй мировой. М., 2009.
38. Исаев А.В. Неизвестный 1941. Остановленный блицкриг. М., 2010.
39. Исаев А.В. От Дубно до Ростова. М., 2004.
40. Язьков Е.Ф. История Европы и Америки в новейшее время (1918-1945). М., 2003.
41. Жаркой Ф.М. Танковый марш. СПб., 2012.
42. Дриг Е. Механизированные корпуса РККА в бою. М., 2005.
43. Aleksandr Cherkasov, Michal Šmigel. Vlasovites and Policemen as a Phenomenon in the Great Patriotic War Period through the Eyes of The Workers and Peasants' Red Army Fighters // Былые годы. 2013. № 29 (3). Pp.4-9.
44. Кринко Е.Ф. «Хуже врага...»: дезертирство в СССР накануне и в годы Великой Отечественной войны // История и историки в контексте времени. 2011. № 8. С.90-105.
45. Горьков Ю.А. Кремль. Ставка. Генштаб. Тверь, 1995.
46. Гуркин В.В. О людских потерях на советско-германском фронте в 1941-1945 гг. // Новая и новейшая история. 1992. № 3.
47. Vladimir I. Afanasenko. From “Blau” to “Uranus”: Operations by the Red Workers' and Peasants' Army and the Wehrmacht at the Big Bend of the Don in July-October 1942 // Военный сборник, 2014, Vol.(5), № 3. Pp.144-158.
48. Evgeny F. Krinko. Seizure of Maikop by the Wehrmacht (August 9–10, 1942) // Военный сборник, 2013, Vol.(2), № 2. Pp.134-145.
49. Evgeny F. Krinko, Maxim V. Medvedev. Mius-front: German Defense Line in the South of the USSR and Its Features (1941-1943) // Военный сборник, 2013, № 1. Pp. 27-40.
50. Tatiana P. Khlynina. “And Then I Heard This Strange Word...”: the Evacuation from the Memoirs of Rostov Oblast Eye Witnesses and Party Documents // Военный сборник, 2014, Vol.(3), № 1. Pp.33-40.
51. Amiran T. Urushadze. Soviet-German Relations in 1940–1941 // История и историки в контексте времени, 2013, Vol. (11), № 2. Pp. 98-107.
52. Кринко Е.Ф. Грузинские части вермахта и германских спецслужб в годы Великой Отечественной войны // История и историки в контексте времени. 2010. № 7. С.101-124.
53. Кринко Е.Ф. Проблемы массового сознания жителей Северо-Западного Кавказа (1941–1945 гг.) в отечественной историографии // История и историки в контексте времени. 2004. № 1. С.136-158.
54. Vladimir V. Zaparii, Vasilii V. Zaparii. Modernization of the Ural Metallurgy during the Great Patriotic War (1941–1945) // Былые годы. 2013. № 29 (3). Pp.47-52.
55. Oleg V. Ratushnyak. The Third Reich and the Cossacks: Relations during the World War II // Былые годы. 2013. № 29 (3). Pp.101-106.
56. Olga V. Natolochnaya, Vyacheslav I. Menkovsky. War as a Social-Psychological Phenomenon // European Researcher, 2014, Vol.(84), № 10-1, pp. 1742-1746.

57. Aleksandra Cherkasski, Leonid Terushkin. Soviet Jewish Community Strategies, Concerning Memory Perpetuation (Erection of Memorials to Jews-Fascism Victims Case Study) // Былые годы. 2013. № 29 (3). Pp.69-74.
58. Кринко Е.Ф., Кропачев С.А. Масштабы сталинских репрессий в оценках советских и современных российских исследователей // Былые годы. 2012. № 4 (26). С.86-99.
59. Тихонов В.В. «Колесо истории работает в нашу пользу»: историк как пропагандист в годы Великой Отечественной войны // Былые годы. 2012. № 3 (25). С.58-67.
60. Marios A. Karampaglidis, Artjom A. Fomenkov. Revisiting the Internationalism of European Fascist Movements // European Researcher, 2014, Vol.(88), № 12-1, pp. 2055-2061.
61. Albina S. Zhanbosinova. Political Repression in the USSR (1920–1950s): Historical and Statistical Research // European Researcher, 2013, Vol.(45), № 4-1. Pp.811-822.
62. Митчем С. Фельдмаршалы Гитлера и их битвы. Смоленск, 1998.
63. Хаупт В. Группа армий «Север». Бои за Ленинград. 1941-1944. М., 2005.
64. Хоффман И. Подготовка Советского Союза к наступательной войне. 1941 год // Отечественная история. 1993. № 4.
65. Гриф секретности снят: Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах: Стат. исслед./ Г.Ф.Кривошеев, В.М.Андроников, П.Д.Буриков. М., 1993.
66. Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании, стратегические операции и сражения. Статистический анализ. Книга 1: Летне-осенняя кампания 1941 года. М., 2004.
67. Россия и СССР в войнах XX века: Потери Вооруженных Сил (архивные материалы) / Отв. ред. Г.Ф.Кривошеев. М., 2001.
68. Антонов Л.Н. Решение проблемы отражения вторжения противника в начальном периоде войны по опыту 20-й армии на лепельском направлении. Учебный материал //ВИМО, кафедра истории военного искусства им. Р.Я.Малиновского. М., 1993 /www.vumo.ru/books/
69. Дриг Е. Состояние автобронетанковых войск к концу 1939 года. Механизированные корпуса РККА. Сайт памяти К.Черепанова // http://www.warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=7349
70. Мартов В.Ю. Белорусские хроники. 1941 год. Глава 1. Белостокско-Минское сражение // http://www.idiot.vitebsk.net/i41/mart41_1.htm
71. Петрова Н.К. Потери советской армии в Великую Отечественную: новый взгляд // Правда. 12 апреля. 1995
72. Куманев Г.А. Подвиг и подлог. Страницы Великой Отечественной войны 1941-1945. М., 2000. С. 352.
73. Куманев Г.А. Подвиг и подлог. Страницы Великой Отечественной войны 1941-1945. М., 2000. С. 349.
74. Данные по: Великая Отечественная война 1941-1945 гг. Кампании, стратегические операции и сражения. Статистический анализ. Книга 1: Летне-осенняя кампания 1941 года. М., 2004.
75. Дьяков Ю.Л. К вопросу о потерях РККА в годы Великой Отечественной войны // Вопросы истории. 1995. № 5-6. С. 121.
76. Дьяков Ю.Л. Горькое чувство истории: за ошибки власти расплачивается народ // Война 1941-1945 годов. М., 2005. С.87.
77. Гуркин В.В. О людских потерях на советско-германском фронте в 1941-1945 гг. // Новая и новейшая история. 1992. № 3. С. 223.
78. Кринко Е.Ф. «Хуже врага...»: дезертирство в СССР накануне и в годы Великой Отечественной войны // История и историки в контексте времени. 2011. Вып. 8.
79. История войны еще не написана // Огонек. 1989. 25 июня. С. 8.
80. Дьяков Ю.Л. Горькое чувство истории: за ошибки власти расплачивается народ // Война 1941-1945 годов. М., 2005.

References:

1. Fraza, odnazhdy «sorravshayasya» s ust M.S. Gorbacheva, teper' ochen' chasto figuriruet v yumoreskakh raznogo sorta!

2. Perechen' № 5 strelkovykh, gornostrelkovykh, motostrelkovykh i motorizovannykh divizii, vkhodivshikh v sostav deistvuyushchei armii v gody Velikoi Otechestvennoi voiny // Rossiya i SSSR v voynakh KhKh veka: Poteri Vooruzhennykh Sil (arkhivnye materialy) / Otv. red. G.F.Krivosheev. M., 2001.
3. Perechen' № 7 upravlenii brigad vsekh rodov voisk, vkhodivshikh v sostav deistvuyushchei armii v gody Velikoi Otechestvennoi voiny // Rossiya i SSSR v voynakh KhKh veka: Poteri Vooruzhennykh Sil (arkhivnye materialy) / Otv. red. G.F.Krivosheev. M., 2001.
4. Perechen' № 12 aviatsionnykh polkov voenno-vozdushnykh sil Krasnoi Armii, vkhodivshikh v sostav Deistvuyushchei armii v gody Velikoi Otechestvennoi voiny 1941-1945 gg. // Rossiya i SSSR v voynakh KhKh veka: Poteri Vooruzhennykh Sil (arkhivnye materialy) / Otv. red. G.F.Krivosheev. M., 2001.
5. Perechen' № 13 artilleriiskikh, minometnykh, zenitno-pulemetnykh, polkov i polkov PVO zheleznodorozhnykh eshelonov, vkhodivshikh v sostav Deistvuyushchei armii v gody Velikoi Otechestvennoi voiny 1941-1945 gg. // Rossiya i SSSR v voynakh KhKh veka: Poteri Vooruzhennykh Sil (arkhivnye materialy) / Otv. red. G.F.Krivosheev. M., 2001.
6. Perechen' № 15 tankovykh, samokhodno-artilleriiskikh i mototsikletnykh polkov so srokami ikh vkhozheniya v sostav deistvuyushchei armii v gody Velikoi Otechestvennoi voiny 1941-1945 // Rossiya i SSSR v voynakh KhKh veka: Poteri Vooruzhennykh Sil (arkhivnye materialy) / Otv. red. G.F.Krivosheev. M., 2001.
7. Perechen' № 19 organov upravleniya, soedinenii, korablei, chastei i uchrezhdenii Krasnoznamennogo Baltiiskogo flota, Ladozhskoi voennoi flotilii i Il'menskogo otryada korablei vkhodivshikh v sostav deistvuyushchei armii v period Velikoi Otechestvennoi voiny // Rossiya i SSSR v voynakh KhKh veka: Poteri Vooruzhennykh Sil (arkhivnye materialy) / Otv. red. G.F.Krivosheev. M., 2001.
8. Perechen' № 27 inzhenernykh chastei (otdel'nykh batal'onov, rot, otryadov), so srokami vkhozheniya ikh v sostav deistvuyushchei armii v gody Velikoi Otechestvennoi voiny 1941-1945 // Rossiya i SSSR v voynakh KhKh veka: Poteri Vooruzhennykh Sil (arkhivnye materialy) / Otv. red. G.F.Krivosheev. M., 2001.
9. Donesenie zamestitelya nachal'nika 3-go Upravleniya NKO SSSR F.Ya.Tutushkina I.V.Stalinu o poteryakh VVS Severo-Zapadnogo fronta v pervye dni voiny // Rossiya i SSSR v voynakh KhKh veka: Poteri Vooruzhennykh Sil (arkhivnye materialy) / Otv. red. G.F.Krivosheev. M., 2001.
10. Got G. Tankovye operatsii. M., 2005.
11. Gal'der F. Voennyi dnevnik. Ezhednevnye zapisi nachal'nika general'nogo shtaba sukhoputnykh voisk. M., 2010.
12. Zhukov G.K. Vospominaniya i razmyshleniya. V 2 t. T.1. M., 2002.
13. Rokossovskii K.K. Soldatskii dolg. M., 1988.
14. Popel' N.K. V tyazhkuyu poru. M., 2001.
15. Popel' N.K. Tanki povernuli na zapad. M., 2001.
16. Tyulenev I.V. Cherez tri voiny. M., 1972.
17. Zatyanyushhiysya blitskrig. Germanskie generaly o voine v Rossii. M., 2006.
18. Mikoyan A.I. Tak bylo. M., 1999.
19. Anfilov V. A. Boevye deistviya Sovetskikh Vooruzhennykh Sil na Severo-zapadnom napravlenii / Nachalo Velikoi Otechestvennoi voiny (22 iyunya – seredina iyulya 1941 goda). Voенно-istoricheskii ocherk. M., 1962.
20. Gapich N. Nekotorye mysli po voprosam upravleniya i svyazi // VIZh. 1965. № 7.
21. Kozhevnikov M. N. Komandovanie i shtab VVS Sovetskoi Armii v Velikoi Otechestvennoi voine 1941-1945 gg. M., 1977.
22. Volkogonov D.A. Triumf i tragediya. Politicheskii portret I.V. Stali-na. M., 1989.
23. Galkin A.A. Germanskii fashizm. M., 1989.
24. Ryabyshev D.I. Pervyi god voiny. M., 1990.
25. Suvorov V. Razgrom. M., 2010.
26. Beshanov V.V. Tankovyi pogrom 1941 goda. M., 2008.
27. Bichekhvost A.F. Repatriatsiya sovetskikh i inostrannykh grazhdan: vnu-tripoliticheskie i mezhdunarodnye aspekty (1944-1945 gg.). Avtoref. diss. dokt. ist. nauk. Saratov. 1996.
28. God 1941 – uroki i vyvody / Pod red. V.P.Nelasova. 1992.

29. Solonin M.S. 22 iyunya ili kogda nachalas' Velikaya Otechestvennaya voina. M., 2006.
30. Kumanev G.A. Podvig i podlog. Stranitsy Velikoi Otechestvennoi voiny 1941-1945. M., 2000.
31. Mel'tyukhov M.I. Upushchennyi shans Stalina. Sovetskii Soyuz i bor'ba za Evropu: 1939-1941. M., 2000.
32. D'yakov Yu.L. Gor'koe chuvstvo istorii: za oshibki vlasti rasplachivaetsya narod // Voina 1941-1945 godov. M., 2005.
33. D'yakov Yu.L. K voprosu o poteryakh RKKA v gody Velikoi Otechestvennoi voiny // Voprosy istorii. 1995. № 5-6.
34. Petrova N.K. Poteri sovetskoj armii v Velikuyu Otechestvennyuyu: novyi vzglyad // Pravda. 12 aprelya 1995 g.
35. Bylinin S. Tankovoe srazhenie pod Brodami – Rovno 1941. M., 2004.
36. Galaktionov V.Yu. Germanskii fashizm kak fenomen pervoi poloviny KhKh veka. Kemerovo, 1999.
37. Isaev A.V. Dubno 1941. Velichaishee tankovoe srazhenie Vtoroi mirovoj. M., 2009.
38. Isaev A.V. Neizvestnyi 1941. Ostanovlenniy blitskrig. M., 2010.
39. Isaev A.V. Ot Dubno do Rostova. M., 2004.
40. Yaz'kov E.F. Istoriya Evropy i Ameriki v noveishee vremya (1918-1945). M., 2003.
41. Zharkoi F.M. Tankovyi marsh. SPb., 2012.
42. Drig E. Mekhanizirovannye korpUSA RKKA v boyu. M., 2005.
43. Aleksandr Cherkasov, Michal Šmigel'. Vlasovites and Policemen as a Phenomenon in the Great Patriotic War Period through the Eyes of The Workers and Peasants' Red Army Fighters // Bylye gody. 2013. № 29 (3). Rr.4-9.
44. Krinko E.F. «Khuzhe vraga...»: dezertirstvo v SSSR nakanune i v gody Velikoi Otechestvennoi voiny // Istoriya i istoriki v kontekste vremeni. 2011. № 8. S.90-105.
45. Gor'kov Yu.A. Kreml'. Stavka. Genshtab. Tver', 1995.
46. Gurkin V.V. O lyudskikh poteryakh na sovetsko-germanskom fronte v 1941-1945 gg. // Novaya i noveishaya istoriya. 1992. № 3.
47. Vladimir I. Afanasenko. From “Blau” to “Uranus”: Operations by the Red Workers' and Peasants' Army and the Wehrmacht at the Big Bend of the Don in July-October 1942 // Voennyi sbornik, 2014, Vol.(5), № 3. pp.144-158.
48. Evgeny F. Krinko. Seizure of Maikop by the Wehrmacht (August 9–10, 1942) // Voennyi sbornik, 2013, Vol.(2), № 2. pp.134-145.
49. Evgeny F. Krinko, Maxim V. Medvedev. Mius-front: German Defense Line in the South of the USSR and Its Features (1941-1943) // Voennyi sbornik, 2013, № 1. pp. 27-40.
50. Tatiana P. Khlynina. “And Then I Heard This Strange Word...”: the Evacuation from the Memoirs of Rostov Oblast Eye Witnesses and Party Documents // Voennyi sbornik, 2014, Vol.(3), № 1. pp.33-40.
51. Amiran T. Urushadze. Soviet-German Relations in 1940–1941 // Istoriya i istoriki v kontekste vremeni, 2013, Vol. (11), № 2. Rp. 98-107.
52. Krinko E.F. Gruzinskie chasti vermakhtha i germanskikh spetssluzhb v gody Velikoi Otechestvennoi voiny // Istoriya i istoriki v kontekste vremeni. 2010. № 7. S.101-124.
53. Krinko E.F. Problemy massovogo soznaniya zhitel' Severo-Zapadnogo Kavkaza (1941–1945 GG.) v otechestvennoi istoriografii // Istoriya i istoriki v kontekste vremeni. 2004. № 1. S.136-158.
54. Vladimir V. Zaparii, Vasilii V. Zaparii. Modernization of the Ural Metallurgy during the Great Patriotic War (1941–1945) // Bylye gody. 2013. № 29 (3). pp.47-52.
55. Oleg V. Ratushnyak. The Third Reich and the Cossacks: Relations during the World War II // Bylye gody. 2013. № 29 (3). pp.101-106.
56. Olga V. Natolochnaya, Vyacheslav I. Menkovsky. War as a Social-Psychological Phenomenon // European Researcher, 2014, Vol.(84), № 10-1, pp. 1742-1746.
57. Aleksandra Cherkasski, Leonid Terushkin. Soviet Jewish Community Strategies, Concerning Memory Perpetuation (Erection of Memorials to Jews-Fascism Victims Case Study) // Bylye gody. 2013. № 29 (3). pp.69-74.
58. Krinko E.F., Kropachev S.A. Masshtaby stalinskikh repressii v otsenkakh sovetskikh i sovremennykh rossiiskikh issledovatelei // Bylye gody. 2012. № 4 (26). S.86-99.

59. Tikhonov V.V. «Koleso istorii rabotaet v nashu pol'zu»: istorik kak propagandist v gody Velikoi Otechestvennoi voiny // *Bylye gody*. 2012. № 3 (25). S.58-67.
60. Marios A. Karampaglidis, Artjom A. Fomenkov. Revisiting the Internationalism of European Fascist Movements // *European Researcher*, 2014, Vol.(88), № 12-1, pp. 2055-2061.
61. Albina S. Zhanbosinova. Political Repression in the USSR (1920–1950s): Historical and Statistical Research // *European Researcher*, 2013, Vol.(45), № 4-1. pp.811-822.
62. Mitchem S. Fel'dmarshaly Gitlera i ikh bitvy. Smolensk, 1998.
63. Khaupt V. Gruppa armii «Sever». Boi za Leningrad. 1941-1944. M., 2005.
64. Khoffman I. Podgotovka Sovetskogo Soyuza k nastupatel'noi voine. 1941 god // *Otechestvennaya istoriya*. 1993. № 4.
65. Grif sekretnosti snyat: Poteri Vooruzhennykh Sil SSSR v voynakh, boevykh deistviyakh i voennykh konfliktakh: Stat. issled./ G.F.Krivosheev, V.M.Andronikov, P.D.Burikov. M., 1993.
66. Velikaya Otechestvennaya voina 1941-1945 gg. Kampanii, strategicheskie operatsii i srazheniya. Statisticheskii analiz. Kniga 1: Letne-osennyaya kampaniya 1941 goda. M., 2004.
67. Rossiya i SSSR v voynakh KhKh veka: Poteri Vooruzhennykh Sil (arkhivnye materialy) / Otv. red. G.F.Krivosheev. M., 2001.
68. Antonov L.N. Reshenie problemy otrazheniya vtorzheniya protivnika v nachal'nom periode voiny po opytu 20-i armii na lepel'skom napravlenii. Uchebnyi material //VIMO, kafedra istorii voennogo iskusstva im. R.Ya.Malinovskogo. M., 1993 /www.vumo.ru/books/
69. Drig E. Sostoyanie avtobronetankovykh voisk k kontsu 1939 goda. Mekhanizirovannye korpusa RKKK. Sait pamyati K.Cherepanova // http://www.warheroes.ru/hero/hero.asp?Hero_id=7349
70. Martov V.Yu. Belorusskie khroniki. 1941 god. Glava 1. Belostoksko-Minskoe srazhenie // http://www.idiot.vitebsk.net/i41/mart41_1.htm
71. Petrova N.K. Poteri sovetsoi armii v Velikuyu Otechestvennyuyu: novyi vzglyad // *Pravda*. 12 aprelya. 1995
72. Kumanev G.A. Podvig i podlog. Stranitsy Ve-likoi Otechestvennoi voiny 1941-1945. M., 2000. S. 352.
73. Kumanev G.A. Podvig i podlog. Stranitsy Ve-likoi Otechestvennoi voiny 1941-1945. M., 2000. S. 349.
74. Dannye po: Velikaya Otechestvennaya voina 1941-1945 gg. Kampanii, strategicheskie operatsii i srazheniya. Statisticheskii analiz. Kniga 1: Letne-osennyaya kampaniya 1941 goda. M., 2004.
75. D'yakov Yu.L. K voprosu o poteryakh RKKK v gody Velikoi Otechestvennoi voiny // *Voprosy istorii*. 1995. № 5-6. S. 121.
76. D'yakov Yu.L. Gor'koe chuvstvo istorii: za oshibki vlasti rasplachivaetsya narod // *Voina 1941-1945 godov*. M., 2005. S.87.
77. Gurkin V.V. O lyudskikh poteryakh na sovetsko-germanskome fronte v 1941-1945 gg. // *Novaya i noveishaya istoriya*. 1992. № 3. S. 223.
78. Krinko E.F. «Khuzhe vraga...»: dezertirstvo v SSSR nakanune i v gody Velikoi Otechestvennoi voiny // *Istoriya i istoriki v kontekste vremeni*. 2011. Vyp. 8.
79. *Istoriya voiny eshche ne napisana* // *Ogonek*. 1989. 25 iyunya. S. 8.
80. D'yakov Yu.L. Gor'koe chuvstvo istorii: za oshibki vlasti rasplachivaetsya narod // *Voina 1941-1945 godov*. M., 2005.

УДК 94

**Советские войска в первые недели Великой Отечественной войны
(июнь-июль 1941 г.): анализ боевых действий**

Анвар Мирзахматович Мамадалиев

Международный сетевой центр фундаментальных и прикладных исследований, Российская Федерация
Лаборатория мировых цивилизаций
Кандидат педагогических наук
E-mail: anvarm@mail.ru

Аннотация. Первые дни Великой Отечественной войны и значительные потери РККА вызывали и вызывают ожесточенные споры, причем не только у историков, но и широкого круга общественности. В статье делается попытка кратко осветить первые недели войны через призму анализа боевых действий РККА и вермахта, а также обозначить и дать оценку некоторым известным мифам данного периода.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, июль 1941 г., Прибалтийская стратегическая оборонительная операция, Смоленское сражение.