

Copyright © 2015 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation
Russian Journal of Sociology
Has been issued since 2015.
ISSN: 2409-6288
Vol. 2, Is. 2, pp. 44-51, 2015

DOI: 10.13187/rjs.2015.2.44
www.ejournal32.com



UDC 378

The Main Approaches to the Sociological Studies on the Material of Media Culture in the 20 years of the XXth Century in Russia and in the UK

¹ Irina Chelysheva
² Galina Mikhaleva

¹ Rostov State University of Economics, Russian Federation
Associate Professor, Head of the Department of education and socio-cultural development of the individual

E-mail: ivchelysheva@yandex.ru

² Rostov State University of Economics, Russian Federation
Associate Professor

E-mail: gmikhaleva@list.ru

Abstract

The article analyzes the development of sociological research of media culture in the 20 years of the twentieth century. The authors provide an overview of the main publications of sociological study period, to analyze their basic position. The findings substantiated the role and significance of sociological research the 20s for the further development of the sociology of media culture and media education.

Keywords: media culture, media education, case studies, theoretical concepts of media education in Russia and the UK.

Введение

Великобритания является одним из признанных лидеров мировой медиапедагогике. Осуществление сравнительного анализа развития британских и российских медиаобразовательных концепций с точки зрения историко-педагогических, социокультурных, методологических и теоретических основ, оказывающих наиболее существенное влияние на современное состояние российской медиапедагогике и имеющих наиболее значимые перспективы для ее дальнейшего развития, приобретает особую актуальность в условиях реформирования и модернизации российского образования, интеграции зарубежных и отечественных теоретических и практических подходов, вопросов содержания и организационных форм в работе с произведениями современной медиакультуры.

В связи с этим представляет интерес выявление основных направлений образования и воспитания средствами медиакультуры в отечественном и британском медиаобразовании на разных этапах становления и развития.

Материалы и методы исследования

Методологической основой данного исследования выступает философская концепция М.М. Бахтина – В.С. Библера о «диалоге культур». Основные методы исследования: синтез и

теоретическое моделирование, обобщение и классификация, сравнение и сопоставление, анализ научной литературы по педагогике, философии, психологии, медиаобразованию, социологии культуры и т.д.

Результаты исследования

История зарождения медиаобразования в Великобритании хронологически совпадает с периодом создания Британского киноинститута – 1930-е годы. Отдел образования при киноинституте по сей день проводит конференции и семинары, медиа-курсы («летние школы») для учителей, осуществляет масштабные исследования по проблемам медиаобразования, публикует книги, учебные пособия и методические рекомендации для педагогов.

История британского медиаобразования, тесным образом, связана с эволюцией британского кино. В дотелевизионную эпоху посещение кинотеатра было семейным мероприятием, поэтому проблема качества и содержания фильмов оказалась в центре внимания педагогов, выражавших опасения, в связи с быстрым ростом популярности нового жанра искусства и его неоднозначным влиянием на развитие и воспитание школьников. Педагогическое сообщество было обеспокоено засильем коммерческой американской кинопродукции и неудовлетворительным уровнем качества отечественной кинематографии. Поэтому в крупных городах Великобритании по инициативе педагогов-энтузиастов создавались киноклубы и кинообщества, в которых демонстрировались лучшие произведения отечественного и зарубежного кинематографа. «Те, кому в школе пытаются привить эстетический вкус, вне школы подвергаются конкурирующей эксплуатации простейших эмоций: в виде фильмов, со стороны печати и всевозможных форм рекламы, коммерческой беллетристики – все они предлагают удовлетворение потребностей на самом примитивном уровне, и прививают вкус к сиюминутным удовольствиям, получаемым без малейших усилий» [1. Р. 3]. Особенно негативно этот процесс отражался на подрастающем поколении. Авторы пришли к выводу, что «высокая культура» более предпочтительна еще и потому, что требует от школьников приложения существенных умственных усилий по сравнению с восприятием «популярной культуры». Исходя из данного постулата «популярная» или «массовая культура» трактовалась как форма «праздного развлечения», при этом молодежь следовало «вооружить» определенными средствами защиты от «разрушительного» влияния масс-медиа. Таким образом, отношение педагогов к тогдашнему кинематографу носило ярко выраженный негативный характер, т.к. на экране демонстрировалось преимущественно коммерческое кино.

О влиянии средств массовой культуры на сознание зрительской аудитории в Великобритании стали писать с момента появления средств массовой информации. Бурное развитие средств массовой коммуникации в XX в. привело к изменению мировосприятия и трансформации культуры: потребовалось теоретическое осмысление феномена массовой коммуникации. Идейным вдохновителем критического движения в защиту национальных культурных традиций стал британский литературный критик, культуролог и педагог Ф.Р. Ливис (1895-1978). Несмотря на то, что он не принял прогресс машинной цивилизации, благодаря Ф.Р. Ливису и его последователям значительно расширилось поле исследования, в которое были включены популярная литература, масс-медиа и субкультурные формы (массовая культура), – порождение технологической цивилизации XX в. Кроме того, весь этот материал потребовал кардинальной переоценки такого понятия, как эстетическая ценность, – проблема, давно ставшая предметом внимания западноевропейских критиков.

В историческом контексте британского медиаобразования вышеописанные критические традиции нашли выражение в т.н. избирательном подходе к изучению средств массовой коммуникации и массовой культуры, когда изучались исключительно лучшие образцы киноискусства, общепризнанные подлинные шедевры мирового кинематографа. Основной целью данного подхода стала попытка защитить традиционные культурные ценности цивилизации от негативного воздействия масс-медиа. По выражению Л. Мастермана, «...в них [масс-медиа] видели источник пагубного влияния, развращающего и отравляющего незрелые умы, бороться с которым можно лишь с помощью воспитания и образования» [2. С. 22].

Подобный пренебрежительный подход к продукции масс-медиа просуществовал достаточно долго, – настолько сильным было влияние традиционной элитарной литературной критики, заложенной Ф.Р. Ливисом и Д. Томпсоном. Однако впоследствии произошла критическая переоценка ценностного отношения к продукции масс-медиа, что привело к пониманию принципиальной относительности и исторической ограниченности тех или иных эстетических ценностей.

Важное значение исследованиям аудитории в целях выявления возможностей использования кинематографа и прессы в образовательных целях признавалось и в России. Причем еще в 1912 году в отечественной литературе и периодической прессе уже можно было встретить социологические исследования. А.Н. Шеремет, проведя анализ первых публикаций социологического характера, вышедших еще в 1910-е годы приходит к выводу о том, что русская дореволюционная киножурналистика содержит в себе значительное количество элементов социологического знания о кинокоммуникации [3. С.590].

Развитие социологических исследований, касающихся содержания фильмов, анализа состава зрительской аудитории, механизмов продвижения фильма к зрителю было неслучайным и было связано, прежде всего с тем, что на кинематограф возлагались большие надежды в плане образования, воспитания и повышения уровня культуры населения. Об этом писал Е. Самуйленко в 1912 г., а затем и в 1919 году: «недалеко то время, когда кинематограф, вместо пошлой забавы праздной толпы, станет крупнейшим образовательным средством и займет в школах и аудиториях такое же место, какое в настоящее время занимает проекционный фонарь» [4. С. 9]. Первые просветительские киносеансы осуществлялись при помощи «учебной фильма» о производстве, научных явлениях и т.д. Большинство фильмов не было рассчитано на детскую аудиторию, да и киносеансы не носили систематического характера, однако их проведение имело важное образовательное значение для подрастающего поколения, так как кроме собственно просмотра фильмов были организованы лекции о технической стороне кинематографа, которые способствовали удовлетворению интереса юной публики к новому синтетическому искусству. В крупных учебных заведениях Москвы, Одессы, Тифлиса, Риги, Петербурга «световые картины» (так называли первые фильмы) начали использоваться в учебном процессе: «в гимназиях и реальных училищах устраивались реферативные чтения с использованием световых картин по истории, географии и этнографии» [5. С. 6].

После 1917 года перед кинематографом и прессой ставятся задачи не только просветительского, но и пропагандистского характера. Уже в январе 1918 г. начала свою работу первая советская киноячейка – Киноподотдел Внешкольного отдела Государственной комиссии по просвещению, занимавшийся отбором и показом агитационных, научно-просветительских кинофильмов и фильмов–экранизаций, а также проведением просветительских лекций о кинематографе. Агитационная и пропагандистская работа, действенными средствами которой признавались кинематограф и пресса, приобрела государственное значение. В разных городах и в отдаленных районах страны в 1918 г. был налажен систематический показ фильмов в своеобразных передвижных кинотеатрах, которые размещались в так называемых агитпоездах и агитпароходах.

Одновременно с агитационной и пропагандистской работой, в 20-е годы в прессе и в научных кругах активно обсуждались проблемы кинофикации школы, разработки теоретических и методических подходов работы с произведениями медиакультуры и т.п. Началась активная работа по изучению аудитории – кинозрителей и читателей.

Анализ научной литературы позволил заключить, что медиаобразовательную проблематику научных исследований периода 20-х годов можно условно разделить на две группы:

1. Социологические исследования, в которых рассматривались проблемы взаимодействия произведений медиакультуры и зрителя – изучение предпочтений, психологии восприятия, рефлексии, когнитивных, поведенческих реакций и т.п. Данная группа исследований включает изучение детской и взрослой аудитории. Так, исследованиям детской аудитории были посвящены работы А.В. Трояновского и Р.И. Егиазарова, А.М.Гельмонта и др.

2. Методические исследования, которые заключались в разработке и практической апробации методов и форм работы с произведениями медиакультуры. Сюда относятся

работы А.М. Гельмонта, Ю.И. Менжинской, С.Н. Луначарской, А. Шамрай, В. Полетаева и др. Л.Н. Коган отмечает, что в 20-е годы эмпирические исследования в области культуры, в том числе – и связанные с произведениями медиакультуры (прессой, кинематографом, фотографией и т.п.) приобрели большую популярность. Представители взрослого и детского населения становились участниками многочисленных опросов, переписей, заполняли анкеты и тесты. В их числе были «обследования бюджетов времени (С.Струмилин), и социологические исследования художественной культуры» [6. С. 54].

Вопросами социологических исследований в области техногенных искусств занимались и созданный в 1924 году сектор социологии при Институте истории искусства, и комиссия по социологии искусства, деятельность которой была инициирована известным лингвистом, академиком Н.Я. Марром в Академии материальной культуры. Исследования были связаны с изучением общественного мнения, читательскими и зрительскими интересами аудитории и т.п.

Социологические исследования в области кинематографии проводились по трем основным направлениям. Среди них Л.Н. Коган выделяет:

- 1) изучение психологических реакций на кинопроизведения тестовыми методами;
- 2) анкетные опросы зрителей «преимущественно в зрелищных предприятиях, реже - по месту работы и жительства»;
- 3) изучение поведения аудитории во время просмотра фильма [Там же. С.55].

К примеру, анализу взаимодействия детей и молодежи с печатными периодическими изданиями были посвящены исследования Я.М. Шафира, а социологический анализ изучения кинозрителей представлен в работах В.Ф. Федорова, П.И. Люблинского; А.В. Трояновского и Р.И. Егiazарова, А.М. Гельмонта и др.

Известный исследователь А.М. Гельмонт внес существенный вклад в и разработку социологических, методических и практических аспектов киноработы с детьми. Он считал, что необходимо создавать научно обоснованные методы киноработы с учащимися, которые могли бы способствовать повышению уровня кинокультуры школьников. С этой целью, А.М. Гельмонт предлагал осуществлять изучение интересов детской аудитории в области кинематографа, на основе которого и должна разрабатываться методика работы с фильмом. А.М. Гельмонт, основываясь на результатах экспериментальных данных, неоднократно указывал на негативное влияние взрослых фильмов на детскую аудиторию, подчеркивал недопустимость посещения детьми киносеансов в вечернее время. В числе наиболее актуальных задач киноработы А.М. Гельмонт также выделял создание «советской педагогической фильмы» для детской аудитории [7. С. 20].

Довольно крупномасштабные эмпирические исследования для того времени были проведены А.В.Трояновским и Р.И. Егiazаровым [8]. Они организовали экспериментальную работу сразу в нескольких городах (Москве, Армавире, Туле) с тем, чтобы изучить кинопредпочтения зрителей, выявить их отношение к кинопрокату, а также проанализировать его коммерческую сторону.

Начиная с 1921 года (год открытия Института детского чтения, в ведении которого были вопросы детской литературы и детской психологии) активно развернулись исследования по методике использования детской периодической печати в воспитании и образовании. В числе первых изданий, где были наиболее подробно представлены методы работы с детскими печатными изданиями, стали книги и брошюры А. Шамрай и В. Полетаева. В них рассказывалось о том, как нужно изучать детскую прессу, предлагались рекомендации по созданию стенных газет и журналов, изготовленных рукописным способом (пользовавшихся большой популярностью в тот период), определялись основные приемы работы юных корреспондентов (деткоргов) [9].

Теперь обратимся к методике работы с фильмом. В. Диканская считала кинематограф мощным фактором социального воспитания и умственного развития школьников. Вместе с тем, она признавала, что потенциал кинематографа «является до сих пор почти неиспользованным для школ Республики. Совершенно необходимо заполнить этот недопустимый пробел в жизни как городской, так и деревенской школы. Руководящие органы, при ближайшем участии Главсоцвоса НКП, должны проявить максимум энергии и инициативы, чтобы ускорить процесс установки кино «лицом к школе», с удалением всех нежелательных и вредных сторон его воздействия на подрастающий молодежь СССР.

Значение кинематографа для школы — громадно; область его воздействия на детей — безгранична; это великая сила в руках педагогики, но при условии всестороннего изучения этой силы педагогами и учителями, пользоваться ею, как следует» [10. С.8]. По мнению В. Диканской, кино необходимо максимально использовать для образовательных и воспитательных целей школы. Для этого необходимы следующие условия: тщательная организация «механической и «технической» сторон процесса; любовное и бережное отношение к сеансам для детей, и, наконец, одним из главных условий В. Диканской выдвигается «выпрямить идеологическую сторону дела. Нужно добывать фильмы, педагогически и художественно ценные, а также привлекать лучших специалистов для создания сценариев по ряду научных дисциплин (обществоведение, естествознание, биология, анатомия, физика, география, гигиена, санитария и др.)» [Там же. С.11].

В. Диканская была убеждена, что существенная роль в методике проведения киноработы должна отводиться наглядности и комментариям педагога. Все киноматериалы должны демонстрироваться при помощи «подробного текстурального сопровождения, и тогда вся живая действительность, в ее мощном процессе коммунистического строительства приблизится к детям, будет ими воспринята без труда и напряжения, запомнится навсегда и лучше, чем сухой доклад или лекция» [Там же. С.14]. Кроме того, автором указывается на необходимость создания школьных кинотек, в которых бы были полезные и познавательные фильмы для детей. Кинотеки необходимы и в городских, и особенно — в деревенских школах.

С.Н. Луначарская занимала сходную позицию, и полагала, что среди первоочередных задач приобщения детей к искусству кино должна быть кинофикация школы. Для решения задач, связанных с «кинофикацией» учебных заведений, Наркомпросу было поручено изыскать средства на приобретение киноаппаратуры, «которые могли бы служить киностационарами для планомерного применения кино как способа наглядного обучения» [11. С. 15]. Еще одним важным аспектом киноработы, по мнению С.Н. Луначарской, вступало создание специальных фондов художественных и «культурных фильмов, которые расширяли бы горизонт учащихся, шире освещали затрагиваемые в курсе темы, обогащали бы его новыми представлениями, связанными с тем, что он изучает в школе, но все же выходящими из школьного круга. Таковы географические, этнографические, производственные, исторические фильмы» [Там же. С. 16].

По мнению Ю.И. Менжинской, одним из главных условий успешной киноработы должно стать привлечение интереса юной аудитории к киноискусству. Соответственно, и работу с фильмом, по ее мнению, необходимо было строить таким образом, «чтобы дети не ощутили в этом какого-то ущемления своих прав. Больше того, в результате вмешательства организатора кинокружка они должны сразу почувствовать, что посещение кино для них еще заманчивее» [12. С.5]. В числе первоочередных задач киноработы Ю.И. Менжинской были выделены вопросы разработки содержания, форм и методов культурно-массовой работы с детьми на материале кино.

Недооценка важной роли киноискусства в воспитании подрастающего поколения, считала Ю.И. Менжинская, крайне негативно отражается на состоянии дел в киноработе: «У нас нет культуры кино. Мы не рассматриваем кино как культурно-просветительное учреждение, равноценное детскому клубу, детской библиотеке, детской технической мастерской, экскурсбазе, театру и т.д.» [Там же. С.6].

С целью подготовки юных зрителей к восприятию фильмов перед сеансами также, как и в работе с взрослой аудиторией Ю.И. Менжинской предлагалось проводить беседы, дающие «возможность ухватить глубже такие стороны фильма, которые иначе проскользнули бы мимо них». После просмотра рекомендовалось обсудить фильм, чтобы дать выход воспринятым образам, чувствам, мыслям, — словом, всему, что «таится в сознании ребенка и рвется наружу» [Там же. С. 18].

Существенным вкладом в разработку социологических и методических аспектов кинообразования в 20-е годы был сборник «Кино-дети-школа» под редакцией А.М. Гельмонта [13], где были представлены методические разработки для проведения киноуроков. Этот сборник стал серьезным подспорьем для кинопедагогов, руководителей кружков и школьных учителей.

Результаты научных исследований и методические разработки регулярно освещались в журналах «Вестник просвещения», «Советское кино», «Искусство в школе», «Кинематограф», «На путях к новой школе» и др. Ассоциацией революционной кинематографии (АРК) в своем «Киножурнале АРК» в 1925 году была создана специальная рубрика «Вопросы социологии кино».

Существенную роль в создании организованной коллективной деятельности на материале кинематографа и проведению на ее базе социологических исследований, сыграло ОДСК (Общество друзей советского кино), ставшее самой многочисленной общественной организацией в стране в области культуры. К примеру, известно, что к началу 30-х годов количество членов Общества составляло около 110 тысяч человек. Одной из важных задач ОДСК стала борьба с «вредным и разлагающим влиянием» взрослых фильмов на детскую аудиторию. Важным шагом Общества в решении этой задачи была организация кинематографических сеансов для детей, проведение которых в 20-е годы приобрело в крупных городах России систематический характер. Для организации киносеансов за школами были закреплены так называемые кинобазы – театры и кинотеатры, которые регулярно посещались школьниками.

С 1932 года, то есть с принятия постановления ЦК ВКП(б) «О перестройке литературно-художественных организаций» и прозвучавшего на нем вывода о «количественном и качественном росте» произведений литературы и искусства, работа ОДСКФ (тогда уже «Общества за пролетарское кино и фотографию») была практически сведена на нет. Партийные и советские деятели посчитали, что данная организация поставленные перед ней задачи в целом выполнила. Позже общественные организации, работающие в сфере культуры, были объединены в так называемые «творческие союзы», и к концу 30-х годов несколько сотен кино- и фотокружков, были разрознены и лишены мощной поддержки, оказываемой прежде ОДСК. Многие кинолюбители нашли применение своим способностям в профессиональной кино- и фотосфере (Ю. Пригожин, И. Петров и др.).

Социологические исследования, касающиеся изучения киноискусства и кинозрителей были свернуты. Л.Н. Коган констатирует, что «В начале 30-х гг. эмпирические исследования повсеместно прекращаются, а точнее - прекращаются публикации их результатов, ибо имеются некоторые свидетельства о работах, предпринятых в 30-х гг.» [14. С. 55].

Обсуждение результатов

Хронология основных событий российского и британского медиаобразования свидетельствует о тесной связи их развития не только с историческими закономерностями педагогической мысли, но и с общественным развитием, идеологической и технологической сферами.

Позиции российской медиапедагогике подвергались значительным трансформационным процессам, связанным с историческими событиями, происходившими в нашей стране. Социально-политические преобразования оказали существенное развитие на основные направления, теоретические и методологические основания данного педагогического направления.

И если исторически британская медиаобразовательная политика опирается на либерально-демократические традиции, в целом сложившиеся на рубеже XIX–XX вв., то в истории российского медиаобразования в рассматриваемом периоде наиболее сильными были идеологические, защитные, практические подходы.

Результаты исследования находят применение в вузовской подготовке бакалавров и магистрантов, используются в образовательном процессе Ростовского государственного экономического университета (РИНХ) в ходе преподавания учебных предметов: «История медиакультуры», «История медиаобразования», «Основы медиакомпетентности», «Информационные и медиаобразовательные технологии», «Проектирование производственно-творческой деятельности на материале медиакультуры», «Развитие критического мышления в процессе медиаобразования», «Социально-педагогические технологии на материале медиакультуры», «Теория медиа и медиаобразования», «Методика и технология медиаобразования в школе и вузе», «Социология культуры» и др.

Выводы

Социологические исследования 20-х годов внесли значимый вклад в развитие кино- и медиаобразования. Особую роль они сыграли в процессе становления российской медиапедагогике.

Отдельные попытки изучения предпочтений зрительской и читательской аудитории предпринимались в России еще в первом десятилетии XX века, однако в 20-е годы они развивались наиболее активно: разрабатывался диагностический инструментарий – опросники, тесты, анкеты, было собрано большое количество фактологического материала, позволяющего анализировать предпочтения аудитории, в разных районах страны, наиболее злободневных тем, касающихся периодической прессы и кино и т.п.

Осуществление социологических исследований играло немаловажную практическую роль. Полученные результаты учитывались при определении тематики печатных периодических изданий, создании кинокартин и т.п. Кроме того, проведенные исследования позволяли выявить наиболее важные аспекты нравственного, идейно-политического воспитания молодежи, имевшего для рассматриваемого периода ключевое значение. Тем не менее, социологические исследования 20-х годов сыграли существенную роль для дальнейшего развития социологии медиакультуры и медиаобразования.

Благодарности

Статья написана при финансовой поддержке гранта РГНФ «Стратегии современного британского медиаобразования и его влияние на российскую медиапедагогике», проект № 13-36-01001. Руководитель проекта – И.В. Челышева.

Примечания:

1. Leavis F.R., Thompson D. Culture and Environment: The Training of Critical Awareness. London: Chatto, 1933. 132 p.
2. Мастерман Л. Обучение языку средств массовой информации // Специалист. 1993. № 4. С. 22-23.
3. Шеремет А.Н. Русская дореволюционная киножурналистика как факто становления социологии кино // Четвертые Ковалевские чтения: Материалы научно-практической конференции, 12-13 ноября 2009 года / Отв. редактор: Ю.В. Асочаков. СПб.: Изд-во СПГУ, 2009. 899 с. С.588-590.
4. Самуйленко Е. Кинематограф и его просветительная роль. Петроград: Школа и жизнь, 1919.
5. Юсупова Г.М. Советское зрелищное искусство 1920-х годов: проблема «нового зрителя». Автореф. ... дис. канд. искусствовед. наук. М., 2005.
6. Коган Л.Н. Исследования культуры в парадигме культурной коммуникации // Социология в России / Под ред. В.А. Ядова. 2-е изд., перераб. и дополн. М.: Изд-во Института социологии РАН, 1998. 696 с.
7. Гельмонт А.М. Кино как фактор воспитания // Вестник просвещения. 1927. № 5. С. 9-21.
8. Трояновский А.В., Егиазаров Р.И. Изучение кинозрителя. По материалам Исследовательской театральной мастерской. Калуга, 1928.
9. Шамрай А., Полетаев В. Деткоры и пионерская печать. М.- Л.: Молодая гвардия, 1925. 78 с.
10. Диканская В. Школа и кино // Советское кино. 1925. № 1.
11. Луначарская С.Н. Кино – детям // Искусство в школе. 1928. № 5.
12. Менжинская Ю.И. Задачи массовой работы с детьми в кино // Искусство в школе. 1927. №1. С. 18-20.
13. Кино – дети – школа/ Под ред. А.М. Гельмонта. М.: Работник просвещения, 1929. 240 с.
14. Коган Л.Н. Исследования культуры в парадигме культурной коммуникации // Социология в России / Под ред. В.А. Ядова. 2-е изд., перераб. и дополн. М.: Изд-во Института социологии РАН, 1998. 696 с.

References:

1. Leavis F.R., Thompson D. Culture and Environment: The Training of Critical Awareness. London: Chatto, 1933. 132 p.
2. Masterman L. Education language media // Specialist. 1993. № 4. Pp. 22-23.
3. Sheremet A. Russian pre-revolutionary film, journalism as a fact of becoming a movie sociology // Fourth Kovalevskys read: Proceedings of the Conference, 12-13 November 2009 / Ed. Editor: Y. Asochakov. SPb.: Publishing house SPGU, 2009. 899 p. Pp. 598-590.
4. Samujlenko E. Cinema and its educational role. Petrograd: School and Life, 1919.
5. Yusupova G. Soviet spectacular art of the 1920s: the problem of "new audience." Author. ... dis. cand. art. Sciences. M., 2005.
6. Kogan L. The research culture in the paradigm of cultural communication // Sociology in Russia / Ed. V. Yadov. M.: Publishing House of the Institute of Sociology, 1998. 696 pp.
7. Helmont A. Cinema as a factor of education // Bulletin of Education. 1927. № 5. pp. 9-21.
8. Troyanovskiy A., Egiazarov R. Study of moviegoers. According to the materials of the Study Theatre Workshop. Kaluga, 1928.
9. Shamrai A., Poletaev B. Detkory pioneer and printing. M.- L.: Young Guard, 1925. 78 p.
10. Dikanskaya B. School and cinema // Soviet cinema. 1925. № 1.
11. Lunacharskaya S. Movies – children // Art School. 1928. № 5.
12. Menzhinskaya YI. Tasks mass of working with children in the movie // Art School. 1927. №1. Pp. 18-20.
13. Sinema – children – school / Ed. A Gelmont. M.: Educators, 1929. 240 p.
14. Kogan L. The research culture in the paradigm of cultural communication // Sociology in Russia / Ed. V. Yadov. M.: Publishing House of the Institute of Sociology, 1998. 696 pp.

УДК 378

**Основные подходы к социологическим исследованиям на материале
медиакультуры в 1920-е годы в России и в Великобритании**¹Ирина Чельшева²Галина Михалева

¹Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Российская Федерация
Доцент

E-mail: ivchelysheva@yandex.ru

²Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Российская Федерация
Доцент

E-mail: gmikhaleva@list.ru

Аннотация. В статье осуществлен анализ развития социологических исследований медиакультуры в 20-е годы XX века. Авторами представлен обзор основных социологических публикаций исследуемого периода, проанализированы их основные положения. В выводах обоснованы роль и значение социологических исследований 1920-х годов для дальнейшего развития социологии медиакультуры и медиаобразования.

Ключевые слова: медиакультура, медиаобразование, социологические исследования, теоретические концепции медиаобразования в России и Великобритании.