

NECESITATEA DIMINUĂRII BĂNCILOR-GIGANTE

*Alexandru GRIBINCEA, dr.hab., prof.univ. ULIM
Georgeta GHERGHINA, drd., România*

Reglementările în sistemul bancar se află în vizorul autorităților de mai mulți ani. Examinând datele din mai mult de 80 de state ale lumii în perioada 1995-2009, sistemele bancare par a fi foarte concentrate. În multe cazuri, băncile sunt într-atât de mari, încât fluctuațiile de creștere a creditelor afectează macroeconomia.

Cuvinte cheie: sistemul bancar, mega-bănci, credite, macroeconomie

Introducere. Mega-băncile, relaxate cantitativ diminuează restricționale, a luat ca ostatici economia mondială și guvernele principalelor țări. Un grup de economiști germani propune a reduce subvențiile, a scoate speculațiile riscante și a forța crearea propriilor rezerve.

Conținutul de bază. Recent, țările dezvoltate au aprobat o serie de măsuri pentru a limita impactul băncilor asupra economiei globale. Cerințele Basel III restricționează cerințele vizând reglementarea privind lichiditatea în zona euro și a aprobat deja regulile mecanismului unic de supraveghere a băncilor, ale căror active totale depășesc 30 miliarde EUR sau 20% din PIB-ul țării.

Există mai multe diferite motive de ce dimensiunile băncii sunt semnificative: băncile mari sunt mai puțin atene (prudente), pentru că sunt sigur că ei sunt "prea mari pentru a eșua", iar legăturile strânse între băncile mari și politicieni ar putea destabiliza întregul sistem financiar.

În ciuda unei serii de măsuri și propuneri politice, studii despre legătura dintre dimensiunea băncii și rezultatele macroeconomice sunt surprinzător de puține, astfel încât înțelegerea noastră a implicațiilor prezenței marilor bănci rămâne limitată. Noi nu cunoaștem cât de mare este corelația dintre capitalul celor mai mari bănci și economia țării [1]. Însă unele investigații efectuate de Francis Bremus din Institutul German de Cercetări Economice, Claudia Buch Universitatea din Tübingen, Kathryn Russ de la Universitatea din California, Davis și Monika Schnitzer de la Universitatea din Munchen au examinat datele referitoare la sistemele bancare în mai mult de 80 de țări pentru anii 1995-2009 [2].

S-a dovedit că, în multe cazuri, băncile au fost atât de mari, încât creșterea creditului gigantului a avut un impact direct asupra economiei.

Fuziunile și achizițiile se intensifică în condiții de criză

În economie există teoria de granulare: în cazul în care concentrarea pieței este mare, atunci fluctuațiile de creștere a producției industriale este proporțională cu concentrația pieței și principalele fluctuații principalei companii de piață. Se adevărește că creșterea concentrației de pe piață sau fluctuațiile companiei sporește fluctuații cumulative în întreaga ramură.

Având în vedere gradul ridicat de concentrare în sectorul financiar, vom aplica acest concept în industria bancară în

NECESSITY TO DIMINISH THE GIANT BANKS

*Alexandru GRIBINCEA, PhD, Associate Prof.,ULIM
Georgeta GHERGHINA, PhD student, România*

The regulation of big banks has been in the spotlight for many reasons. Examining evidence for more than 80 countries for the years 1995-2009, banking systems are shown to be highly concentrated. In many cases, the banks are so big that bank-specific credit-growth fluctuations affect the macroeconomy.

Key words: banking, mega-banks, loans, macroeconomics

JEL Classification: D7, D8, E5, E44, E58

Introduction. Mega-banks that are quantitative relaxed to the restricted decreases, took as hostages the global economy and governments of the major countries. A group of German economists proposes to reduce subsidies, removing risky speculation and force creating their own reserves.

Basic content. Recently, developed countries have taken a series of measures to limit the impact of banks on the global economy. Basel III requirements restrict requirements regulating liquidity in the euro area and have already approved the rules of the unique mechanism of banks monitoring whose total assets exceed 30 billion EUR or 20% of the country's GDP.

There are many different reasons why the bank size is significant: large banks are less careful (conservative) because they are sure that they are "too big to fail" and the close ties between big banks and politicians could destabilize the entire financial system.

Despite this plethora of policy measures and policy proposals, studies of the link between bank size and macroeconomic outcomes are surprisingly few, so our understanding of the implications of the presence of large banks remains limited. We do not know how big is the correlation between the capital of the largest banks and the country's economy [1]. But some investigation made by Francis Bremus from the German Institute for Economic Research, Claudia Buch from University of Tübingen, Kathryn Russ from University of California, Davis and Monika Schnitzer from University of Munich have examined data on banking systems in more than 80 countries for the years 1995-2009 [2].

It turned out that in many cases, the banks were so big that giant credit growth had a direct impact on the economy.

Mergers and acquisitions get intensified during the crisis

The theory of granularity really exists in the economy. It shows that if market concentration is high, aggregate fluctuations of output growth are proportional to the product of market concentration and idiosyncratic, firm-level fluctuations. As a consequence, an increase in either concentration or in firm-level fluctuations increases aggregate fluctuations.

Given the high degree of concentration in the

două etape:

- În primul rând, vom determina dacă sectorul bancar în teorie și în practică se potrivește condițiilor necesare pentru ca efecte granulare să apară;

- În al doilea rând, vom testa dacă prezența marilor bănci, măsurată de un nivel ridicat de concentrare a pieței este asociat cu o relație semnificativă statistică între creșterea nivelului creditului bancar și rezultatele macroeconomice. Economiiștii, totuși, au constatat că această teorie este potrivită și pentru sectorul bancar. Aceasta se manifestă prin următoarele aspecte:

- ✓ În medie, ponderea celor mai mari trei bănci din totalul activelor bancare din țară este mai mare de 50% pentru țări OCDE și pentru alte țări. Sectorul în mare măsură este în mâinile câtorva bănci cu o cotă foarte mare a pieței, iar mai multe bănci mici coexista cu cele câteva foarte mari.

- ✓ În timpul crizei financiare mondiale, numărul de fuziuni a crescut, ceea ce a condus la o concentrație mai mare în sectorul bancar în multe țări. Alte industrii, de asemenea, sunt extrem de concentrate, dar cea bancară impresionează prin performanța sa.

- ✓ De exemplu, primele zece companii din industria prelucrătoare din Germania sunt de aproximativ 30% din totalul pieței, iar în sectorul bancar celor mai mari zece bănci le revin 50%.

- ✓ Activele bancare corelate cu PIB-ul, de asemenea, au crescut brusc în țările OCDE. Acesta sporește impactul pe care astfel de bănci le-ar putea avea asupra economiei reale.

financial sector, we apply this concept to the banking industry in two steps:

- First, we determine whether the banking sector in theory and in practice fits the necessary conditions for granular effects to arise;

- Second, we test whether the presence of big banks as measured by a high level of market concentration is associated with a statistically significant relationship between bank-level credit growth and macroeconomic outcomes. Economists have reached the conclusion that this theory is also suitable for the banking sector. This is reflected in the following aspects:

- ✓ the share of the three largest banks' assets in a country's total bank assets is larger than 50% throughout the sample period for both OECD and non-OECD countries. Hence, banking sectors are highly concentrated with just a few banks serving a very large share of the market and small banks just live near the giant ones.

- ✓ merger activity during the global financial crisis has, in fact, led to even higher concentration in many countries. Other industries are highly concentrated as well, but banking is impressive even in this context.

- ✓ for example, the top ten manufacturing firms in Germany account for about 30% of the overall business volume in manufacturing compared to a share of roughly 50% of overall business volume in the banking sector for the ten largest banks.

- ✓ bank assets related to GDP also rose sharply in OECD countries. This increases the impact that bank could have on the real economy.

Concentrația în sectorul bancar
(ponderea celor mai mari trei bănci
în volumul total al pieței) / Concentration in the banking
sector (the share of the largest three banks in total market)

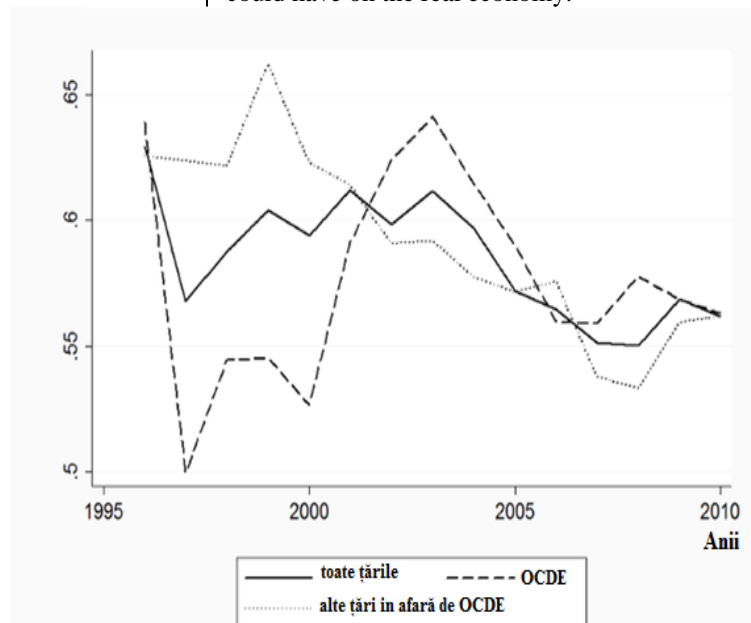


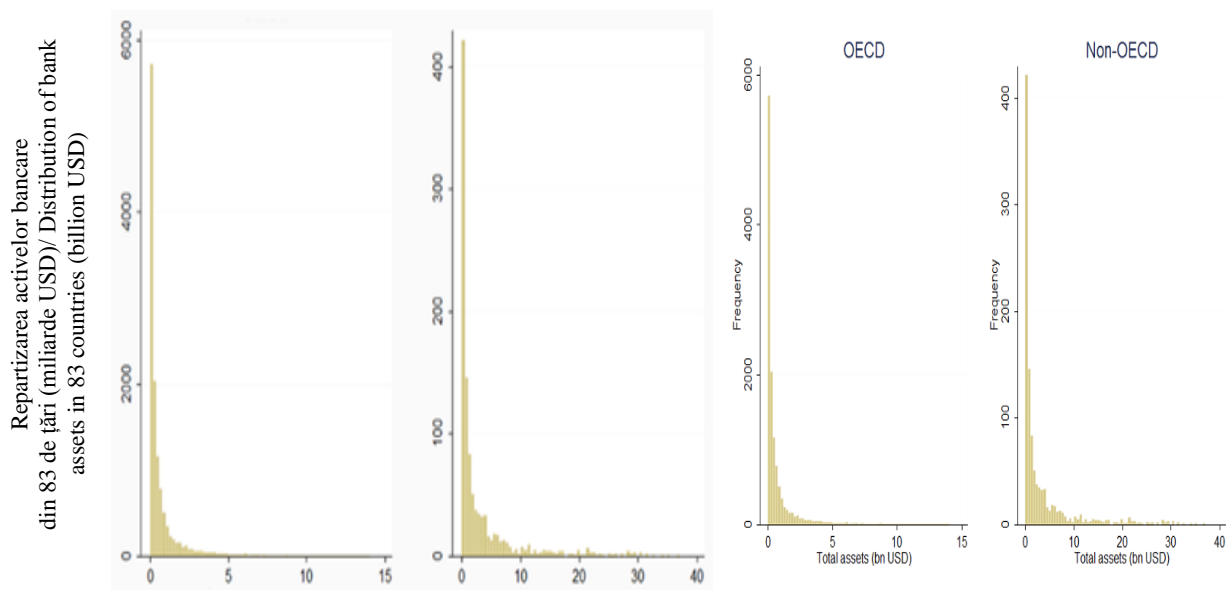
Fig. 1. Concentrația în sectorul bancar (ponderea celor mai mari trei bănci în volumul total al pieței)/

Fig. 1. Concentration in the banking sector (share of the three biggest banks in the total volume of the market)

Sursa/Source: Baza de date a structurilor financiare, Banca Mondială/Financial Structures Database, The World Bank.

Notes: This figure displays the median values of three-bank concentration ratios for 83 countries. All countries' represents the median across the full sample, while "OECD" and "Non-OECD" show median values across the OECD and non-OECD countries within the sample.

Note: Această cifră afișează valorile medii ale ratelor de concentrare pentru 83 de țări. Toate țările "reprezintă mediana în întregul eșantion, în timp ce "OECD" și "non-OECD" arată valorile medii în țările OECD și non-OECD în cadrul eșantionului.



5% din cele mai mari banci nu sunt incluse / 5% of the biggest banks are not include

Fig. 2. Repartizarea activelor bancare din 83 de țări (miliarde USD)

Fig. 2. Distribution of bank assets from 83 countries (billion USD)

Source/Sursa: *Bankscope, Bureau van Dijk.*

Mai puține credite – mai multe dificultăți pentru industrie

Apoi, economiștii au calculat impactul șocurilor bancare (schimbări în linia de produse, noua conducere, proiectele nereușite majore) pentru fiecare țară, prin compararea diferitelor schimbări în fiecare bancă, datele privind creșterea portofoliului de credite și ponderea acestuia în țară.

Calcululele arată, că șocurile într-o anumită bancă majoră poate avea un impact pozitiv și semnificativ asupra statisticii vizând creșterea creditului agregat și creșterea PIB-ului.

În cazul în care concentrația în sectorul bancar este mare și câteva bănci foarte mari domină piața de credit, aceste șocuri vor conduce la fluctuații și creșterea creditului agregat.

Având în vedere că compania (societatea) trebuie să finanțeze cel puțin o parte din investițiile lor prin credite bancare, fluctuațiile de pe piața de credit pot fi transmise la economia reală.

Într-un sector bancar mai puțin concentrat, schimbările dintr-o anumită bancă nu ar fi fost semnificative. Prezența băncilor mari în sine, poate afecta dimensiunea ofertei de credite din țară și PIB, și creșterea concentrației va conduce la fluctuații macroeconomice și mai grave.

Este necesar de limitat volumul capitalului financiar acordat băncilor

Reducerea bruscă a dimensiunilor bancare poate fi o cale de ieșire din situație. Dar politica de intervenție în economia de piață în sine poate avea consecințe grave și nu întotdeauna pozitive: băncile mari sunt mai stabile decât cele mai mici, și la fel fiind importante pentru finanțarea comerțului internațional. În plus, băncile mai mici pot fi, de asemenea, importante din punct de vedere sistemic și pot fi supuse unor riscuri macroeconomice. Acest lucru înseamnă că reducerea ca mărime a băncilor nu duce neapărat la stabilitatea financiară sporită.

Din aceste considerente, economiștii propun o politică bancară nouă:

Less credits – more difficulties for the industry

Economists have calculated the impact of bank-specific shocks for every country, by comparing different changes in every bank, data on the increase of credits and its share in the country.

Calculations show that shocks in a giant bank can have a perceptible effect on macroeconomic aggregates like credit or GDP.

First, the nature of heterogeneity across banks and the nature of idiosyncratic, bank-specific shocks need to be discussed.

Idiosyncratic shocks can result from product innovations, changes in the management team, or unexpectedly high default rates in specific market segments.

Since the company (society) must finance at least a part of their investment through bank loans, fluctuations from the credit market can be transmitted to the real economy.

Idiosyncratic bank-level shocks have a positive and statistically significant effect on both aggregate credit and GDP growth. Thus, as banking sectors are highly concentrated, idiosyncratic shocks to large banks do not cancel out, but are rather linked to the variation in macroeconomic variables.

It is necessary to limit the volume of the financial capital granted to banks

The diminish of the bank sizes can be a way to overpass the situation. But the extreme intervention policy into market forces can have serious side effects: large banks with proper incentives can be more diversified than smaller ones and thus more stable (especially large banks that are active internationally are important for the financing of international trade) and perhaps most importantly, small banks can be systemically important as well if many small banks are exposed to the same macroeconomic risks ('too many to

• În primul rând, este necesar de a reduce stimulentele pentru jocuri de noroc riscante pentru băncile mari. În acest caz, șocurile pentru bănci vor fi diminutive, precum și impactul acestora asupra economiei. Există necesitatea de a dezvolta un sistem de monitorizare și promovare (stimulare) a propriului capital, inclusiv de a reduce subvențiile guvernamentale acordate băncilor.

• În al doilea rând, cu cât mai mare este "airbagul" pentru riscurile bancare, cu atât mai puțin grave sunt consecințele șocurilor interne pentru macroeconomie. Această problemă poate fi rezolvată parțial de Basel III și normele privind adecvarea capitalului, însă nu ne oprim la acestea.

• În al treilea rând, reducerea concentrărilor în sectorul bancar poate atenua efectele perturbării majore în băncile importante. Politica concurențială joacă un rol important: giganții bancari nu ar trebui ajutați într-o situație dificilă, iar activele instituțiilor falimentate nu trebuie date băncilor mari, ci lichidate.

Concluzii. Autoritățile reglementatoare ar trebui să evite susținerea băncilor mari de a deveni tot mai mari. Prin urmare, analizând fuziunile bancare din punctul de vedere al puterii pe piață sau de împrumut, în mod sistematic, este subestimat impactul acestora asupra economiei în ansamblu. Unul dintre motive este că se iau în considerare implicațiile fuziunilor în total pentru dimensiunea fluctuațiilor viitoare ale ofertei de credite agregate și PIB.

fail'). Hence, a reduction of bank sizes may not necessarily bring about higher financial stability.

For these reasons, we advocate a more balanced approach to policymaking:

• First, reducing the risk-taking incentives of larger banks and thus the magnitude of idiosyncratic shocks will limit granular effects. These reduced risk-taking incentives can arise through changes in the governance structure of banks, enhancing monitoring incentives of equity owners, and also from reduced public subsidies to banks.

• Second, the higher the risk-buffers of the banks themselves, the less severe are the implications of idiosyncratic shocks for the macroeconomy. This has been acknowledged in the new capital adequacy regulation under Basel III and norms regarding the capital requirements, but we do not stop only at them.

• Third, reduced concentration in the banking sector could be a means of mitigating granular effects. Hence, competition policy has an important role to play.

Conclusions. Regulators should avoid helping the big banks to get bigger. In short, analysing bank mergers only in terms of market power or loan pricing systematically underestimates their impact for the overall economy. One reason is that it overlooks the implications of mergers en totem for the size of future fluctuations in the aggregate credit supply and GDP.

Referințe bibliografice / References

1. ACHARYA, V.V., STEFFEN, S. Analyzing systemic risk of the European banking sector. 2012 [accesat 5 mai 2013]. Disponibil: http://pages.stern.nyu.edu/~sternfin/vacharya/public_html/pdfs/AcharyaSteffen_systemic-risk-EU.pdf
2. ADRIAN, T., BRUNNERMEIER, M. CoVaR. In: Working Paper. NBER. 2011, no. 17454, october, pp. 1-45.
3. AMITI, M., WEINSTEIN, D.E. How much do bank shocks affect investment? Evidence from matched bank-firm loan data. 2013. 47 p. [accesat 5 mai 2013]. Disponibil: http://www.nber.org/papers/w18890.pdf?new_window=1
4. ASHCRAFT, A., DUFFIE, D. Systemic illiquidity in the federal funds market. In: American Economic Review. 2007, vol. 97, issue 2, pp. 221-225.
5. BECK, T., DEMIRGÜÇ-KUNT, A. Financial Institutions and Markets Across Countries and over Time: Data and Analysis. 2009 [accesat 5 mai 2013]. Disponibil: http://siteresources.worldbank.org/INTRES/Resources/469232-1107449512766/Financial_Institutions_and_Markets_across_Countries.pdf
6. BREMUS, F., BUCH, C., RUSS, K., SCHNITZER, M. Big Banks and Macroeconomic Outcomes: Theory and Cross-Country Evidence of Granularity. 2013. 42 p. [accesat 5 mai 2013]. Disponibil: http://www.nber.org/papers/w19093.pdf?new_window=1
7. CALDERON, C., SCHAECK, K. Bank Bailouts, Competition, and the Disparate Effects for Borrower and Depositor Welfare. 2013. 50 p. [accesat 5 mai 2013]. Disponibil: http://www.ebs.edu/fileadmin/redakteur/funkt.dept.economics/Colloquium/Papers_FT_2012/Calderon_Schaeck_EBS_BBK_December_2012.pdf
8. ČIHÁK, M., DEMIRGÜÇ-KUNT, A., FEYEN, E., LEVINE, R. Benchmarking Financial Development Around the World. 2012, august. 58 p. [accesat 5 mai 2013]. Disponibil: http://www-wds.worldbank.org/servlet/WDSContentServer/WDSP/IB/2012/08/31/000158349_20120831220007/Rendered/PDF/wps6175.pdf
9. CORBAE, D., D'ERASMO, P.A. Quantitative Model of Banking Industry Dynamics. 2013. 74 p. [accesat 5 mai 2013]. Disponibil: <http://www.econ.nyu.edu/user/galed/fewpapers/FEW%20S13/Corbae-D%27Erasmus.pdf>
10. DI GIOVANNI, J., LEVCHENKO, A.A. Country Size, International Trade, and Aggregate Fluctuations in Granular Economies. In: Journal of Political Economy. 2012, vol. 120, issue 6, pp. 1083-1132.
11. GABAIX, X. The Granular Origins of Aggregate Fluctuations. In: Econometrica. 2011, vol. 79, issue 3, pp. 733-772.
12. HALE, G. Bank relationships, business cycles, and financial crises. In: Journal of International Economics. 2012, vol. 88, issue 2, november, pp. 312-325.
13. JOHNSON, S., KWAK, J. *13 bankers: the Wall-Street takeover and the next financial meltdown*. New York: Knopf Doubleday Publishing Group, 2010. 240 p. ISBN 9780307379221.
14. Neunzehntes Hauptgutachten der Monopolkommission 2010/2011 [accesat 5 mai 2013]. Disponibil: http://www.cducsu.de/Titel_neunzehntes_hauptgutachten_der_monopolkommission_2010_2011/TabID__1/SubTabID__2/InhaltTypID__12/InhaltID__5521/inhalte.aspx

15. OECD. Competition, Concentration and Stability in the Banking Sector. 2010. 366 p. [accesat 5 mai 2013]. Disponibil: <http://www.oecd.org/regreform/sectors/46040053.pdf>
16. TARASHEV, N., BORIO, C., TSATSARONIS, K. The systemic importance of financial institutions [accesat 5 mai 2013]. Disponibil: http://www.bis.org/publ/qtrpdf/r_qt0909h.pdf
17. TARASHEV, N., BORIO, C., TSATSARONIS, K. Attributing systemic risk to individual institutions. 2010 [accesat 5 mai 2013]. Disponibil: <http://www.bis.org/repofficepubl/hkimr201007.04.pdf>
18. BREMUS, F., BUCH, C.M., RUSS, K., SCHNITZER, M. Big banks and macroeconomic outcomes. 2013, 10 july [accesat 5 mai 2013]. Disponibil: <http://www.interfax.by/article/103352>

Recomandat spre publicare: 20.07.2013