

ХАРАКТЕРИСТИКА МУЗЫКАЛЬНОГО ДИСКУРСА КАК СФЕРЫ КОММУНИКАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ РОК-КУЛЬТУРЫ)

Ю.А. КЛИПАТСКАЯ. ХАРАКТЕРИСТИКА МУЗЫКАЛЬНОГО ДИСКУРСА КАК СФЕРЫ КОММУНИКАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ РОК-КУЛЬТУРЫ).

В статье рассматривается проблема классификации дискурса, представлена характеристика музыкального дискурса как сферы коммуникации на примере рок-культуры, особенностью которой является генерирование ценностей в замкнутой группе. Определяется ключевой концепт "общность интересов" как ценностная составляющая дискурса.

Сфера деятельности как признак дискурса требует его ситуативной интерпретации, поэтому важными являются социальные, психологические и культурные характеристики общения, а также особенности языковой личности. Коммуникация, под которой понимается живое общение её участников, связанных отношениями по поводу создания, воспроизведения и восприятия музыки, осуществляется с учётом целей, интенций языковой личности и характеризуется определённым коммуникативным кодом. При этом музыкальный дискурс находит отражение в письменном виде и приобретает форму текста.

Ключевые слова: музыкальный дискурс, коммуникация, ключевой концепт, рок-культура, языковая личность.

Ю.О. КЛПАТСЬКА. ХАРАКТЕРИСТИКА МУЗИЧНОГО ДИСКУРСУ ЯК СФЕРИ КОМУНІКАЦІЇ (НА ПРИКЛАДІ РОК-КУЛЬТУРИ).

У статті розглядається проблема класифікації дискурсу, подана характеристика музичного дискурсу як сфери комунікації на прикладі рок-культури, особливістю якої є генерування цінностей в замкнутій групі. Визначається ключовий концепт "спільність інтересів" як ціннісна складова дискурсу.

Сфера діяльності як ознака дискурсу вимагає його ситуативної інтерпретації, тому важливими є соціальні, психологічні та культурні характеристики спілкування, а також особливості мовної особистості. Комунікація, під якою розуміється живе спілкування її учасників, пов'язаних відносинами з приводу створення, відтворення і сприйняття музики, здійснюється з урахуванням цілей, інтенцій мовної особистості і характеризується певним комунікативним кодом. При цьому музичний дискурс знаходить відображення в письмовому вигляді і набуває форми тексту.

Ключові слова: музичний дискурс, комунікація, рок-культура, ключовий концепт, мовна особистість.

YU.A. KLIPATSKAYA. CHARACTERISTICS OF THE MUSICAL DISCOURSE AS A COMMUNICATION SPHERE (THE CASE OF ROCK CULTURE).

The problem of the discourse classification is investigated in the article. Characteristics of the musical discourse as the communication sphere (rock culture considered as an example), with its peculiar feature of values generation in a closed group, is analysed in the article. The key concept of "community of interests" as a value component of the discourse is defined in the article.

The sphere of activity as a sign of the discourse requires its situational interpretation, so the social, psychological and cultural characteristics of communication as well as peculiarities of linguistic personality are important. Communication, thought as a live communication of the participants, united by creation, playing and perception of music, is done with the concern of the objectives and intentions of linguistic identity and it is characterized by a certain communicative code. So the musical discourse is transferred in a form of a written text.

Key words: musical discourse, communication, a key concept, rock culture, linguistic personality.

Постановка проблемы в контексте современной филологической науки и её связь с важными научными и практическими задачами. В конце XX века в связи с изменением научной парадигмы рождается дискурсивное направление исследований, важнейшим объектом изучения которых является дискурс. В русле дискурсивного подхода язык рассматривается с функциональной точки зрения, т.е. в процессе речевого общения людей. Современное исследование дискурса приводит к различным пониманиям этого термина, модифицируя более традиционные представления о речи, тексте, диалоге, стиле и языке (см. работы Э. Бенвениста, Дж. Бодрийера, П. Серио, Н.Д. Арутюновой, В.З. Демьянкова, Р. Водак, М.Л. Макарова, В.А. Звегинцева, Т. ван Дейка, Т. Гивона, У. Чейфа, Р. Лонгейкра, В.И. Карасика, В.В. Красных, Е.С. Кубряковой, О.Г. Ревзиной, Ф.С. Бацевича, А. Кибрик, Т.М. Николаевой, Н.В. Петровой, Ю.С. Степанова, А. Греймаса, Ж. Дерриды, Ю. Кристевой, М. Пешё, М. Фуко, Ю. Хабермаса и мн. др.).

Актуальной проблемой при изучении феномена дискурса является проблема его классификации и характеристики отдельных видов дискурса, например, музыкального дискурса.

Анализ последних исследований, где начато решение проблемы и на которые опирается автор. В современной лингвистике существуют разные классификации видов дискурса, в основе которых лежат различные подходы, критерии (см. работы Ф.С. Бацевича, В.И. Карасика, Г.Г. Почепцова, Г.Г. Слышкина, И.А. Стернина, Г.М. Яворской и др.). Однако в лингвистической литературе не находим классификации дискурсов, которая охватывала бы все сферы человеческой коммуникации.

Широко типизирует дискурсы Г.Г. Почепцов. Учёный, рассматривая особенности речи в контексте дискурса, а также отличительные свойства знакового отражения реальной ситуации этим дискурсом и особенностями коммуникативной ситуации выделяет следующие виды дискурса: теледискурс, радиодискурс, кинодискурс, дискурс в сфере публичной речи, газетный, театральный, литературный, рекламный, политический, тоталитарный, неофициальный, религиозный, неправдивый, ритуальный, этикетный, фольклорный, мифологический, праздничный, невербальный, межкультурный, визуальный, иерархический, иронический дискурсы [5, с. 75-100].

В основу классификации Г.М. Яворской положены такие критерии: сфера функционирования дискурсов, ситуация общения,

принципы строения сообщения, прагматические цели. На основании этого исследователь выделяет научный, политический, нарративный, дидактический дискурсы, дискурс телефонных разговоров, дискурс экзаменационного диалога и др. [6, с. 14].

В настоящей статье мы опираемся на работы В.И. Карасика, который классифицирует дискурс с позиций ситуации общения на два основных типа: персональный (личностно-ориентированный) и институциональный. В фокусе нашего внимания находится институциональный тип дискурса, выделяемый на основании двух системообразующих признаков: цели и участники общения. Институциональный тип дискурса является специализированной клишированной разновидностью общения между людьми, которые могут не знать друг друга, но должны общаться в соответствии с нормами данного социума. Специфика данного типа дискурса усматривается в типе общественного института, который в коллективном языковом сознании обобщён в ключевом концепте этого института (политический дискурс – власть, педагогический – обучение, религиозный – вера, юридический – закон, медицинский – здоровье и т.д.) и связывается с текстами, производимыми в этом социальном образовании. В институциональном типе дискурса, по мнению В.И. Карасика, применительно к современному обществу можно выделить, с известной долей условности, следующие виды: политический, дипломатический, административный, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, спортивный, научный, сценический и массово-информационный [2, с. 232-234].

Основываясь на классификацию дискурсов, построенную В.И. Карасиком, считаем возможным дополнить её таким видом, как музыкальный дискурс (далее МД), включающим в себя различные музыкальные направления и течения. МД может рассматриваться в пределах данной классификации как разновидность сценического дискурса.

Выделение не разработанных ранее аспектов общей проблемы, которым посвящена данная статья. МД в современной научной литературе исследуется преимущественно с музыковедческой, культурологической и философской точек зрения. Лингвистические исследования МД представлены лишь отдельными работами (см. работы Е.В. Алешинской, В.Н. Калужного). Отметим, что данный вид дискурса как область коммуникации остаётся неизученным.

Отличительной особенностью настоящей статьи является то, что МД рассматривается как коммуникативная сфера дея-

тельности. Под актом коммуникации между адресантом и адресатом мы понимаем не действие, совершаемое с помощью музыкального текста (интонационно или словесно представленного), а живое общение участников коммуникации, связанных отношениями по поводу создания, воспроизведения и восприятия музыки, которое осуществляется при помощи вербальных средств языка. При этом МД находит отражение в письменном виде и приобретает форму текста.

Формулирование цели и задач статьи. Цель – охарактеризовать современный русскоязычный МД как сферу коммуникации на примере рок-культуры. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: определить ключевой концепт МД, указать особенности языковой личности данного вида дискурса, а также выделить специфические черты языка представителей рок-культуры в плане их лексической наполненности.

Изложение основного материала исследования с обоснованием полученных научных результатов. МД как коммуникативная область, включающая философские, культурологические и др. представления, является понятием широким. Мы придерживаемся узкого понимания МД – как целостной совокупности функционально организованных, контекстуализованных единиц употребления языка. Сфера деятельности как признак дискурса требует его ситуативной интерпретации, поэтому важными являются социальные, психологические и культурные характеристики общения и особенности языковой личности.

Характерными особенностями современного МД как репрезентации различных форм и видов музыкальной деятельности является то, что в роли социальных агентов, помимо музыкантов, могут выступать и другие представители музыкальной сферы (менеджеры, продюсеры, администраторы, звуковые режиссёры, музыкальные техники и т.д.), а использование языковых форм напрямую зависит от принадлежности коммуникантов к определённому музыкальному стилю [1, с. 17].

Из особенностей музыкальной коммуникации выделим массовость, главными признаками которой являются общепонятность и широкая распространённость (поп-музыка, народная музыка и т. п.), и специфичность, что подразумевает предназначение для определённых социальных групп (классическая музыка, рок, джаз, техно, хип-хоп и т. п.).

В настоящей статье в ходе анализа МД остановимся на таком музыкальном течении, характеризующимся специфичностью, как

рок-культура, которая является не только одной из самых устойчивых во времени, но и одной из самых закрытых по отношению к другим музыкальным объединениям, что представляет особый интерес. Рок-культура включает в себя не только собственно музыкальный компонент, но и вербальный, поведенческий, предметный и социокультурный компоненты, и, таким образом, фокусирует в себе все основные грани названной культурной системы.

Характеристика МД предполагает определение ключевого концепта, который представляет собой ценностный компонент. Рассматривая данный тип общественного института, ядром которого является общение базовой пары участников коммуникации, представленной в данном случае не только композитором/исполнителем и слушателем, но и другими социальными агентами, следует говорить о том, что модель поведения участников общения сфокусирована на ключевом концепте “общность интересов”. В рамках рассматриваемого нами МД общность интересов коммуникантов основана на отношениях по поводу создания, воспроизведения и восприятия рок-музыки.

В исследованиях дискурса на ведущее место выдвигается языковая личность как носитель языкового сознания. Языковая личность, по В.И. Карасику, это личность, существующая в языковом пространстве: в общении, стереотипах поведения, зафиксированных в языке, значениях языковых единиц и смыслах текстов [2, с. 7]. Определим особенности языковой личности МД рок-культуры, которая имеет своё социальное лицо, определённые коммуникативные цели и интенции.

В процессе коммуникации восприятие адресанта распадается на восприятие имиджевой и фактической составляющих. В музыкальной рок-сфере имидж служит для того, чтобы чётко идентифицировать группу в сознании потребителей, дистанцировать её от коллег и соперников, формировать эмоциональную связь с аудиторией. В частности, логотипы рок-групп должны быть по традиции максимально запутанными и непонятными. Это подчеркивает избранность слушающих жанр, их обособленность.

Причастность к рок-культуре предполагает ведение особенного образа жизни, систему ценностей, взгляды и потребительские предпочтения. Изучая предпочтения поклонников, рок-музыканты стараются приблизиться к этим образам, в том числе через саму музыку. Ориентация на аудиторию со специфическим стилем жизни и культурой музыкального потребления делает учёт запросов целе-

вой группы особенно важным. В этом случае МД отличается, например, от рекламного и политического тем, что направлен не на широкую аудиторию, а на определённого адресата, занимающего активную позицию. Так, в интервью для журнала “1ROCK” (лето 2009 г.) гитариста рок-группы “Парк Горького” Алексея Белова находим этому подтверждение: *“... с годами круг наших интересов стал гораздо уже, мы не можем позволить себе петь, о чем попало. ... Если говорить о русской аудитории, то у нас всегда был огромный пробел в плане понимания слова. ... Для человека, который вырос в этой стране, важно мгновенное восприятие смысла песни, соединение слова и звука. И чем талантливее оно реализовано, тем сильнее действует на слушателя. Если же воспринимается что-то одно – скажем, только музыка – возникает такой пробел. И мы будем это исправлять”*.

История становления рок-музыки накладывает отпечаток на её содержание и восприятие. Изначально по своей сути это музыка не универсального характера. Своеобразие её идейной проблематики обусловлено временем, на которое пришлось становление рок-течения. К моменту его появления в искусстве уже не было места упорядоченности и обусловленности, отсутствовала вера в человеческую индивидуальность, разумность и гуманизм. Языковая личность, причастная к рок-культуре, осознаёт свою ущербность. Для коммуникантов данного музыкального направления характерно представление о несправедливости мира и людей как о неизбежной данности, от которой невозможно отстраниться. Это мироощущение отражается в рок-поэзии, которая настаивает на новом постижении мира. Она требует от индивида отказа от поисков рационального обоснования реальности и принятия макрокосмоса во всем его стихийном и неупорядоченном многообразии [3].

Таким образом, установки языковой личности МД рок-культуры базируются на идее отрицания: пытаюсь разрешить проблемные вопросы человечества, участник коммуникации склонен обострять ситуацию конфликта. Так, ведущим становится противопоставление человека и общества, его отображение можно, так или иначе, встретить в творчестве каждого автора.

Идеалом рок-культуры является свобода как таковая, она помогает созидаться индивидуальности отдельно взятого человека, а также способствует самопознанию и духовному становлению.

Основная черта представителей рок-культуры – индивидуализм, который не способствует целостности, но создает прекрасные

условия для экспериментирования с различными моделями культурного поведения, что помогает им обрести собственный жизненный стиль. По той же причине они избирательно подходят к выбору музыкально-информационных каналов, предпочитая самим находить желаемое. Чувство независимости, личностного самоутверждения, культивирование мужских ценностей – качественные составляющие всех молодежных рок-объединений. Это способствует быстрому освоению роли взрослого, отчего интерес к данному звуковому материалу формируется в позднем юношеском возрасте. Следует заметить, что В. Плешакова определяет подавляющую часть рок-аудитории как молодёжь, т. е. лица в возрасте от 14 – до 27 лет [4]. Посредством своей музыки молодёжь дистанцируется от музыкальной традиции взрослых и создает новый жизненный стиль.

В ходе коммуникативного акта с целью подчеркнуть свою обособленность, избранность участники МД рок-культуры используют определённый коммуникативный код. Исследование этого кода в интервью (60 текстов) представителей современной русскоязычной музыкальной рок-культуры показывает, что для обозначения характерных предметов и явлений в их языке используются определённые лексические единицы: термины (*модуляция, каденция, ритм*), профессионализмы (*саундтрек, релиз, эксайттер, фланжер, рэк, патч, продакшн-компания, демо-лента, бэклайн, трек*), жаргонизмы (*драйв, лабат, весло, забойный, улетный, олдовый, сингл, фэн*). Следует заметить, что лексическая наполненность языка данного вида дискурса представлена значительным количеством заимствованных слов. Иноязычные лексемы, с одной стороны, употребляются в качестве номинативных единиц, что характерно и для других коммуникативных сфер (например, политической, рекламной). С другой стороны, в МД заимствованные слова выполняют специфические функции, выступая в качестве единиц, не полностью адаптированных в русском языке, поскольку представители музыкальной рок-культуры не хотят, чтобы их коммуникативный код был разгадан, и таким образом отграничиваются от других социальных объединений.

Выводы и перспективы дальнейших исследований в определённом направлении. Итак, анализ МД как сферы коммуникации на примере рок-культуры показывает его направленность на определённую аудиторию. При этом общение осуществляется с учётом целей и интенций языковой личности, идейные установки которой направлены на соци-

альный протест, противостояние несправедливости, самовыражение.

В роли базовой пары участников коммуникации выступают разные социальные агенты (музыканты, звукорежиссёры и др./слушатели), поэтому основу институционального общения МД составляет общность интересов.

Музыкальная рок-культура характеризуется замкнутостью, обособленностью, на что указывает использование в МД определённого коммуникативного кода, частью которого являются иноязычные лексемы. В ходе коммуникации адресант приглашает адресата декодировать заложенную в них информацию, стремясь таким образом приобщить его к своей социальной группе и дистанцируясь от других социальных образований.

В дальнейшем выбранный нами дискурсивный подход позволит глубже проанализировать содержащиеся в МД языковые единицы в аспекте коммуникативной лингвистики и рассмотреть выделенные нами иноязычные заимствования с точки зрения особенностей их функционирования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алешинская Е.В. Современный американский музыкальный термин: автореф. дис... канд. филол. наук: спец. 10.02.04 «Германские языки» / Е.В. Алешинская. – Нижний Новгород, 2008. – 26 с.
2. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В.И. Карасик. – М.: Гнозис, 2004. – 390 с.
3. Пилоте Ю.Э. Идеиные установки и идеалы рок-поэзии (на примере творчества русскоязычных и немецкоязычных авторов) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rudocs.exdat.com/docs/index-255921.html?page=3#8346161>
4. Плешакова В. Специфика PR в сфере музыки: на примере музыкального жанра «тяжелая музыка/металл» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://pr-club.com/assets/files/pr_lib/pr_papers/pleshakova.doc
5. Почепцов Г.Г. Теория коммуникации / Г.Г. Почепцов. – М.: Рефл-бук, 2001. – 656 с.
6. Яворська Г.М. Прескриптивна лінгвістика як дискурс: мова, культура, влада / Г.М. Яворська. – К.: Нац. акад. наук України, Ін-т мовознавства ім. О.О. Потебні, - 2000. - 288 с.

УДК 811.161.1'42-373

Ю.Г. Штых

ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ МНОГОЗНАЧНОСТИ В КАЛАМБУРЕ

Ю.Г. ШТИХ. ФАКТОРИ ВИНИКНЕННЯ БАГАТОЗНАЧНОСТІ В КАЛАМБУРІ.

Статтю присвячено розгляду причин виникнення каламбурної багатозначності. Головним фактором цього явища називається відсутність кореляції між парадигмою та синтагмою, що характеризують значення багатозначного слова. Описуються парадигматичні та синтагматичні зв'язки, що визначають значення (лексико-семантичні варіанти) багатозначного слова та характеризуються групи слів, які формують парадигму слова, що слугує об'єктом гри, таких як спільнокореневі слова, синоніми, антоніми, слова, що входять до однієї тематичної групи. Таким чином, серед факторів, що приводять до виникнення семантичної гри у каламбурі, можна визначити наступні: зіткнення значень спільнокореневих слів; зіткнення близьких за значенням слів (синонімія); зіткнення протилежних значень (антонімія); зіткнення значень слів, що належать до однієї тематичної групи.

Ключові слова: каламбур, багатозначність, багатозначне слово, значення, синтагма, парадигма.

Ю.Г. ШТЫХ. ФАКТОРЫ ВОЗНИКНОВЕНИЯ МНОГОЗНАЧНОСТИ В КАЛАМБУРЕ.

Статья посвящена рассмотрению причин возникновения каламбурной многозначности, и в качестве главной причины данного явления называется несоответствие между парадигмой и синтагмой, характеризующих значения обыгрываемого многозначного слова. В статье описываются парадигматические и синтагматические связи, определяющие значения (лексико-семантические варианты) многозначного слова, а также характеризуются разряды слов, входящих в парадигму обыгрываемого слова, таких как однокоренные слова, синонимы, антони-