

УДК: 159.9231+159.942.52+930.15

© Иванова К.А., 2014 г.

К.А. Иванова
Южноукраинский национальный
педагогический университет
имени К.Д. Ушинского, г. Одесса

О ЧУВСТВЕ ЮМОРА ЛИЧНОСТИ (КУЛЬТУРНО-ИСТОРИЧЕСКИЙ ПОДХОД)

В статье рассмотрены исторические этапы исследования проблемы чувства юмора. Также представлены результаты эмпирического исследования многофакторной методики СМИЛ, которая была применена как альтернативная методика исследования чувства юмора как ресурса преодоления социально-психологических проблем.

Ключевые слова: культурно-исторический подход, чувство юмора, ресурсы преодоления стресса.

К.А. Иванова

ПРО ВІДЧУТТЯ ГУМОРУ ОСОБИ (КУЛЬТУРНО-ІСТОРИЧНИЙ ПІДХІД)

У статті розглянуті історичні етапи дослідження проблеми відчуття гумору. Також представлені результати емпіричного дослідження багатофакторної методики СМІЛ, яка була застосована як альтернативна методика дослідження відчуття гумору як ресурсу подолання соціально-психологічних проблем.

Ключові слова: культурно-історичний підхід, відчуття гумору, ресурси подолання стресу.

C.A. Ivanova

ABOUT SENSE OF HUMOUR OF PERSONALITY (CULTURAL AND HISTORICAL APPROACH)

There are considered historical stages of research of sense of humour in the article. The are also presented results of empiric research of multivariable method of MMPI, which was applied as an alternative method of research of sense of humour as a resource of overcoming of social-psychological problems, are also.

Keywords: cultural and historical approach, sense of humour, resources of overcoming of stress.

Актуальность проблемы. В современной науке исследование чувства юмора рассматривалось зачастую междисциплинарно, как один из аспектов комического в философии, как литературный прием, как категория в эстетике. В науке накоплен большой объем теоретических и эмпирических знаний о чувстве юмора, однако, проблематичным представляется их сопоставление с данными других наук. Поэтому актуально соотнесение теоретических концепций изучения юмора, существующих в фи-

лософии, лингвистике, антропологии, культурологии, социологии и, конечно, в психологии. Вовлечение в решение проблемы специалистов различных областей науки вполне естественно, так как само понятие чувства юмора затрагивает практически все направления имеющие отношение к изучению человека и его поведения. Юмор гораздо быстрее поддается узнаванию, чем анализу и классификации, что, однако, не предотвращает попытки исследователей постичь его суть. Большое значение юмора в человеческой жизни понимается учёными с различных позиций, в зависимости от представлений об основных механизмах и движущих силах, определяющих человеческое поведение и деятельность. Большинство научно-исследовательских работ, направленных на изучение особенностей юмора и юмористических проявлений, относится к области искусствоведения, социологии, эстетики, философии, культурологии, семиотики, лингвистики (М.М.Бахтин, А.Бергсон, Ю.Б.Борев, А.В.Дмитриев, А.В.Карасев, Д.И.Лихачев, В.Я.Пропп и другие). В работах зарубежных и отечественных психологов рассматривается в большей степени содержание и структура юмора и его отдельных проявлений (Н.В.Абаев, А.Г.Асмолов, М.В.Бороденко, А.В.Дмитриев, А.В.Карасев, И.С.Кон, А.Н.Лук, А.Маслоу, М.Н.Ночевник, Л.С.Рубинштейн, З.Фрейд, В.Франкл и другие). Но многообразие подходов создает и определенные трудности, поскольку для каждой науки характерна попытка описать явление в свойственных ей категориях с минимальным привлечением сторонних сущностей. Настоящая работа делает попытку анализа различных теорий юмора.

Цель: проанализировать различные подходы в исследовании феномена чувства юмора и найти альтернативные методики для диагностики чувства юмора как ресурса преодоления социально-психологических проблем.

Задачи:

- 1) проанализировать исторические этапы исследования проблемы чувства юмора;
- 2) обобщить современные представления о понимании психологической сущности юмора и его значения для человека;
- 3) исследовать особенности юмора как ресурса преодоления социально-психологических проблем.

В эпоху античности чувство юмора, как субъективный феномен, характеризующее личностные особенности человека, попало в поле зрения мыслителей. Первые попытки научного исследования были связаны не только с определением сущности и содержания комического и юмора, а, прежде всего, с тем, как это реализуется в человеческой психике.

В работах Аристотеля встречается понятие «чувство юмора», предназначенное для объяснения степени восприятия и продуцирования юмора, а также впервые описывается типология людей, в основу которой положено их отношение к юмору и стремление к связанным с ним удовольствиям [3, с. 203].

Так, труды Платона содержат некоторые упоминания о необходимости соблюдения меры в проявлении юмора и смеха как эмоциональных проявлений, основанных на негативных чувствах по отношению к окружающим [9, с. 63]. Он провел аналогию между тем удовлетворением, которое дает почесывание при сильном зуде, и восприятием смешного. В первом случае возникает «смешанное телесное чувство»: на неприятное ощущение зуда накладывается чувство облегчения. А восприятие смешного вызывает «смешанное душевное чувство», в котором сочетаются боль и удовольствие. Внешние причины, вызывающие смех, лежат в поведении других людей.

Интересны также исследования Декарта, который настойчиво подчеркивал роль неожиданности и удивления в смешном. Вот почему он считал пристойным смеяться лишь чужой шутке. Ибо смеяться над своей остротой значит признать собственное остроумие неожиданным и удивительным. Так же Декарт был одним из первых, кто предложил и физиологическое объяснение смеха [5, с.49].

Согласно исследованиям Томаса Гоббса, который сформулировал «теорию превосходства», «гримасы, именуемые смехом», выражают не торжество общественно-полезной победы над злом и несовершенством, а нашу эгоистическую и тщеславную «внезапную гордость» от осознания того, что мы сами, дескать, благороднее, умнее и красивее объекта [4, с.62]. Гоббс впервые высказал мысль, что смех может быть выражением радости от осознания своего умственного превосходства — мысль, впоследствии развитую Н.Г. Чернышевским. В теории Н.Г. Чернышевского существует понятие мотива видимости, который является решающим в его трактовке понимания юмора. Удовольствие от комического нередко связывалось с рассеиванием той или иной иллюзии и с избавлением от видимости – будь то ничтожное, выдающее себя за высокое, низкое – за возвышенное, лишенное ценности – за ценное [12, с. 35].

Основу современного подхода к пониманию индивидуально-типологических особенностей в исследовании юмора заложил Иммануил Кант. По его мнению, с одной стороны, юмор связан со способностью выделить и определить противоречия на уровне мышления, и с другой – с особенностями протекания телесных процессов, связанных, прежде всего, с темпераментом. В качестве объяснения различий в этой области И. Кант

рассматривал «предрасположенность к веселью» как следствие особого соотношения свойств темперамента [6, с. 85].

Основные подходы к пониманию юмора и связанных с ним феноменов психики могут быть классифицированы по тому, что рассматривается как причина проявления юмора – сам субъект юмора, его особенности и переживания, либо юмор рассматривается как реакция на внешние условия, т.е. объект. Рассматривая существующие научные представления о природе юмора сквозь призму выделенных оснований, можно обозначить несколько основных подходов к исследованию чувства юмора.

Одним из первых к анализу юмора и связанных с ним явлений обратился основатель психоанализа Зигмунд Фрейд. Причиной возникновения юмора является экономия затрат энергии на подавление и сдерживание наиболее сильных бессознательных влечений – сексуальных и агрессивных. Юмор в интерпретации З. Фрейда является высшим психическим проявлением и рассматривается как один из немногих защитных процессов, позволяющих адекватно решать возникающие проблемы и противоречия [10, с. 165]. В целом, юмор рассматривается как исключительно субъективный феномен, практически неуправляемый самим человеком.

Распространённость идей З. Фрейда привела к широкому применению принципов экономического подхода в эмпирических исследованиях. В основе понимания и продуцирования юмора человеком в данном случае лежит механизм получения удовольствия от экономии психической энергии в процессе вытеснения тревожащих бессознательных импульсов, затрудняющих психическое функционирование человека. Индивидуальные особенности юмора в психоаналитической трактовке концентрируются на содержательной стороне юмористических проявлений, отражающей направленность личности и характер построения её защитных механизмов. В большинстве исследований рассматриваются, прежде всего, три основных содержательных компонента – *агрессивный юмор*, *сексуальный* и так называемый *нейтральный* [11, с.89].

Важным направлением в исследованиях индивидуально психологических предпосылок и особенностей проявления юмора являются разработки на основе когнитивного подхода и теории черт личности. Эта традиция в исследовании берёт своё начало от основателей эмпирического исследования в психологии Г. Айзенка, Р. Кеттела.

Рассматривая особенности чувства юмора как черты личности, Ганс Айзенк выделил несколько компонентов в его понимании. К таковым он относил качественное определение – подразумевается соответствие юмора человека по содержанию представлениям окружающих, количественное определение, связанное с интенсивностью проявления юмора и смеха в поведении человека и так называемое генеративное значение, связанное

со способностью воспроизводить юмор во взаимодействии с другими людьми. Анализ этих трех измерений показывает, что они могут определяться разными способностями и, по мнению Г. Айзенка, не всегда будут связаны между собой.

Г. Айзенк при попытке эмпирически выявить наиболее важные факторы, определяющие понимание и генерацию юмора, применил приём, ставший со временем наиболее распространённым - предъявил испытуемым для оценки различные юмористические стимулы. Анализ оценок, данных испытуемыми, позволил выявить один общий и три специфических фактора. Общий фактор был проинтерпретирован как степень забавности юмористических стимулов для испытуемых. Специфические факторы дали основу для дальнейшего исследования в этой области. К ним относятся: шкалы сексуальности юмора, простоты – сложности когнитивного конструкта и степень личностности юмора – степень его определённости по отношению к личности испытуемого [1, с. 154]. Дальнейший анализ полученных результатов позволил Г. Айзенку выделить связь полученных факторов с личностными качествами. На основе своих исследований Г. Айзенк предложил теоретическую модель юмора состоящую из трех компонентов: когнитивный компонент, характеризующий степень сложности, заложенного в юмористического материале, когнитивного конструкта; конативный компонент – отражающий мотивационные и побуждающие характеристики; эмоциональный компонент – отражающий степень и уровень эмоциональных переживаний связанных с юмором. Далее последние два компонента были объединены им в один и названы оректическим. Сущность оректического компонента заключается в переживании человеком положительных эмоций по поводу эффективной адаптации, то есть при осознании своего контроля над ситуацией и отсутствии признаков опасности и неопределенности [2, с. 45].

Другим ярким представителем факторно-аналитического подхода к исследованию юмора и его индивидуальных предпосылок является Р. Кеттел. Он считается основателем современного факторного анализа в психологии и его подход к исследованию личности до настоящего времени используется многими учёными. В исследовании юмора Р. Кеттелом была произведена кластеризация 100 шуток по оценкам испытуемых [7, с.105]. Получившиеся в результате 13 кластеров были подвергнуты факторному анализу. Выявленная им латентная структура включала 5 ортогональных факторов: добродушная уверенность в себе; упорное доминирование; спокойная чувствительность; смиренное высмеивание; вежливая утончённость. Полученные факторы характеризуют личность с точки зрения устойчивости к воздействиям и являются взаимосвязанными с основными личностными факторами, определёнными им ранее.

Еще одно направление складывается в русле функциональных подходов к исследованию юмора. Анализируя работы учёных, Р. Мартин предложил четыре основных типа использования юмора, два из которых рассматриваются как здоровые и адаптивные (аффилиативный и самоутверждающий), и два как относительно нездоровые и потенциально вредные (агрессивный и самоуничижительный) [8, с. 97]. Взаимосвязи между стилями и чертами личности показывают, что здоровые стили коррелируют с эмоциональной устойчивостью, адекватной самооценкой, оптимизмом и самоподдержкой. Нездоровые стили связаны с депрессивностью и тревожностью, враждебностью и психиатрическими проблемами.

Многоплановость феномена чувства юмора делает его сложным для психодиагностических исследований. Существуют методики, направленные как напрямую, так и косвенно, на изучение чувства юмора. Примером может служить опросник *Humor Styles Questionnaire (HSQ)* (Rod A. Martin & Patricia Doris). Его теоретической основой является классификация юмора Р. Мартин.

Среди множества методик, направленных на исследование свойств личности, в том числе и чувства юмора, хотелось бы рассмотреть методику СМИЛ, которую по праву можно назвать «тяжелой артиллерией» психодиагностики. Данная методика исследует богатый спектр таких структурных компонентов личности как мотивационная направленность, самооценка, стиль межличностного поведения, полоролевой статус, тип реагирования на стресс, защитные механизмы, когнитивный стиль, ведущие потребности, фон настроения, сексуальная ориентация, степень адаптированности индивида и возможный тип дезадаптации, наличие психических отклонений, выраженность лидерских черт и пр.

Данная методика была выбрана нами неслучайно, ведь именно она включает в себя компоненты, способные подтвердить функцию юмора как ресурса преодоления социально-психологических проблем.

В исследовании принимали участие 40 студентов первых курсов специальности «социальный педагог», факультета начального обучения и факультета психологического образования государственного учреждения «Южноукраинский национальный педагогический университет имени К.Д. Ушинского». Критерием для формирования выборки был возраст участников – 17-18 лет.

Необходимо сделать поправку относительно использования средних значений шкал всей выборки. Методика СМИЛ используется для исследования профиля личности, а не для выявления общих тенденций. В данном контексте она используется в качестве примера выраженности определенных, интересующих нас феноменов у молодых людей. Поэтому мы не исключаем возможность погрешности и искажения в данном исследо-

вании, так как методика СМИЛ используется как вариант альтернативного метода исследования феномена чувства юмора как ресурса преодоления социально-психологических трудностей.

В результате проведенного исследования были выявлены следующие результаты. Превалирующими у испытуемых являются шкалы «индивидуалистичности» (70%) и «оптимизма и активности» (67%).

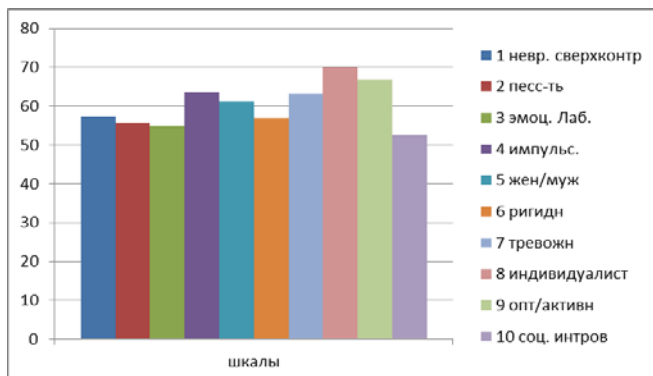


Рис. 1. Результаты диагностики личностных особенностей с помощью методики СМИЛ.

Повышенная в профиле шкала "индивидуалистичности" выявляет преобладание целостного стиля восприятия, субъективизма и интуиции. Личности данного типа отличаются творческой ориентированностью, оригинальностью высказываний и суждений, своеобразием интересов и увлечений и характеризуются как неконформные, сложные в межличностных отношениях.

Доминирующая шкала оптимистичности отражает активность позиции, высокий уровень жизнелюбия, позитивную самооценку, склонность к шуткам и проказам, высокую мотивацию достижения, однако ориентированную в большей степени на моторную подвижность и речевую сверхактивность, нежели на конкретные цели. Преобладает беспечность, радостное восприятие окружающего мира, непостоянство в привязанностях, избыточная смешливость. Однако, взрослый человек, принадлежащий типу – это неисправимый оптимист, для которого характерен инфантилизм.

Таким образом, результаты методики СМИЛ не указывают на роль юмора как ресурса преодоления социально-психологических трудностей в шкалах «индивидуалистичности» и «оптимизма и активности». Однако,

инакомыслие, оптимизм, радужное восприятие реальности могут быть интерпретированы как уход в мир мечты и фантазий, а речевая сверхактивность, склонность к остроумиям и шуткам – как снятие тревожности и напряженности, что, по сути, является психологическим ресурсом.

В данной работе были рассмотрены работы учёных в период до формирования психологии как науки. На данном этапе складывались основные идеи, которые позже легли в основу современных представлений о природе данных феноменов психической жизни человека.

Основные подходы к пониманию юмора и связанных с ним феноменов психики могут быть классифицированы по тому, что рассматривается как причина проявления юмора – сам субъект юмора, его особенности и переживания, либо юмор рассматривается как реакция на внешние условия, т.е. объект. Рассматривая существующие научные представления о природе юмора сквозь призму выделенных оснований, можно обозначить некоторые основные подходы, а именно: психоаналитический, когнитивный и феноменологический. Общим для всех подходов является представление о юморе как о явлении, связанном с получением удовольствия в результате преимущественно интеллектуальной активности человека. Данные, полученные в результате использования методики СМИЛ не могут диагностировать феномен чувства юмора, однако методика исследует некоторые функции чувства юмора как мощного ресурса, такие как повышение самооценки и интеллектуальной активности, снятие тревожности.

Література

1. Айзенк Г. Как измерить личность / Г. Айзенк, Г. Вильсон: пер. с англ. — М.: Когнито-центр, 2000. — 284 с.
2. Айзенк Г. Структура личности / Г. Айзенк: пер. с англ. — М.: КСП+; СПб.: Ювента, 1999. — 464 с.
3. Аристотель. Об искусстве поэзии / Аристотель. — М.: Гослитиздат, 1957. — 183 с.
4. Гоббс Т. Избранные произведения / Под ред. Д.А. Керимова, В.С. Нерсесянца. Т. I. — М.: Мысль 1964. — 582 с.
5. Декарт Р. Избранные произведения / Р. Декарт: пер. с фр., лат. — М.-Л.: Госполитиздат, 1950. — 712 с.
6. Кант И. Сочинения: в 8 томах, т. 7 / И. Кант. — М.: Мысль 1994. — 295 с.
7. Кеттел Р. Психология индивидуальности. Факторные теории личности / Р. Кеттел, Г. Айзенк, Г. Олпорт: пер. с англ. — СПб., 2007. — 354 с.
8. Мартин Р. Психология юмора / Р. Мартин: пер. с англ. — СПб: Питер, 2009. — 348 с.
9. Платон. Сочинения: в 4 т. Т. 3. / Платон. — М.: Мысль. 1994. — 354 с.

10. Фрейд З. Основные психологические теории в психоанализе / З. Фрейд. — СПб.: Алетейя, 1998. — 154 с.
11. Фрейд З. Остроумие и его отношение к бессознательному / З. Фрейд. — СПб., 1997. — 230 с.
12. Чернышевский Н.Г. Эстетические отношения искусства к действительности / Н.Г. Чернышевский. — М.: Правда, 1974. — 76 с.