

УДК 821.161.1-2"18".09

Г.А. Горбунова

ПРОБЛЕМАТИКА ДРАМАТУРГИИ М.Е. САЛТЫКОВА-ЩЕДРИНА

М.Е. Салтыков-Щедрин как писатель сформировался в эпоху больших перемен. Он вошел в сознание читателей как великий сатирик. Заявив о себе сборником «Губернские очерки» (1856–1857), имевшим колоссальный успех у читающей публики, писатель продолжил свой творческий путь многочисленными прозаическими произведениями.

Г.А. Горбунова, 2014

Ведущими темами его творчества можно назвать пассивность народа, поругание идеала свободы, равенства и справедливости, необходимость коренных преобразований общества, бичевание человеческих пороков. Многие темы, которые поднимались в поздних романах, были эскизно намечены им еще в малых драматических формах. Это позволяет говорить о том, что драматургия М.Е. Салтыкова-Щедрина является неотъемлемой частью творческого наследия писателя, его творческой лабораторией, в которой вырабатывались и апробировались его идеи. Важность изучения проблематики драматических произведений сатирика сегодня обусловлена тем, что, во-первых, ранее изучению его драматургии уделялось недостаточно внимания, а, во-вторых, исследования, которые проводились в середине XX в. часто были подвержены влиянию идеологии.

Как сторонник «утилитарной» литературы писатель видел ее задачу в «исследовании истины», ее призвание – в служении обществу, отражении и формировании общественного сознания. Его понимание сатиры, как способа борьбы с отмирающими формами жизни и изображения формирующегося идеала, который, по его мнению, заключался в равенстве, справедливости и свободе, обусловило проблематику его драматических произведений. В сборнике «Губернские очерки» М.Е. Салтыков-Щедрин писал: «Много есть путей служить общему делу; но смею думать, что обнаружение зла, лжи и порока также не бесполезно, тем более что предполагает полное сочувствие к добру и истине» [6, с. 14].

В «Просителях» в полной мере изображается виновность правящей верхушки в вершащейся в стране несправедливости, что отличает сцену от «обличительной» литературы, обвинявшей лишь отдельных мелких чиновников. Кроме того, драматург показывает представителей всех слоев населения и благодаря типизации ему удается нарисовать картину современного общества. Таким путем демонстрируется безнаказанность дворян и взяточничество чиновников (дело Забиякина и Налетова), притеснение незащищенных сословий (дело Шумиловой), вымогательство (городской архитектор требует деньги у купца Белугина), произвол (у крестьянина Малявки

становой забрал единственную корову, над Долгим издевается начальникство). Сама система изживала себя и перестала выполнять свои функции, одна из которых – урегулирование спорных вопросов и социально-правовых отношений, закон не соблюдался, царил произвол, взяточничество. Руководство губернией представлялось уже неавторитетным (см. характеристику князя Чебылкина).

В драматической сцене «Выгодная женитьба» описывается быт чиновника. Эта сцена изображает тяжелое положение мелкого чиновника в бюрократической системе. Даже для того, чтобы жениться, чиновник Дернов спрашивает разрешения у начальства. Первоначальный отказ меняется на согласие только после того, как начальник узнает, что его невеста недурна собой.

Система, цель которой заключалась в сохранении существующих порядков, нивелировала человека, как личность. Человек в ней – лишь часть государственного механизма. Два столпа, на которых держалась система – это дисциплина и «эквилибристика»: «наука, чтоб перед начальником всегда в струне ходить» [6, с. 232]. Такой способ восхождения по карьерной лестнице, встречающийся повсюду, свидетельствовал о застойном состоянии государственного аппарата: «тяжкое переживаем мы время; страсть к верхушкам осталась прежняя, а средства достичь этих верхушек представляются сомнительные» («Тени») [8, с. 352]. Чиновников набирали не по их таланту и способностям в канцелярском деле, а по качествам, необходимым в данной профессии: беспрекословное подчинение, дисциплина, умение маневрировать в политических интригах: «надо много ловкости, чтоб пробалансировать в подобное время!» [8, с. 345].

Глухое подчинение системе, дисциплина нивелируют те идеалы, к которым стремилась прогрессивная интеллигенция дореформенных лет. Николаевская бюрократия сменяется обновленной александровской. Однако обновление это формально, суть остается та же. Достоинство личности не принимается во внимание, человек оценивается лишь с точки зрения своей «полезности». Место в департаменте Клаверова Бобырев получает только потому, что у него есть красавица жена, которую можно прекрасно использовать для

«балансирования» в это беспокойное время. «Отдельные мнения», которые Бобырев подавал в провинции, оказываются опасными в Петербурге. Хочешь существовать – молчи.

Хотя крепостные порядки продолжали существовать, официально крепостное право было отменено, что, по мнению писателя, было важным шагом для достижения идеала. С практической стороны реформа не принесла того облегчения, на которое надеялись. При этом меры, принимаемые для сохранения государственного строя, были чрезвычайно жесткими. Наступала глухая реакция. Любое проявление свободы неизменно подавлялось. Не приходилось говорить и о равноправии, справедливости. Вспомним сцену, в которой Бобырев пришел в кабинет к его однокласснику, теперь уже генералу Клаверову. Проситель там не имеет лица, а для того, чтобы решить свой вопрос, он, несомненно, должен показать почтительность, а лучше всего – предоставить рекомендации от сильных мира сего.

Слишком категоричными представляются заявления исследователей, трактующих взгляды М.Е. Салтыкова-Щедрина в начале 1860-х гг. как демократические в противовес либеральным. Отсюда толкование «Теней» как нападки на либеральные «полумеры», нацеленные не на освобождение крестьян, а сохранение существующих порядков. В начале 1860-х гг. понятия демократизма и либерализма, как замечает С.А. Макашин, почти не разделялись. А тактикой писателя было «сближение всех „партий прогресса”». Реакция, наступившая в 1862 г. вызвала собой разделение либерального лагеря. М.Е. Салтыков-Щедрин, говоря о либералах, писал, что в 1840-х гг. одной лишь фразы о добре было достаточно для борьбы. В 1860-х гг., когда одних заявлений о добре и свободе было недостаточно, потребовались конкретные действия, и «тогда оно (либеральное движение) предпочло лучше пойти назад, нежели примкнуть к движению, указывавшему вперед. Предпочло, быть может, не злостно, а просто вследствие недоразумения, вследствие того, что новое движение застало его врасплох, а пастыря доброго у него не было» [10, с. 67]. Таков Клаверов. Он искренне верил в свое время в либеральные ценности. Но как только либеральные

уступки позволили ему заполучить звание генерала, он отрекся от них преднамеренно. Теперь он должен защищать интересы правящего класса, то есть – свои.

«Сатирическая энциклопедия русской жизни» – так назвал В.В. Прозоров творчество М.Е. Салтыкова-Щедрина. Нельзя представить такую энциклопедию без упоминаний о купечестве, ставшимся ядром буржуазии после вступления России на путь капитализма. Купеческой среде посвящены «Что такое коммерция?», «Утро у Хрептюгина», «Смерть Пазухина».

В драматической сцене «Что такое коммерция?» писатель предпринимает попытку не только изобразить текущее состояние этого вида деятельности и разобраться в его законах, но и понять причину всего происходящего. М.Е. Салтыков-Щедрин направлял свою критику в сторону торговли, но не купеческого сословия. Безусловно, сатирик не оправдывал купцов, их правила ведения дел, однако неоспоримо то, что торговцы вынуждены были поступать так, а не иначе.

Экономическое развитие России и технический прогресс сдерживались рядом факторов, среди которых: крепостничество, узость внутреннего рынка, отсутствие налаженных торгово-промышленных связей, плохое состояние дорог. Писатель остро чувствовал процесс перестройки купеческого патриархата и возрастающую роль предпринимательского сословия. Сатирик изображает несостоятельность старого способа ведения торговли, но отмечает, что новый способ еще не выработан: «старые порядки к концу пришли, а новых мы не доспелись. По той причине, что выдумывать еще мы не горазды, не выросли разума в меру» [6, с. 219]. Старый способ ведения торговли влияет и на моральный облик купцов и отношение к ним: «Вы, мол, богатеете оттого, что мошенники, а я вот честный, так и бедный» [6, с. 219]. Автор подчеркивает важность изменений не только самих основ коммерческого дела, но и необходимость получения соответствующего образования (молодой Сокуров желает в «образованном обществе пребывать иметь»), воспитания моральных принципов (он же корит своего отца за нечестный способ приобретения им богатства, «благородных делов» не гнушается), что повлечет за собой

формирование уважительного отношения к купеческому сословию, как двигателю прогресса, создание его положительного образа. Неприятие купцами новых путей сообщения автор объясняет их боязнью всего нового, а также отношением к ним других людей, неравноправием: «А отчего мы, сударь, на почте не ездим? Оттого все, не нашего это малого разума дело, а дело оно дворянское <...> Выходит, совсем мы и обробели по той причине, что всяк тебе говорит: куда ты лезешь?» [6, с. 216-217].

Очевидно, что уже в первом сочинении о купечестве М.Е. Салтыкову-Щедрину удалось выявить и воплотить наиболее важные и типичные черты этого сословия, очертить проблемы предпринимательской деятельности, указать на возможные причины этого беспорядка. Торговле присущи недостаток предприимчивости («болезнь русского купечества»), неразвитость путей сообщения, отсутствие здоровой конкуренции и солидарности среди купеческого сословия, наем судорбочих у помещиков, а не вольнонаемных людей, зависимость от государственных структур, отсутствие законодательного урегулирования.

Продолжают тему купечества комедия «Смерть Пазухина» и выделенный из нее в отдельное произведение драматический очерк «Утро у Хрептюгина». «Встретить дворянина или дворянку в купеческой среде было такой же редкостью, как купца или купчиху в дворянской, – отмечает известный московский предприниматель Н.П. Вишняков. – Если купец принимал дворян, это значило: добивается подряда, ордена или медали, норовит дочь выдать за благородного» [1, с. 27]. Именно это явление положено в основу сюжета «Утра у Хрептюгина». Богатый купец Хрептюгин гонится за чином, не жалея для этого денег. Он не просто хочет стать надворным советником, он всем своим поведением пытается доказать, что он достоин принадлежать к высшему сословию. Это проявляется и в еде, поведении, убранстве комнат и многом другом. Дворяне категорически не принимали в свою среду таких «выходцев», однако с удовольствием использовали их и брали у них деньги. Отношения между купцами и бюрократами носили характер торговли. Продолжает эту

тему драматическая сатира «Тени». Фаворитка старого князя Тараканова Клара Федоровна постоянно берет взятки за решение каких-либо вопросов.

Честь и уважение, пусть несколько искаженно понимаемые из-за глупости Хрептюгина, для него важнее денег: «одолели уж они меня очень – даже словно вот мухи: и в глаза, и в нос, и в уши так и лезут! <...> Доброзраков. Зато честь большая, Иван Онуфрич! Хрептюгин. Ну, конечно...»; «Хрептюгин. Мало жертвовать, Леонид Сергеич, не стоит-с, так, по крайности, пушай хоть богу за нас помолят! а деньги что-с? деньги – дело наживное-с!» [7, с. 66,70]. Действительно, сатирик поднимает вопросы нравственности, чести, образования, критикует пороки взяточничества, пьянства, тщеславия, жадности. Но причину писатель видит не в отдельном человеке или сословии, а в обществе в целом: «с волками жить, по-волчьи выть...» [7, с. 64].

В пьесе «Свои люди – сочтемся!» А.Н. Островский среди прочего также поднимал вопрос о союзе купца и чиновника. Позже писатель отмечал: «московские купцы <...> в самых обязательных выражениях изъявляли мне (А.Н. Островскому. – Г.Г.) свою признательность за верное воспроизведение современных недостатков и пороков их сословия и горячо высказывали необходимость дельного и правильного обличения этих пороков (в особенности превратного воспитания) на пользу своего круга». Этим он помогал «купечеству подняться на более высокую ступень развития, не порывая в тоже время с лучшими сторонами его среды, здоровой в своей основе» [11].

Близка этой, на наш взгляд, и позиция М.Е. Салтыкова-Щедрина. Путь к идеалу, по его мнению, лежит через свободный честный труд, упорство, уважение, равноправие, борьбу с пороками: «девизом нашим должен быть труд скромный, но упорный, труд, никем не замечаемый, но честный, труд, сегодня оканчивающийся, а завтра снова начинающийся» [7, с. 71]. Произвол, всевластие чиновников, неразвитость экономики, являются причиной хищнического характера общественных отношений, что приводит к моральному разложению общества.

«Смерть Пазухина» представляет картину целого общества. Изначально носившая название «Царство смерти», комедия описывает не

только купеческую среду, к которой принадлежит умирающий Иван Пазухин, но представителей других социальных кругов. Основа сюжета – погоня за наследством купца, в которой участвует все его окружение. Под влиянием денег, маячащих на горизонте, все близкие люди Пазухина бросаются в бой, для них все средства хороши. Порочные сделки и заговоры поглощают друга Пазухина генерала Лобастова, его сына Прокофия Пазухина, зятя статского советника Фурначева и содержанки Живоедовой.

Разыгрывающий в начале пьесы жертву, смиренный приверженец старой веры, Прокофий Иваныч превращается в талантливый интригана, который прибегает к помощи Лобастова, затем пытается договориться с Фурначевым. Но Фурначеву выгоднее, чтобы духовная была, поэтому он без раздумий выдает Прокофия родителю. Сын хотел продать старого Пазухина за полтора ста тысяч, но Семен Семеныч не такой, он отказывается от сделки.

И.Б. Павлова отмечает, что еще в «маленькой трагедии» А.С. Пушкина «Скупой рыцарь» «сплетаются две вечные темы в литературе: власть золота над душами людей и „отцы и дети“». В ней «рисуются распад личности и семейного начала под влиянием богатства. Сын, претендующий на накопленное скупым отцом, становится для того злейшим врагом» [5, с. 26]. М.Е. Салтыков-Щедрин развивает эту тему, но уже на другом, современном ему материале, делая вечные темы остроактуальными и злободневными. Тема семьи и власти денег, собственности лучше всего разработана М.Е. Салтыковым-Щедриним в романах «Господа Головлевы» (1875) и «Пошехонская старина» (1888). В этих произведениях «кризис общественных основ сопровождается девальвацией исконных нравственных ценностей, духовным огрубением людей, нарушением связей родителей с детьми» [5, с. 27]. В драматической форме эта тема разрабатывается в комедии «Смерть Пазухина». Семья – один из «исчерпавшихся» идеалов, по мнению М.Е. Салтыкова-Щедрина. «В изображенных им (М.Е. Салтыковым-Щедриним. – Г.Г.) семьях, как правило, происходит подмена родственного общения отношениями собственников», –

справедливо замечает И.Б. Павлова [5, с. 28]. Изображение процесса погони за деньгами позволяет автору показать, как жажда наживы меняет людей, раскрывает их характеры.

Критика семьи и собственнических отношений вовсе не единственные темы, поднятые писателем в этой комедии. Д.И. Золотницкий указывает на ошибочность мнения о том, что борьба за наследство – единственный и основной стержень пьесы. Действительно, ключ к разгадке нужно искать в мотиве светопреставления, пронизывающем всю ткань произведения. Этот мотив появляется уже в сцене «Что такое коммерция?». «Эпоха перемен» представляется коммерсантам концом света: «какая тут может стать коммерция, коли мы антихриста с часу на час поджидаем» [3, с. 219].

Основной темой «Смерти Пазухина» является смена эпох. Приближающиеся реформы должны были похоронить пережитки прошлого, а вместе с ними крепостников, дореформенных чиновников, патриархальное купечество. Смерть Пазухина олицетворяет смерть всего «ветхого» в России. При этом М.Е. Салтыков-Щедрин подчеркивает, что перемены необходимы, иначе «царство смерти» будет продолжать свое существование. В «Смерти Пазухина» находят свое отражение социально-утопические взгляды писателя на дальнейшее улучшение общества. Он надеялся на преодоление общественных пороков и верил в восстановление гуманистических ценностей.

В драматическом очерке «Погоня за счастьем» разрушается миф о мировых посредниках как защитниках народа. Мировых посредников выбирали из числа помещиков. Сначала предполагалась выборочная организация работы, но она не была осуществлена. Ответственно и установить органическую связь между мировыми посредниками и крестьянским самоуправлением, поставленным под их надзор, так и не удалось [12, с. 423-425]. Сложно представить, как крепостник решает тяжбу между помещиком и крестьянином в пользу последнего. То же отмечал в своей пьесе «Дикарка» А.Н. Островский. Вспомним диалог двух помещиков относительно реформы. Ашметьев говорит: «Ну, нам, кажется, очень жаловаться нельзя, мы не очень много потеряли». Анна Степановна отвечает: «Так ведь это

исключение, это особое счастье <...> Кирилл Максимыч был тогда мировым посредником и составил нам уставные грамоты с крестьянами. Он так их обрезал, что им курицу выгнать некуда. Благодаря ему я хорошо устроилась: у меня крестьяне так же и столько же работают, как и крепостные – никакой разницы» [4, с. 98].

М.Е. Салтыков-Щедрин демонстрирует идеал в публицистических статьях 1861 г. В них он пытается разобраться в основных особенностях проведения реформы и найти наиболее правильную форму ее реализации. Одной из важных задач при проведении реформы писатель считает правильный выбор мировых посредников и их ответственности. М.Е. Салтыков-Щедрин отмечает несостоятельность, недостаточную подготовку, руководство исключительно материальными интересами некоторых из них. Поэтому он говорит о необходимости определенного ограничения их деятельности, в частности, создание съездов, которые могли бы регулировать деятельность данных органов и предавать гласности результаты этой деятельности. Но сатирик все же верит в то, что мировые посредники, «которые сознают в себе силу выдержать искус, те будут действительно хорошими и полезными мировыми посредниками» [12].

Сцена «Соглашение» описывает события, происходящие в процессе подготовки крестьянской реформы: предводители дворянства, побывавшие в столице, должны были разъяснить помещикам своих губерний неизбежность реформ. Главная тема пьесы – обретение крестьянством свободы и отношение к этому процессу помещиков. Изображение съезда по поводу «современного вопроса» позволило автору показать истинное положение дел. Писатель демонстрирует позицию крепостников до появления предводителя дворянства Сергеева, во время его пребывания в зале съезда и после его ухода. Это дает возможность понять подлинную точку зрения помещиков, нежелающих менять устоявшиеся порядки. Они лишь для виду соглашались на вынужденные реформы, но собираются продолжать вести свою обычную политику. Постукин готов платить миллионные штрафы, чтобы продолжать избивать крестьян. Те, что хитрее, стараются быстро продать своих крепостных богатому фабриканту

Прохладину. Это дело связано с реальной «хлудовской историей», исследованием которой занимался сам М.Е. Салтыков-Щедрин, служивший в это время в Рязани. Мошенничество Хлудовых заключалось в том, что крестьянам без их ведома давалась «вольная», а затем от их имени составлялись долгосрочные контракты с владельцем фабрики [7, с. 607]. Помещики и дальше действуют, как эксплуататоры, используют рабский труд. Несмотря на скорые реформы, их идеология неизменна. Они любым путем стараются получить выгоду от пока еще бесправных крепостных: «их на фабрику-с, стало быть, одними, можно сказать, ихними телами всю ценность окупила: земля-то, стало быть, даром-с, да еще имущества ихнего сколько!» [7, с. 314].

Пьесы М.Е. Салтыкова-Щедрина и сегодня звучат актуально и остро. Обращаясь преимущественно к отражению социально-политических особенностей действительности, он удивительно точно и тонко выявил ментальные особенности и специфику общественной организации, не связанные с определенными социальными или государственными установлениями. Пороки времени, которые он обличал, оказались во многом пороками человека социального вообще, особенно когда он помещен уродливую, удушающую казенную среду и бездуховную атмосферу.

Литература

1. Галимова Л.Н. Особенности менталитета купца-старообрядца / Л.Н. Галимова // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2011. – № 3. – С. 26-33.
2. Егоров О.Г. Правовые взгляды М.Е. Салтыкова-Щедрина / О.Г. Егоров // Право и жизнь. – 2012. – № 164 (2). – С. 6-10.
3. Золотницкий Д.И. Щедрин-драматург / Д.И. Золотницкий – Л.: Искусство, 1961. – 213 с.
4. Островский А.Н. Полное собрание сочинений: в 16 т. / А.Н. Островский – М.: ГИХЛ, 1949–1953. – Т. 10: Пьесы 1868–1882 (Пьесы, написанные совместно с другими авторами) / [сост. Г.И. Владыкин, подг. текста и ком. С.Н. Дурьлина]. – 1951. – 110 с.
5. Павлова И.Б. Тема рода и семьи у Пушкина и ее развитие Салтыковым-Щедриним / И.Б. Павлова // Филологические науки. – М., 1998. – № 5-6. – С. 21-30.

6. Салтыков-Щедрин М.Е. Собрание сочинений: в 20 т. / М.Е. Салтыков-Щедрин; [гл. ред. С.А. Макашин]. – М.: Худ. лит., 1965–1977. – Т. 2: Губернские очерки, 1856–1857. – 1965. – 552 с.
7. Салтыков-Щедрин М.Е. Собрание сочинений: в 20 т. / М.Е. Салтыков-Щедрин; [гл. ред. С.А. Макашин]. – М.: Худ. лит., 1965–1977. – Т. 3: Невинные рассказы, 1857–1863. – 1965. – 651 с.
8. Салтыков-Щедрин М.Е. Собрание сочинений: в 20 т. / М.Е. Салтыков-Щедрин; [гл. ред. С.А. Макашин]. – М.: Худ. лит., 1965–1977. – Т. 4: Произведения, 1857–1865. – 1966. – 598 с.
9. Салтыков-Щедрин М.Е. Собрание сочинений: в 20 т. / М.Е. Салтыков-Щедрин; [гл. ред. С.А. Макашин]. – М.: Худ. лит., 1965–1977. – Т. 5: Критика и публицистика, 1856–1864. – 1966. – 711 с.
10. Салтыков-Щедрин М.Е. Собрание сочинений: в 20 т. / М.Е. Салтыков-Щедрин; [гл. ред. С.А. Макашин]. – М.: Худ. лит., 1965–1977. – Т. 9: Критика и публицистика, 1868–1883. – 1970. – 647 с.
11. Харсеева Н.В. Образ купечества в русской художественной литературе XIX – начала XX в. / Н.В. Харсеева // Теория и практика общественно-го развития. – Краснодар: ХОРС, 2009. – № 3-4. – С. 213-224.
12. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. / [под ред. К.К. Арсеньева, Ф.Ф. Петрушевского]. – СПб.: Ф.А. Брокгауз–И.А. Ефрон, 1890–1907. – Т. 19: Мекенен–Мифу–Баня. – 1896. – 476 с. – Режим доступа: <http://www.vehi.net/brokgauz/>.

Анотація

Г.О. Горбунова. Проблематика драматургії М.Є. Салтыкова-Щедрина.

Драматургія М.Є. Салтыкова-Щедрина є важливою частиною його спадщини. Проблематика його творів зумовлена тим, що письменник був прихильником концепції «утилітарності» літератури, її предметом вважав життя, а завданням – зображення ідеалу, виховання суспільства. Малі драматичні твори письменника були для нього своєрідною творчою лабораторією, в якій народжувалися і випробовувалися ідеї та задуми, пізніше розвинуті в романи. Сцени «Соглашение», «Погоня за счастьем» присвячені скасуванню кріпосного права. Нариси «Что такое коммерция?», «Утро у Хрептюгина», комедія «Смерть Пазухина» зображують купецтво і його побут. Нариси «Просители», «Недовольные», «Выгодная женитьба», комедія «Тени» є критикою управлінського апарату. Письменник відтворював у них

сучасну дійсність, з її соціально-політичними особливостями. У цих творах сатирику вдалося художньо осмислити особистісні якості і вади соціальної людини, які особливо проявляються в «епохи змін».

Ключові слова: ідеал, сатира, М.Є. Салтиков-Щедрін, драматургія, проблематика.

Аннотация

Г.А. Горбунова. Проблематика драматургии М.Е. Салтыкова-Щедрина.

Драматургия М.Е. Салтыкова-Щедрина является важной частью его наследия. Проблематика его произведений обусловлена тем, что писатель был сторонником концепции «утилитарности» литературы, ее предметом считал жизнь, а задачей – изображение идеала, воспитание общества. Малые драматические сочинения писателя были для него своеобразной творческой лабораторией, в которой рождались и апробировались идеи и замыслы, позже развившиеся в романы. Сцены «Соглашение», «Погоня за счастьем» посвящены отмене крепостного права. Очерки «Что такое коммерция?», «Утро у Хрептюгина», комедия «Смерть Пазухина» изображают купечество и его быт. Очерки «Просители», «Недовольные», «Выгодная женитьба», комедия «Тени» являются критикой управленческого аппарата. Писатель воспроизводил в них современную действительность, с ее социально-политическими особенностями. В этих произведениях сатирику удалось художественно осмыслить личностные качества и пороки социального человека, которые особенно проявляются в «эпохи перемен».

Ключевые слова: идеал, сатира, М.Е. Салтыков-Щедрин, драматургия, проблематика.

Summary

G. Gorbunova. Problems of Drama Works by M. Saltykov-Shchedrin.

Drama by M. Saltykov-Shchedrin is an important part of his artistic heritage. Problems of his works of art are determined by the fact that the writer was a supporter of the concept of “utilitarian” literature, the subject of which according to his views was life, and the task was to show the ideal. His short dramatic works were his original creative laboratory, where ideas and concepts were born and tested, and later developed in the novels. Scenes of the «Соглашение», «Погоня за счастьем» are devoted to abolition of serfdom. Essays «Что такое коммерция?», «Утро у Хрептюгина» comedy «Смерть Пазухина» depict

merchants and their lives. Essays «Просители», «Недовольные», «Выгодная женитьба», comedy «Тени» criticize the administrative apparatus. Writer reproduced contemporary reality in them, with its social and political features. In these works of art satirist tried to comprehend the personal qualities and vices of social person, which is particularly evident in the “era of change”.

Key words: ideal, satire, M. Saltykov-Shchedrin, drama works, problems.