

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ СФЕРЫ РЕГИОНА

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF THE SOCIO-CULTURAL SPHERE OF THE REGION

И. Ф. Петров

РЕГИОНАЛЬНАЯ СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ СРЕДА: ПРОБЛЕМЫ АНАЛИЗА И УПРАВЛЕНИЯ

В статье рассматриваются проблемы анализа и социального управления региональной социокультурной среды.

Ключевые слова: регион, социокультурная среда, социальное управление.

I. F. Petrov

REGIONAL SOCIAL CULTURAL ENVIRONMENT: ANALYSIS AND MANAGEMENT PROBLEMS

The article examines the analysis and management problems in social cultural environment.

Keywords: region, social cultural environment, social management.

Региональная среда, аккумулирующая весь исторический опыт территории, является главным детерминантом ее экономического, политического, социального и культурного облика. Актуальность заявленной темы заключается в том, что изучение социокультурной среды региона позволяет не только обобщить имеющиеся в данной области знания и опыт, сформулировать адекватные для этой сферы парадигмы социального познания, но и выявить наиболее эффективные формы управления. Ведь давно уже очевидно, что результативность деятельности различного рода государственных, общественных и иных региональных организаций и учреждений напрямую зависит от учета и взаимодействия с социокультурными основаниями среды, принимаемых управленческих решений. Иными словами,

невозможно получить желаемый результат без постижения свойств и особенностей социокультурной среды региона.

В научной литературе довольно активно освещается социальная среда во всем ее многообразии, в том числе и на категориальном уровне. Значительно в меньшей степени, в этом плане, исследуется региональная социокультурная среда. Ее смысловое, пространственное, структурное и иное содержание не достаточно изучено, о чем свидетельствует тот факт, что в социально-философской литературе отсутствуют монографические работы, посвященные анализу региональной среды как целостного социокультурного феномена. Таким образом, настоящая необходимость всестороннего анализа указанной категории обусловлена также естествен-

ной потребностью изучения региональных условий существования человека и включения ее в определенный понятийный ряд. Напомним, что автором концепции категориальных рядов является В. С. Барулин [1, с. 35–36]. Понятийный ряд образует систему понятий, которые раскрывают содержание того или иного явления, характеризует в структурно-дифференцированном порядке определенное явление объективной действительности и группируется по конкретному основанию. В нашем аспекте рассмотрением основанием для выделения категориального ряда условий бытия человека как социального субъекта жизнедеятельности будет являться многообразная по своим объектам, формам и механизмам воздействия региональная детерминанта. При этом нужно иметь в виду, что разница социально-экономического развития российских регионов весьма велика. Она зависит от множества факторов, обусловленных критериями, заложенными в основу выделения региона, выступающего в качестве объекта управления. Таким, например, как:

- группа стран;
- территория экономического района;
- территория страны;
- территория республики;
- территория края;
- территория области и др.

Следует добавить, что при выделении региона, выявлении его сущности, детерминирующей управленческую специфику, необходимо учитывать и такие признаки, как единство (и комплексность) развития:

- социально-экономического;
- социокультурного;
- национально-этнического;
- экологического;
- производственной инфраструктуры;
- промышленности;
- развитости поселенческой системы

и др.

А в качестве главного регионального критерия, на основе которого, собственно, и определяется тот или иной регион, принимается единство общегосударственных целей и задач для определенной территории, основанной на достаточно однородной совокупности используемых ресурсов в исторически сложившейся структуре экономического развития [2].

При рассмотрении общества в качестве социокультурной системы очень часто анализируется лишь его структурное межэлементное взаимодействие, при этом не затрагивается проблема взаимодействия общества с внутренней, по отношению к нему, региональной системой (региональной социокультурной средой). Однако общество взаимодействует не только со всей совокупностью региональных структурных подразделений вообще, но и с конкретными регионами в частности, следовательно, необходим научный анализ взаимосвязи общества и региональной социокультурной среды. Т. е. существует актуальная потребность в исследовании специфической системы «общество – региональная культурная среда». Это обусловлено и тем, что региональная культурная среда очень часто выступает в качестве культурной экологической ниши общества, сохраняя образцы народной культуры и традиций.

Изучение и анализ региональной социокультурной среды позволяет выявить ее особенности, взаимосвязи и принципы функционирования, а также конкретизировать концептуальные основания культурной региональной политики. Если общенаучный подход к анализу функционирования общества и региона можно представить в виде мировоззренческой рефлексии, направленной на выработку целостного взгляда на окружающую действительность, то социально-философский анализ процесса взаимодействия общества

и региональной социокультурной среды конкретизирует данную мировоззренческую рефлексию, характеризуя различные формы и виды жизнедеятельности человека в регионе. Кроме того, важность заявленной темы обусловлена и процессами глобализации, проявляющимися в последнее время практически повсеместно. Выявление и учет особенностей региональной социокультурной среды позволит наименее болезненно встроиться в мировую глобальную систему.

Роль управления как общественного института в решении региональных социокультурных задач очень велика. Особенно для России. В нашей стране региональное управление имеет чрезвычайное значение, т. к. налицо множественное различие географических, климатических, экономических, национальных, культурных, социальных, демографических и иных факторов, определяющих его специфику и содержание. Еще совсем недавно в условиях децентрализации власти и экономического кризиса каждый регион самостоятельно вырабатывал стратегию выживания, а региональные экономические и политические элиты формировали собственные модели власти, обеспечивающие им условия управляемости экономической и социокультурной ситуацией. Российский социум заметно трансформировался, что не могло не коснуться не только экономической области, но и социокультурных отношений. Нельзя пока с уверенностью говорить, что этот кризис преодолен. Т. И. Заславская, говоря о природе трансформации, пришла к выводу: «...Глубинным и в то же время наиболее надежным критерием направленности трансформационного процесса, показателем того, ведет ли он к модернизации или, напротив, к деградации общества, служит генеральное направление социокультурных сдвигов, ...которое характеризует наиболее глубинные и долгосрочные результаты социальной транс-

формации» [3, с. 151]. Можно согласиться с Т. И. Заславской – главные причины кризисного состояния общества имеют социокультурный характер. Но есть и другие. Так, Г. Г. Дилигенский называет ведущей чертой отечественной социальной специфики деинституционализацию, которая выражается в «...дисфункциональности государственной власти, ее слабости, отсутствии политической стратегии, множественности режимов власти (конституциональный порядок на федеральном уровне и авторитаризм в ряде регионов), стабилизации нелегитимных криминальных форм хозяйственной и государственно-управленческой деятельности» [4, с. 151].

Трансформированный социум наложил существенный отпечаток как на институциональный статус российского общества в целом, его социокультурные константы, так и на регионы. Выйти же из этой не простой ситуации может помочь эффективное социальное управление. Управленческий ресурс – это своеобразный интегратор всех ресурсов, имеющихся в обществе; именно он во многом определяет экономический, социальный, культурный и иной потенциал общества. Основной функцией регионального управления является «воспроизводство жизни региона», обеспечение преемственности социокультурного процесса. Поэтому все острее встает вопрос о разработке современной теории управления, учитывающей региональные особенности социокультурной среды. Необходима новая управленческая парадигма, считает ряд авторов [5]. Сложность задачи обусловлена тем, что среди исследователей не существует единства в понимании термина «социальное управление» и, как следствие, нет общей точки зрения на предмет науки (отрасли знания). При этом большинство ученых соглашается с тем, что социальное управление как таковое не относится ни к какой конкретной науке (ни к фило-

софии, ни к социологии, ни к экономике, ни к политологии), оно выступает в роли интегрального знания целого ряда наук, теорией и методологией этих наук. Однако, рассматривая «социальное управление» с позиций той или иной науки, исследователи выдвигают на первый план те или иные характерные его особенности, зачастую используя наряду с термином «управление» такие понятия, как «менеджмент», «регулирование», «руководство» и др. Так:

- политология ставит акцент на государственное воздействие на общество различными политическими методами;
- экономика делает упор на способ достижения конечного результата с наименьшими экономическими издержками;
- юриспруденция обращает внимание на правовое регулирование;
- менеджмент трактует управление как процесс проектирования и инновации и др.

Что касается общей теории социального управления, то она изучает основные законы, принципы и методы взаимодействия различных социальных систем, их целостность, создание новых целесообразных социальных образований на различной целевой основе и др. при учете системной связи всех социальных явлений в процессе их взаимоотношений и взаимовлияния. Содержание же социального управления на всех уровнях (федерального, регионального и иного) обусловлено целями и задачами (стратегическими, текущими и др.), стоящими перед обществом, его социокультурными потребностями в целом и конкретного региона в частности. Как справедливо считает Г. А. Туманов, процесс управления, если его рассматривать в целом, имеет две стороны:

- целеопределение;
- целедостижение [6, с. 126].

Иерархия целей управления («древо целей», «система целей») детерминирована доминантными потребностями и интересами социокультурного развития региона.

Система целей определяет роль и значение каждого уровня управления в направлении взаимосвязанного и взаимообусловленного движения к достижению общей «генеральной» цели. При этом, с одной стороны, цели каждого уровня должны не зависеть друг от друга, с другой – реализация предыдущего уровня целей является необходимым условием для достижения следующего уровня целей.

При построении системы целей необходимо:

- выявление целей высокого, приоритетного порядка, имеющих долгосрочный временной интервал;
- определение целей низкого порядка, достижение которых обуславливает достижение целей высокого порядка.

С. Е. Вицин, например, уверен, что отбор целей должен осуществляться на всех уровнях управления. В созданной им структуре целей он различает цели отраслей управления и их уровни. По мысли автора, подобный подход позволяет не только ранжировать цели, но и выявлять их весомость и важность по злободневности и масштабности, степени эффективности и риска в процессе достижения, а также определять возможные сроки достижения. С. Е. Вицин выделяет следующие цели:

- наиболее важные;
- менее важные [7, с. 17].

Заметную роль при выделении целей регионального управления играет ресурсное обеспечение, под которым принято понимать все то, что способствует достижению цели:

- материалы;
- информация;
- технологии;
- деловые связи;
- людские ресурсы и т. п.

Сложность состоит в том, чтобы из всего многообразия возможных средств выбрать именно те, которые с наименьшими затратами приведут к намеченной цели.

При этом многие авторы обращают внимание на такое важное условие, как учет интересов людей, проживающих в конкретном регионе.

Таким образом, знание различных элементов управления – ресурсного обеспечения, поставленных целей и способов их достижения – является необходимым условием эффективности регионального социокультурного управления. И здесь достаточно важными могут быть функциональные изменения – изменения «веса» одних элементов по отношению к другим. На это, в частности, обращают внимание Г. Е. Зборовский и Г. П. Орлов. Говоря о динамике элементов связи, их «весе», они пишут: «Есть такая вечная и постоянно живая проблема – проблема “ведущего фактора”. Мы всегда имеем дело с множественностью детерминантов. Выделение чего-то одного как решающего для всех времен и состояний – путь в тупик» [8, с. 48]. Иными словами, связанные элементы региональной социокультурной среды существуют в контексте определенных, достаточно подвижных условий, что не может не сказываться на динамике их изменений роли и «веса».

В сегодняшней России региональные среды, аккумулирующие социокультурный опыт территорий, стали детерминантами всего российского облика. Наиболее влиятельным явлением, определяющим ход развития не только России, ее регионов, но и всей планеты в целом, является глобализация. Она стала наиболее заметным явлением последних десятилетий, затрагивающим практически все области жизни общества – экономическую, политическую, социальную, культурную и др. Наряду с углублением международного разделения труда глобализация вызывает и определенные управленческие трудности, суть которых сводится к противоречию между глобальным объектом управления и субъектом управления. Дело в том, что на

фоне глобальных процессов управленческое воздействие обусловлено рамками региональных субъектов, ограничено местными интересами. Указанный феномен не несет негативной окраски для России, т. к. сохранение национального суверенитета во всех сферах жизни общества остается важнейшей государственной целью. Региональная социокультурная среда, в этом плане, является сдерживающим фактором глобализации: с одной стороны, регион может способствовать глобализации, с другой – быть препятствием на ее пути, т. к. ограничивает сферу ее действия региональными рамками. Принято различать два вида регионализма (региональной экономической и социокультурной политики):

- открытый (беспрепятственная глобализация, региональная форма глобализации);

- закрытый («осторожная глобализация», противостояние глобализации, «опора на собственные силы» и др.).

В качестве примера первого типа регионализма можно привести страны Западной Европы. Задачей же второго типа регионализма является защита региона от нежелательных последствий глобализации.

И в заключение хотелось бы отметить, что затронутая в статье проблема региональной социокультурной среды и социального управления остается достаточно актуальной. Исследователи, занимающиеся изучением отдельных ее аспектов, как правило, ограничиваются рассмотрением либо региона, либо среды, либо управления вообще. Работ же, посвященных вопросам региональной социокультурной среды и социального управления, довольно мало. Между тем, большинство трудностей российских трансформационных процессов обусловлены неизученностью социокультурной региональной среды и низким уровнем социального управления.

Список литературы

1. Барулин В. С. Соотношение материального и идеального в обществе. – М., 1977. – С. 35–36.
2. Некрасов Н. Н. Региональная экономика: теория, проблемы, методы. – М., 1978. – 352 с.
3. Заславская Т. И. Трансформационный процесс в России // Социальная траектория реформируемой России. – Новосибирск, 1999. – С. 151.
4. Дилигенский Г. Г. Дифференциация и фрагментация // МЭ и МО. – 1999. – № 10. – С. 45.
5. Иванов В. Н., Иванов А. В., Доронин А. О. Управленческая парадигма XXI века. – М., 2002. – 243 с.
6. Туманов Г. А. Проблемы повышения эффективности решений в сфере государственного управления. – М., 2001. – С. 126.
7. Вицин С. Е. Определение и обоснование целей в социальном управлении. – М., 1996. – С. 17.
8. Зборовский Г. Е., Орлов Г. П. Социология: учебник для гуманитарных вузов. – М., 1995. – С. 48.