

УДК 316

*Г. Л. Рукша, Е. Л. Кудрина*

## МЕГАПОЛИС КАК СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЕ ЯВЛЕНИЕ

В статье рассматриваются современные урбанизационные процессы, связанные со становлением мегаполисов; исследуется специфика культурного пространства мегаполисов: социокультурная гетерогенность, диалогичность городского пространства, интенция на инновацию, преобладание интеллектуального характера духовной жизни в больших городах.

**Ключевые слова:** урбанизация, урбанизационные процессы, этапы урбанизационного процесса, культурное пространство мегаполисов, социокультурная гетерогенность, диалогичность городского пространства, интенция на инновацию.

*G. L. Ruksha, E. L. Kudrina*

## MEGAPOLIS AS A SOCIO-CULTURAL PHENOMENON

This article reviews current urbanization processes associated with the development of cities; the research is on specific cultural area of a megapolis: socio-cultural heterogeneity, dialogic urban space, intention to innovation, and predominance of intellectual nature of spiritual life in big cities.

**Keywords:** urbanization, urbanization processes, stages of urbanization processes, megapolitan cultural space, socio-cultural heterogeneity, dialogic urban space, intention to innovation.

Урбанизация стала одной из основных черт современной исторической эпохи. Она охватывает страны с различным строем и уровнем развития, определяя их экономический и культурный потенциал.

Активная деятельность человека по созданию городов формирует урбанизированную среду и новый тип городской социальной жизни. Город создает внутри себя и вокруг особую инфраструктуру, которая включает

в себя подструктуры, реализующие и обеспечивающие ее существование и развитие.

Урбанизация активно воздействует на все социальные сферы, выступая в роли средства преобразования жизни. Преобразованию подвергается географическое пространство и духовная сфера общества. Сложившиеся формы общения, взаимодействия людей оказывают глубокое влияние на горожан.

Ю. Ц. Тыхеева рассматривает урбанизационный процесс как «проявление определенного этапа территориальной организации общества, основными признаками которого выступают:

- преобладание центростремительной тенденции в размещении производства и расселении людей, что приводит к концентрации экономической и социальной жизни в крупных городах-агломерациях;

- наличие двух форм поселения (города и деревни) при явном преобладании города;

- существование социально-территориальных различий, то есть неоднородности условий жизнедеятельности в системе расселения» [7].

Кроме того, автор выделяет три основных этапа урбанизационного процесса:

- на первом этапе, наиболее продолжительном, этапе урбанизации, условно называемом «городской революцией», существует множество разнообразных городских поселений. Несмотря на отдаленность друг от друга, внешнее различие, расположенность на разных континентах, их объединяет одно: тесная связь городов с аграрным окружением;

- второй этап – самостоятельное развитие городов, опирающееся на внутренние, собственно городские, процессы. Внутри городов происходит накопление технико-технологического потенциала. Город развивается как центр ремесленной деятельности, тесно связанный с обменно-торговой деятельностью, и, вместе с тем, он оказывает преобразующее влияние на округу, вызывая новые социокультурные процессы. Городское и при-

городное пространства наполняются новыми смыслами, вырабатывается новый социальный и культурный исторический текст;

- третий этап – безудержный рост городов. Большинство населения планеты живет в городах. Города приобретают гигантские размеры, становятся мегаполисами.

Среди основных тенденций современного урбанизационного процесса социологи выделяют:

- рост доли городского населения: 73 % от общей численности населения – городские жители, 27 % – сельские жители;

- концентрация городских жителей в крупных городах и мегагородах.

Становление современного мегаполиса как специфического типа социальной и культурной общности обусловлено общими тенденциями формирования и развития городов.

Первые города появились около пяти тысяч лет назад. Социально-исторической предпосылкой их возникновения являлся общий кризис, дестабилизация родовых отношений, вызванные многими причинами: демографическим ростом деревни, междуусобными войнами, различного рода миграциями – всем, что вынуждало людей уходить из общины.

Города представляли собой предметно-территориальную форму интеграции новых хозяйственных, социальных и коммуникативных структур. Формирование города фактически означало создание новых форм социального общежития и нового образа жизни, где приходилось считаться с иногородними нравами и нормами. Человек постоянно должен был к чему-то приспосабливаться, что-то изменять, создавать, развивать. У городского сообщества и горожанина возникла инновационная способность и инновационная интенция – умение и стремление создавать новое: «Город выплавил новый тип общества – западную цивилизацию. Цивилизация – результат урбанизации. Города – точки пространства цивилизации» [5].

Фундаментальным для становления цивилизации феноменом городской жизни стало появление письменности, которая зародилась в городах и была связана с культурной гетерогенностью населения (степенью различия членов некоторой совокупности между собой). Возникновение письменности радикально изменило коммуникативное пространство древних городов, а затем и всего общества.

Значительной была и цивилизационная роль храмов. С них начиналось строительство поселений, которые в немалой степени, благодаря им, становились городскими. Храмы являлись центром идеолого-мировоззренческого пространства городов и местом концентрации «специалистов» – людей, специализирующихся в каких-либо отраслях знаний.

Масштабное разворачивание урбанизации в мировом пространстве с начала XIX столетия сопровождалось успешным ростом больших и крупных городов. Со второй половины XX века начал происходить беспрецедентный рост городов-гигантов. Эта тенденция отражала новый уровень, характер и состояние городского общества, которое становилось все более личностно-ориентированным, образованным, культурным, творческим и научно-интеллектуальным.

Из разнородной и количественно значительной категории крупнейших городов в самостоятельную группу выделяются мегаполисы (мегагорода, города-гиганты, метрополитенские ареалы и т. д.).

Термин «мегаполис» (большой город) был впервые предложен французским исследователем Жаном Готтманном, который в 1961 году опубликовал книгу об урбанизированном регионе США, разместившемся на обширной территории от Бостона до Вашингтона и названном им «Мегалополисом».

В эту категорию первоначально входили города-миллионеры с населением от 1 до

2 млн человек. По мере разрастания городов в городские агломерации показатели-критерии, в соответствии с которыми город приобретал статус мегаполиса, увеличивались до 4, 8, 10 и более млн человек.

В 90-е годы XX века в справочниках ООН регулярно публиковались данные о городских агломерациях с населением более 8 и 10 млн жителей.

С 1950 по 1980 год количество городов-миллионеров в мире возросло почти в три раза – с 78 до 222. Современными учеными выдвигались прогнозы о том, что к 2010 году число мегаполисов достигнет 511, а к 2025 году их будет уже – 639.

Мегаполисы характеризуются концентрацией промышленности, деловой и интеллектуальной активности, транспорта, информационно-коммуникативных связей, управленческих функций, важных исторических и культурных ценностей и отличаются не только территориальной, экономической и политической развитостью, но и специфическим типом городского культурного пространства, определяющего менталитет, систему ценностей и образ жизни горожан и имеющего особые механизмы своего формирования и развития.

Культурное пространство мегаполисов имеет свою специфику. В современной философской литературе под термином «культурное пространство» принято понимать систему «результативных оснований человеческой деятельности и ее знаково-символического содержания, воплощенного в многообразных продуктах культурной практики человека» [1, с. 12].

Для понимания феномена культурного пространства важным является соотношение таких философских категорий, как культура, пространство и время. Если бытие культуры во времени представлено через систему «прошлое-настоящее-будущее», которая раскрывает смысл культурной преемственности, то пространственное представление культу-

ры характеризует уровень и степень взаимопроникновения разных культур. С этой точки зрения культура представляет собой некую систему, образованную множеством взаимодействующих друг с другом пространств культур.

По мнению А. Г. Букина, важнейшей чертой культурного пространства является неоднородность его составляющих – плюралистичность множества интересов, видов бытия, идей, взглядов, социальных институтов, не сводимых к чему-то единому и существующих независимо друг от друга, «наличие диалога пространств и культур, их объединения или пересечения в субъектах культуры» [1, с. 12].

Пространство культуры объединяет в себе материальное, физическое (ландшафт, климат, территорию поселения и т. д.) и символическое (язык, нормы, обычаи, ритуалы и т. д.) начала и выступает регулятором их взаимодействия.

Воплощенное в объектах особой деятельностью человека культурное пространство (или пространство культуры) – есть продукт сознания, мысли (человек мысленно ограничивает сферу своего бытия).

Пространство выступает одним из начальных базисов жизни. Именно пространственные представления создают мировоззрение, на основе которого возникает общая картина мира. Культурное пространство воздействует на человека через систему элементов. Представление о мире формируется у человека под воздействием окружающей его действительности. Посредством пространственных форм восприятия он осваивает и преобразует мир.

Культурное пространство раскрывает ценностно-нормативную систему культуры, воспроизводит глубинные культурные смыслы. Человек наполняет культурное пространство духовным содержанием. В свою очередь, культурное пространство воздействует на человека через внешние знаки (ар-

хитектуру, интерьер, костюм, этикет и т. д.), через изменение ритма жизни, через конструирование телесного облика человека.

Наиболее ярко культурное пространство воплощается в городском ландшафте. Создаваемое человеком городское культурное пространство обретает самостоятельное существование и развитие, рождает идеалы-каноны, влияет на поведение человека, регламентирует его внешний вид, представления и суждения об окружающем мире, создает индивидуальность, которая наделена основными характеристиками данной культуры.

Георг Зиммель рассматривает городское пространство как место соединения разнородных духовных элементов (взглядов, ценностей, смыслов), как совокупность «точек вращения»: горожанин «вращается в разных кругах», соприкасаясь с различными социокультурными мирами. Точка пространства – место локализации отношений по поводу обмена взглядами, центр кристаллизации новых социальных связей, возникающих вне-территориально [4, с. 1–12].

«Основаниями различия двух видов “мест” (территориальных и пространственных) являются:

- чувственная близость – интеллектуальная позиция и дистанция. Пространство – интеллектуальная сфера жизни, место возникновения и существования социальных различий;

- индивидуально-психическое – духовно – символическое. Пространство – семантическая сфера жизни: место существования взглядов, значений, смыслов, объективированных в знаках и символах;

- социальная статика (структура) – социокультурная динамика и мобильность. Пространство – место социокультурных инноваций» [4, с. 1–12].

Культурное пространство мегаполисов характеризуется рядом признаков, наиболее значимыми из которых являются следующие: *социокультурная гетерогенность, диалогич-*

*ность городского пространства, интенция на инновацию, преобладание интеллектуального характера духовной жизни в больших городах.*

### **1. Социокультурная гетерогенность**

Социокультурное пространство мегагородов характеризуется предельной степенью социокультурной гетерогенности, социокультурной динамики, социокультурной сегрегации (отделения) и, как следствие, стохастическим, вероятностным характером городских изменений.

Условием совместного проживания в городах изначально являлся процесс коммуникации, необходимость выработки интересубъективных значений и смыслов как основы социокультурной интеграции. Интересубъективность мы употребляем здесь как особую общность между познающими субъектами, как условие взаимодействия и передачи знания (или – значимости опыта познания) одного для другого.

### **2. Диалогичность городского пространства**

Город-гигант явлен человеку как субъект диалога. Интенция диалога – то есть способность к диалогу, готовность к нему – характеризует природу горожанина. Через диалог идет соединение качественно различных субъектов и феноменов, вырабатывается понимание «иноного», возникают общие смыслы, нормы, ценности и конвенции.

Культурное пространство города выступает ареной взаимодействия множества различных субкультур. Это позволяет сохранять передаваемые из прошлого в настоящее и из настоящего в будущее ценности, нормы, образцы поведения, которые наилучшим образом способствуют воспроизводству городского образа жизни. Вместе с тем, внутри городской культуры возникают новые элементы, которые обогащают содержание культурного пространства города и обеспечивают непрерывное обновление присущего ему образа жизни.

Субъекты диалога в городе образуют сложную, постоянно изменяющуюся структуру. Возможным представляется условно выделить три основные группы: **городские сообщества** – объединения людей на основе общности проблем и образа жизни; **городские субкультуры** – особенности сознания и поведения различных молодежных объединений; **архитектонические образования городской среды** – предметно-территориальные комплексы, обладающие собственным смысловым содержанием, оформленным в особом текстовом материале.

### **3. Интенция на инновацию**

Город изначально был ориентирован не на потребление и воспроизводство имеющегося вещества и информации, а на их переработку, создание принципиально нового продукта. Инновационность – и сущностная черта, и способ существования мегаполиса как социальной системы.

### **4. Преобладание интеллектуального характера духовной жизни в больших городах**

По мнению Г. Зиммеля, познавательная способность человека основана на восприятии различий. Разницы между переживаемыми впечатлениями и непосредственно предшествующими. Устойчивые впечатления требуют меньшей затраты сознания, чем резкие границы в пределах одного моментального впечатления. Большой город создает именно такие психологические условия своим быстрым темпом и многообразием хозяйственной, профессиональной и общественной жизни. Глубокий контраст, который существует между жизнью большого города и жизнью маленького города или деревни, заключается в «количестве сознания», необходимого для восприятия разницы впечатлений. «Это и делает понятным преобладание интеллектуального характера духовной жизни в больших городах, сравнительно

с малыми городами, где больше требуется проявлений души и отношений, основанных на чувстве» [4, с. 1–12].

Развитие интеллектуального досуга в городах зависит также от наличия и эффективности систем коммуникации и ко-

ординации различных субъектов сферы культурно-досуговой деятельности как институциональных (государственных, коммерческих и ряда общественных структур), так и самоорганизованных досуговых объединений.

#### Литература

1. Бабаева А. В. Человек в городском культурном пространстве // *Философия XX века: школы и концепции*. – СПб.: Санкт-Петерб. филос. общество, 2001. – С. 27.
2. Букин А. Г. Культурное пространство и пространство культур (региональный аспект): автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.13. – Чита, 2006. – С. 12.
3. Галич З. Н. Глобализация и мегаполизация: новые пути перемен и переходов // *Город в процессах исторических переходов: теоретические аспекты и социокультурные характеристики* / отв. ред. Э. В. Сайко. – М.: Наука, 2001. – С. 291–292.
4. Зimmel Г. Большие города и духовная жизнь // *Логос*. – 2002. – № 3. – С. 1–12.
5. Сайко Э. В. Город как среда и субстанция – субъект, образующий индивида // *Мир психологии*. – 1995. – № 4.
6. *Социология города: учеб. пособие*. – М.: Новый учебник, 2004. – С. 108.
7. Тыхеева Ю. Ц. Человек в городском пространстве (философско-антропологические основания урбологии): дис. ... д-ра филос. наук: 09.00.13. – СПб., 2003. – 335 с.