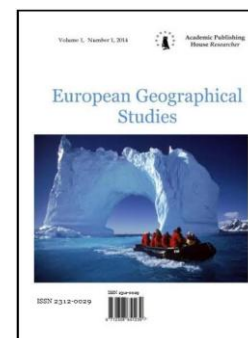


Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*

Published in the Russian Federation
European Geographical Studies
Has been issued since 2014.
ISSN: 2312-0029
Vol. 3, No. 3, pp. 98-107, 2014

DOI: 10.13187/egs.2014.3.98
www.ejournal9.com



UDC 630.181.351; 330.15; 502.4

Use of Recreational Resources on Protected Natural Areas of Federal Significance (case study: Krasnodar Region)

¹Nikolay A. Bityukov
²Nina M. Pestereva

¹ Sochi National Park, Russian Federation

E-mail: nikbit@mail.ru

² Far Eastern Federal University, Russian Federation

E-mail: pnm_o6@mail.ru

Abstract

The evaluation analysis was conducted to identify different approaches to the recreational use of protected natural areas (PNA) of Federal Significance – Northwest Caucasus. The relevant methodology was developed; criteria and evaluation indicators of recreational prospects have been identified. The perspective approaches to development of regional model (scheme) were highlighted. Such system of measures should include managerial strategies, taking into account the ecological necessity and feasibility study.

Keywords: recreational resources; protected natural areas; mountain forests; Sochi Natural Park; landscapes.

Введение

На территории Краснодарского края, характеризующегося уникальными природными ресурсами, существует развитая сеть особо охраняемых природных территорий (ООПТ), включающая весь комплекс различных видов ООПТ – от заповедников до уникальных природных объектов. ООПТ имеют как федеральный, так и региональный статус [1, 2].

Анализ системы ООПТ Краснодарского края [3] позволил определить его важную роль в национальной и мировой сети ООПТ. В Краснодарском крае представлены 462 ООПТ различного статуса, режима охраны и уровня управления. К ним относятся: три территории международного значения, в том числе объект Всемирного природного наследия ЮНЕСКО «Западный Кавказ», 9 территорий федерального значения, включая Кавказский государственный природный биосферный заповедник (КГПБЗ), Сочинский национальный парк (СНП), федеральные заказники различного профиля, курорты городов Анапа, Геленджик, Большого Сочи и др.

Кроме того, Краснодарский край включен Всемирным Фондом Дикой Природы в список 200 экологических регионов планеты Земля (“The Global-200”), наиболее ценных с точки зрения сохранения биологического разнообразия, наличия эндемических видов, специфических экологических и эволюционных процессов.

Наиболее ценные природоохранные участки Краснодарского края, с одной стороны, расположены в районах с устойчивыми природными комплексами, расположенными в

горных, предгорных и прибрежных районах края (города Геленджик, Туапсе, Сочи, Горячий ключ, Белореченск, а также в Северском, Апшеронском, Мостовском и Отрадненском районах). С другой стороны, непосредственно в прибрежной зоне отмечены наиболее высокие показатели превышения предельно допустимой антропогенной нагрузки (это ООПТ Сочинского, Анапского, Новороссийского, Динского, Крымского и Белореченского районов). В пределах этих территорий расположены природоохранные участки различных категорий:

- федерального значения: КГПБЗ, СНП, общероссийский государственный заказник Сочинский (ОГЗС);
- регионального значения: Белореченский, Большой Утрищ, Камышанова Поляна, Черногорье;
- памятники природы: Можжевельниковые насаждения, Рододендровый участок, Тисо-самшитовая роща, урочище Черниговское и др.

Каждая ООПТ уникальна и несет определенную природоохранную и/или эстетическую ценность. Однако наиболее интересные с точки зрения видового разнообразия, научного, природоохранного и рекреационного потенциала ООПТ расположены в пределах СНП, КГПБЗ, ОГЗС, лечебно-оздоровительных курортах, которые представляют единый блок природных территорий многофункционального назначения с общими природными и экологическими условиями, лечебными ресурсами, историко-культурными ценностями и социально-экономической инфраструктурой [4, 5]. Социально-экономическая и природоохозяйственная значимость этих уникальных территорий все время возрастает, поскольку в регионе интенсивно развивается крупнейший в стране санаторно-курортный и туристский комплекс «Большой Сочи», а также лечебно-оздоровительные местности и курорты Геленджик, Лагонаки, Анапа [6]. Дополнительный и мощный стимул современного развития всей курортной, лечебно-восстановительной и спортивно-оздоровительной агломерации региона был задан в связи с подготовкой и строительством инфраструктурных объектов XXII Олимпийских и XI Паралимпийских зимних игр «Сочи-2014» и развитием города Сочи как горноклиматического курорта [7]. Однако многие вопросы теории и практики рационального природопользования в лесных экосистемах, подвергающихся интенсивным рекреационным нагрузкам, учитывающие уникальность и специфику природы Северо-Западного Кавказа, разработаны недостаточно. Особенно это относится к созданию региональных систем оценки, мониторинга и регулирования рекреационных нагрузок на лесные экосистемы ООПТ.

Постановка проблемы

Известно, что основная цель создания и функционирования ООПТ состоит в сохранении уникальных и типичных природных комплексов и объектов, достопримечательных природных образований, объектов растительного и животного мира, их генетического фонда, изучения естественных процессов в биосфере, контроле и мониторингу рекреационных ресурсов с целью устойчивого развития территорий [8, 9].

Для определения рекреационного потенциала административно-территориальных единиц крупного ранга (федеральных округов, республик, краев, областей) достаточно проанализировать совокупную вместимость рекреационных учреждений, их пропускную способность, экологическую емкость природных комплексов изучаемой территории, а также площадь возможную для использования в рекреационных целях. Более детальный подход требуется для определения рекреационного потенциала конкретного участка. При определении рекреационной ценности участка лимитирующим фактором будет являться его экологическая емкость [10, 11, 12].

Оценке рекреационных ресурсов (природных, лечебных, историко-культурных и др.) различных территорий посвящено множество исследований [13-18]. Однако исследования, посвященные изучению и уточнению рекреационных ресурсов, оценке рекреационной емкости, вопросам регулирования рекреационных нагрузок на экосистемы ООПТ достаточно малочисленны [11, 19]. Цель настоящей работы – дать анализ возможных подходов к оценке воздействия рекреационного пользования на ООПТ и разработка предложений для создания региональной системы регулирования нагрузок на лесные экосистемы ООПТ Северо-Западного Кавказа на основе ландшафтно-экологического

метода. В качестве объектов исследования анализировались ландшафты ООПТ – Сочинского национального парка и Сочинского заказника, на территории которых размещается курорт «Большой Сочи», включая горноклиматический курорт Сочи, спортивную инфраструктуру олимпийского наследия «Сочи-2014», санаторно-курортную инфраструктуру, туристский комплекс и зоны отдыха.

В настоящее время по разработкам ФБГУ «НИИгорлесэкол», на территории Сочинского НП выделено пять функциональных зон (рис. 1):

- зона заповедного режима 50518 га (26,1 % общей площади);
- зона с режимом заказника 33792 га (17,4 % площади);
- зона регулируемого рекреационного использования 93325 га (48,2 % площади);
- зона обслуживания посетителей 11707 га (6,0 % площади);
- зона хозяйственного использования 4398 га (2,3 % общей площади).

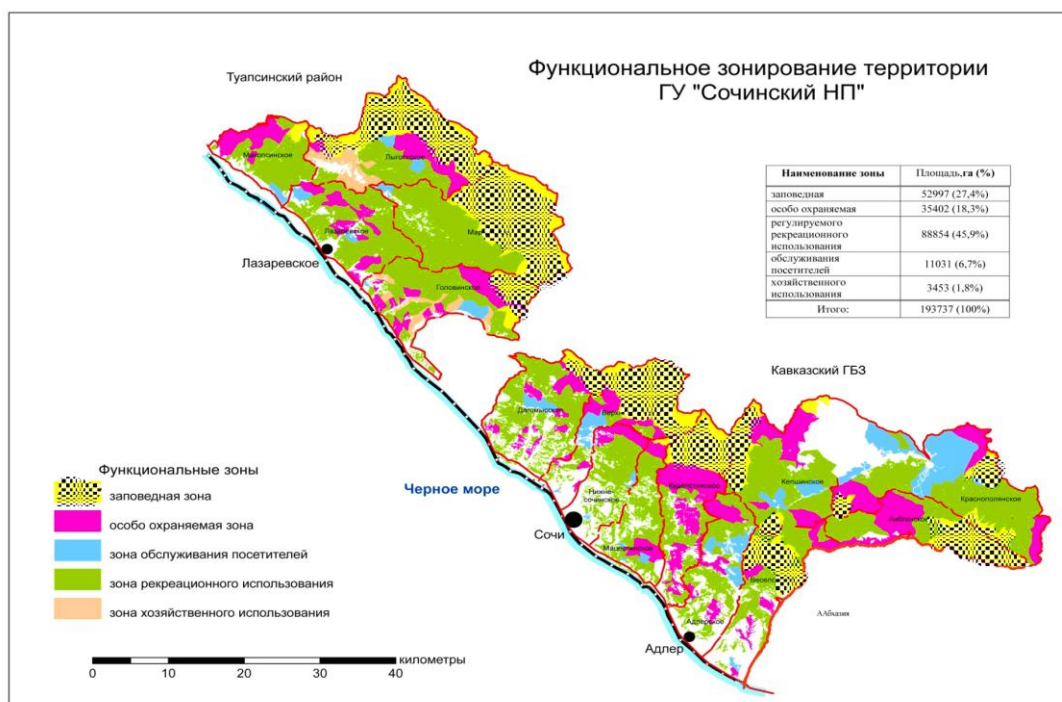


Рис. 1. Функциональное зонирование территории ГУ «Сочинский национальный парк»

Около 95 % площади СНП занимают горные леса, в том числе 45 % лесной площади отнесено к зоне санитарной охраны источников водоснабжения и 40 % – к зоне охраны курортов, 4 % – к городским лесам и лесам зеленой зоны, 12 % – к противозерозионным – на крутых горных склонах.

Сложный расчлененный рельеф, различная высота и экспозиция склонов определяют сложный микроклимат и разнообразие процессов почвообразования, обуславливают различные условия для произрастания широкого спектра растительности [4, 5, 10, 11].

Исходные данные и методика исследования

Методика исследования строилась исходя из предположения, что всё разнообразие рекреационных ресурсов для их оценки может быть объединено на ландшафтной основе, поскольку ландшафт – наиболее целостный объект охраны природы. Ландшафт рассматривается как природный географический комплекс, представляющий генетически единую геосистему, состоящую из взаимодействующих природных или природных и антропогенных компонентов.

Применен наиболее распространенный методический подход – GAP-анализ [8,19]. Алгоритм решения задачи сводится к следующему: разработка критериев деления географической оболочки на природные единицы того или иного уровня иерархии, оценке

имеющегося фонда ООПТ. Необходимая составляющая оценки репрезентативности – типологическое картирование или ландшафтная классификация объекта исследования. В качестве основы использована «Ландшафтная карта СССР» м-ба 1:2 500 000 [21]. По классификации климата рассматриваемый район относится к типу влажных субтропиков. В формировании регионального и микроклимата важная роль принадлежит рельефу и характерной особенностью климата является его зональность, представленная тремя районами: высокогорный (от 2000 м над уровнем моря и выше), среднегорный (1000 – 2000 м) и низкогорный (от 400 до 1000 м).

Важной составляющей оценки рекреационных ресурсов территории для целей туризма, рекреации, отдыха и спорта является определение ценных природных комплексов. Система показателей функциональной оценки рекреационных свойств ценных природных комплексов включает группу показателей по направлениям: оценка эстетических свойств лесных ландшафтов; оценка санитарно-гигиенических свойств лесных рекреационных ландшафтов; оценка естественной комфортности территории; технологическая оценка ландшафта; оценка устойчивости ландшафта к рекреационным нагрузкам.

Для определения оценки рекреационного потенциала территорий были разработаны 5 критериев и 15 индикаторов (табл. 1) [11]. Они позволяют осуществить комплексную оценку рекреационного потенциала таксономической единицы включая: существующий статус рекреационной территории, природные условия, рекреационную ценность, социально-экономические условия и рекреационную емкость.

Таблица 1

Критерии и индикаторы оценки рекреационного потенциала

| Критерий | Индикатор |
|------------------------------------|---|
| 1. Статус рекреационной территории | 1.1 Местонахождение |
| | 1.2 Целевое назначение земель |
| | 1.3 Природоохранная категория |
| 2. Природные условия | 2.1 Группа типов леса |
| | 2.2 Типы лесорастительных условий |
| | 2.3 Крутизна склона |
| 3. Рекреационная ценность | 3.1 Разнообразие типов ландшафтов |
| | 3.2 Многообразие растительных сообществ |
| | 3.3 Туристские и экскурсионные маршруты, наличие достопримечательных природных объектов |
| | 3.4.Наличие бальнеологических ресурсов |
| 4. Социально-экономические условия | 4.1 Благоустройство территории |
| | 4.2 Доступность территории |
| | 4.3 Удаленность от населенных пунктов и дорог с твердым покрытием |
| 5. Рекреационная емкость | 5.1 Рекреационная емкость территории |

Система показателей функциональной оценки рекреационных свойств ценных природных комплексов включает группу показателей по направлениям: оценка эстетических свойств лесных ландшафтов; оценка санитарно-гигиенических свойств лесных рекреационных ландшафтов; оценка естественной комфортности территории; технологическая оценка ландшафта; оценка устойчивости ландшафта к рекреационным нагрузкам.

Интегральная оценка рекреационных свойств лесного массива по каждому из общих показателей (эстетическая, санитарно-гигиеническая и оздоровительная, технологическая оценки, оценка естественной комфортности территории и ее устойчивости к антропогенным нагрузкам) находится как средневзвешенная из оценок отдельных выделов массива (весами выступает площади выделов). Комплексная оценка рекреационных свойств лесного массива находится как средневзвешенная из интегральных оценок лесного массива по отдельным

общим показателям по формуле:

$$O_{км.} = \frac{O_{эст.} * K_{эст.} + O_{сан.} * K_{сан.} + O_{комф.} * K_{комф.} + O_{техн.} * K_{техн.} + O_{уст.} * K_{уст.}}{10}, (1)$$

где: $O_{км.}$ - комплексная оценка рекреационных свойств лесного массива; $O_{эст...уст.}$ - интегральные оценки лесного массива по отдельным показателям; $K_{эст...уст.}$ - коэффициенты при отдельных интегральных оценках по показателям.

Результаты исследования

Горному Причерноморью свойствен самый сложный на территории страны спектр высотных зон от горных широколиственных лесов подножий, через горные буковые леса и хвойные леса среднегорий к субальпийским ландшафтам и высокогорьям с обнаженными скалами и снегами. Такое многообразие ландшафтов, сменяющихся на малых расстояниях, содержит большой потенциал привлекательности для развития туризма и курортно-рекреационной сферы.

Установлено, что во всех группах типов леса преобладают ландшафты закрытых пространств. Полуоткрытые и в редких случаях открытые ландшафты свойственны спелым и перестойным насаждениям. Отмеченные особенности рекреационных лесов свидетельствуют об их принципиальном отличии в зависимости от принадлежности к определенным лесотипологическим таксонам: формациям и группам типов леса.

Территория рекреационных лесов освоена неравномерно. Интенсивно используются, как правило, участки, непосредственно примыкающие к санаторно-оздоровительным комплексам, или находящиеся вблизи городов и курортных комплексов. Здесь преобладают стационарные виды отдыха и максимальное антропогенное воздействие на лесные биогеоценозы. В более отдаленных местах распространены туризм и виды отдыха, не связанные с пребыванием на ограниченных по площади территориях (сбор цветов, ягод, плодов, каштанов, грибов, пешие прогулки и т.п.). Такие участки характеризуются периодическим и слабым антропогенным воздействием.

Следует отметить существенно возросшую за последнее десятилетие интенсификацию рекреации в лесных экосистемах ООПТ СНП. По отдельным участкам рекреационные нагрузки колеблются в значительных пределах: от 0–2 до 19–23 чел./га. Средняя продолжительность пребывания посетителей на отдыхе в лесу от 0,5 до 4 часов. С целью вовлечения в зону активной рекреации больших площадей лесов и обеспечения отдыха и туризма в условиях надлежащего комфорта и природной эстетики необходимо расширение работ по общему благоустройству лесов и созданию лесопарков.

В ландшафтно-пейзажном отношении на территории СНП выделяются три оценочные группы природных комплексов. Здесь использовались рекомендации [22]. К первой, наиболее живописной, отнесены территории с преобладанием открытых пространств, обладающие внутренней контрастностью и экзотичностью растительных, геоморфологических, и других элементов ландшафта, обеспечивающих дальность видимости и многоплановость осмотра окружающих панорам. Площадь этой группы комплексов составляет 11 % от общей площади СНП. Особенностью этих территорий является высокая природоохранительная ценность растительных сообществ.

Ко второй группе ландшафтов отнесены природные комплексы, обеспечивающие широкую видимость нескольких хребтов и речных долин в пределах одного водосборного бассейна, занимающие верхние части хребтов второго и третьего порядка, а также широкие долины крупных рек. Долины рек и хребты являются основными путями массового туризма. Территории этой группы ландшафтов составляет 80% общей площади СНП и относится к различным функциональным зонам.

К третьей группе отнесены природные комплексы и объекты с непосредственным раскрытием плана, возможным только при близком нахождении посетителей при ограниченной возможности раскрытия окружающих панорам. Территориально это закрытые ландшафты облесенных горных склонов. Пейзажное раскрытие объектов осмотра может быть усилено специальными мерами: устройство отдыха вблизи видимых точек, на ландшафтных полянах и т.д. Через ландшафты данной группы проходят почти все туристические маршруты. Эти ландшафты занимают почти всю площадь зон

рекреационного и хозяйственного использования и составляют 9% от территории СНП.

При оценке природного потенциала были использованы следующие показатели (перечисленные в порядке от минимальной до максимальной значимости) [11]:

а) группа типов лесов: влажные букняки, каштанники (1б.); свежие букняки, пихтарники, каштанники (2 б.); свежие дубняки дуба скального, свежие сосняки сосны Сосновского, сосны пицундской, сосны крымской (3 б.); сухие дубняки дуба пушистого и скального, сухие сосняки сосны крымской, Сосновского, пицундской (4 б.); можжевельниковое аридное редколесье, очень сухие дубняки дуба пушистого, очень сухие сосняки сосны Сосновского, пицундской (5 б.);

б) типы лесорастительных условий, тип гигротипа: мокрый, влажный, свежий, сухой, очень сухой (баллы от 1 до 5); крутизна склонов, градус: > 30, 20-30, 10-20, <10, ровное место (баллы от 1 до 5);

в) разнообразие типов ландшафтов, количество: 1, 2-3, 4-6, 7-10, > 10 (баллы от 1 до 5);

г) многообразие растительных сообществ, количество: 1, 2-3, 4-6, 7-10, > 10 (баллы от 1 до 5);

д) наличие туристских и экскурсионных маршрутов, достопримечательных объектов из перечня ООПТ: 1, 2-3, 4-6, 7-10, > 10 (баллы от 1 до 5).

При оценке социально-экономических условий учитывались факторы антропогенного воздействия на природные комплексы:

а) степень благоустройство территории: отсутствует, наличие дорожно-транспортной сети и мест общественного отдыха, наличие дорожно-транспортной сети, мест общественного отдыха, пунктов общественного питания, гостиниц, кемпингов (от 0 до 3 баллов);

б) доступность территории: отсутствуют подъездные дороги с твердым покрытием, имеются подъездные дороги, возможность добираться общественным и личным транспортом (от 0 до 3 баллов);

в) степень удаленности (км) от населенных пунктов и дорог с твердым покрытием: > 10, 8-10, 6-8, 4-6, 2-4, < 2 (от 0 до 5 баллов).

Оценка рекреационной емкости территорий определялась в зависимости от количества людей (туристов, местных жителей, гостей), которые одновременно могут отдыхать в пределах данной территории, не вызывая деградации биогеоценоза: рекреационная емкость участка лесного фонда (чел. час/га): < 3, 3-5, 5-7, 7-10, > 10 (от 1 до 5 баллов) (рис. 2).

Регулирование рекреационного лесопользования в природных комплексах горных территорий должно осуществляться на основе региональных нормативов. Экономическая оценка рекреационной функции леса связана с определением макроэкономического эффекта, получаемого на основе сопоставления народно-хозяйственной выгоды от данного вида лесопользования и общественно-необходимых затрат на организацию рекреационного использования.

В связи с этим возникает вопрос регулирования рекреационных нагрузок на лесные экосистемы ООПТ. Важным резервом улучшения эстетических признаков лесных территорий является проведение ландшафтных рубок, которые следует проводить в насаждениях, примыкающих к дорогам, пешеходным и туристским тропам, видовым площадкам, водным поверхностям и другим местам массового посещения рекреантами.

К следующей группе организационно-хозяйственных мер, направленных на снижение деградации лесных земель, следует отнести мероприятия, которые ограничивают или полностью запрещают рекреационное пользование определенных участков леса ООПТ. Механизм реализации таких ограничений может быть различным.

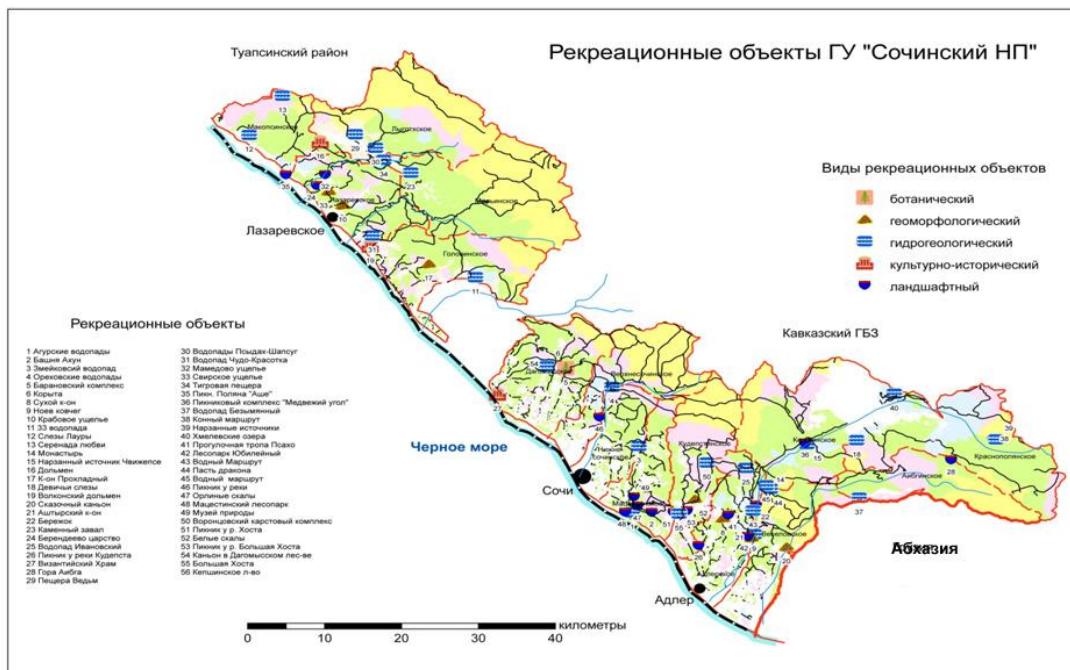


Рис. 2. Размещение рекреационных объектов на территории ГУ «Сочинский НП»

К третьей группе организационно-хозяйственных мероприятий следует отнести те из них, которые направлены на восстановление деградированных лесных площадей. Эта группа мер воздействия является с экономической точки зрения наиболее дорогостоящей, трудо- и материалоемкой и может быть использована только в зонах интенсивного ведения хозяйства пригородных лесов рекреационного назначения, на участках леса, имеющих исключительно важное экологическое и рекреационное значение.

Заключение

Таким образом, результаты данного исследования дали возможность определить современный уровень рекреационной обеспеченности ООПТ «Сочинский национальный парк», на территории которого размещаются основные санаторно-курортные, туристские, рекреационные и спортивные объекты олимпийского наследия, его особенности и природную уникальность. Разработанная методика, критерии и индикаторы рекреационного потенциала данного региона и проведенная оценка рекреационных ресурсов позволили выявить районы с более благоприятными и привлекательными условиями для организации туристской деятельности, санаторно-курортного лечения, спортивных видов отдыха международного уровня. Особое внимание в работе уделяется вопросам оценки рекреационной емкости и регулирования рекреационных нагрузок на лесные системы ООПТ.

В заключение следует указать на необходимость комплексного подхода к планированию и осуществлению системы мер хозяйственного воздействия на лес с целью предотвращения деградации лесных земель в ООПТ в результате их рекреационного использования. Подобная система мер должна включать мероприятия всех трех указанных групп, исходя из экологической необходимости и экономической целесообразности.

Примечания:

1. Федеральный закон от 14.03.95 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» // Сб. норм. Прав. актов в области исп., охраны, защиты лесного фонда и воспроизводства лесов. М.: ВНИИЛМ, 2002. 640 с.

2. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ. – Российская Газета, 12.01.02, № 6.

3. Белякова А.В. Оптимизация управления особо охраняемыми природными территориями (на примере Краснодарского края). Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. экон. наук. М., 2006. 26 с.
4. Битюков Н.А., Анисимов В.И., Пестерева Н.М. Природные условия и ресурсы Кавказа: Монография / Сочи: ГОУ ВПО СГУ, 2011. 339 с.
5. Битюков Н.А., Пестерева Н.М., Ткаченко Ю.Ю., Шагаров Л.М. Рекреация и мониторинг экосистем особо охраняемых природных территорий Северного Кавказа: Монография / Сочи: ГОУ ВПО СГУ, 2012. 347 с.
6. Сарян А.А. Анализ потока туристов Сочинского национального парка // Социально-экономическое развитие курортов России.// (Тезисы докладов) 19–22 апреля 2007 г. (РАН, СНИЦ РАН) Сочи, 2007. 200 с.
7. Постановление Правительства Российской Федерации «О федеральной целевой программе «Развитие города Сочи как горноклиматического курорта (2006–2014 годы)» от 8 июня 2006 г. №357 // Справочно-правовая система Право.ру <http://pravo.ru>.
8. Бобылев С.Н. Устойчивое развитие: методология и методика измерения: Учебн. Пособие. М.: Экономика, 2011. 358 с.
9. Приказ Рослесхоза от 05.02.98 № 21 «Об утверждении критериев и индикаторов устойчивого управления лесами Российской Федерации» от 5 февраля 1998 года, № 21 // Справочно-правовая система Право.ру (<http://pravo.ru>).
10. Солнцев Г.К. Научные основы рекреационного использования горных лесных экосистем (на примере Северного Кавказа) / Г.К. Солнцев. Ростов на Дон: Изд-во СКНЦ ВШ, 2003. 60 с.
11. Битюков Н.А. Исследование региональных особенностей и создание баз данных мониторинга экосистем горных лесов ООПТ Северо-Западного Кавказа, в целях разработки структуры геоинформационных систем управления их природными ресурсами: научн. отчет НИОКР.- Рег. № 01201261825, от 23.04.2012 г. Сочи. 2012. 189 с.
12. Пестерева Н.М. Комплексное исследование окружающей среды прибрежных территорий Черноморского побережья в условиях современного глобального изменения климата для разработки рекомендаций устойчивого развития туристских дестинаций с учетом опыта стран Евросоюза: научн. отчет НИОКР, ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России».- Рег. № 01201002496, от 29.04.2013 г. Сочи, 2013, 236 с.
13. Расковалов В.П. Анализ потенциала развития природно-ориентированного туризма (на примере Пермского края) // География и природные ресурсы. 2007. № 4. С. 28-32.
14. Пестерева Н.М. Влияние климата на рекреационные ресурсы / Известия ТСХА.- Из-во ФГБОУ ВПО «РГАУ». 2009. С. 112-120.
15. Pestereva N.M. Global and Regional Climate Change and Its Influence on Tourism / The Ninth International Conference on the Mediterranean coastal environment "Medcoast 2009", vol. 1, pp. 373-379, 2009.
16. Башалханова Л.Б., Евстропьева О.В. Ресурсы климата в развитии рекреационного потенциала системы Байкальского региона // География и природные ресурсы. 2011. № 3. С. 105-111.
17. Холопов А.П., Шашель В.А., Севрюкова В.С. Климатотерапия: монография. Краснодар: Диапазон-В, 2008. 320 с.: ил.
18. Завадская А.В., Голубева Е.И. Природные комплексы гидротермальных систем Камчатки как объекты рекреации и туризма // География и природные ресурсы. 2013. № 4. С. 46-51.
19. Иванов А. Н. Региональная система особо охраняемых природных территорий на островах Северной Пацифики // География и природные ресурсы. 2007. № 4. С. 28-32.
20. Вуколов Э.А. Основы статистического анализа. Практикум по статистическим методам и исследованию операций с использованием пакетов STATISTICA и EXCEL: Учебн. пособие. М.: ФОРУМ, ИНФРА-М, 2004. 462 с.
21. Ландшафтная карта СССР. М-б 1: 2 500 000 / Под редакцией И.С. Гудилина. М.: Зарубежгеология, 1985.

References:

1. Federal'nyi zakon ot 14.03.95 № 33-FZ «Ob osobo okhra–nyaemykh prirodnykh territoriyakh» // Sb. norm. Prav. aktov v oblasti isp., okhrany, zashchity lesnogo fonda i vosproizvodstva lesov. M.: VNIILM, 2002. 640 s.
2. Federal'nyi zakon “Ob okhrane okruzhayushchei sredy” ot 10 yanvarya 2002 g. № 7-FZ. – Rossiiskaya Gazeta, 12.01.02, № 6.
3. Belyakova A.V. Optimizatsiya upravleniya osobo okhranyaemyimi prirodnyimi territoriyami (na primere Krasnodarskogo kraja). Avtoref. diss. na soisk. uch. step. kand. ekon. nauk. M., 2006. 26 s.
4. Bityukov N.A., Anisimov V.I., Pestereva N.M. Prirodnye usloviya i resursy Kavkaza: Monografiya / Sochi: GOU VPO SGU, 2011. 339 s.
5. Bityukov N.A., Pestereva N.M., Tkachenko Yu.Yu., Shagarov L.M. Rekreatsiya i monitoring ekosistem osobo okhranyaemykh prirodnykh territorii Severnogo Kavkaza: Monografiya / Sochi: GOU VPO SGU, 2012. 347 s.
6. Saryan A.A. Analiz potoka turistov Sochinskogo natsional'nogo parka // Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie kurortov Rossii.// (Tezisy dokladov) 19-22 aprelya 2007 g. (RAN, SNITs RAN) Sochi, 2007. 200 s.
7. Postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii «O federal'noi tselevoi programme «Razvitie goroda Sochi kak gornoklimaticheskogo kurorta (2006–2014 gody)» ot 8 iyunya 2006 g. №357 // Spravochno-pravovaya sistema Pravo.ru <http://pravo.ru>.
8. Bobylev S.N. Ustoichivoe razvitie: metodologiya i metodika izmereniya: Uchebn. Posobie. M.: Ekonomika, 2011. 358 s.
9. Prikaz Rosleskhoza ot 05.02.98 № 21 «Ob utverzhdenii kriteriev i indikatorov ustoichivogo upravleniya lesami Rossiiskoi Federatsii» ot 5 fevralya 1998 goda, № 21 // Spravochno-pravovaya sistema Pravo.ru (<http://pravo.ru>).
10. Solntsev G.K. Nauchnye osnovy rekreatsionnogo ispol'zovaniya gornykh lesnykh ekosistem (na primere Severnogo Kavkaza) / G.K. Solntsev. Rostov na Don: Izd-vo SKNTs VSh, 2003. 60 s.
11. Bityukov N.A. Issledovanie regional'nykh osobennostei i sozdanie baz dannykh monitoringa ekosistem gornykh lesov OOPT Severo-Zapadnogo Kavkaza, v tselyakh razrabotki struktury geoinformatsionnykh sistem upravleniya ikh prirodnyimi resursami: nauchn. otchet NIOKR.- Reg. № 01201261825, ot 23.04.2012 g. Sochi. 2012. 189 s.
12. Pestereva N.M. Kompleksnoe issledovanie okruzhayushchei sredy pribrezhnykh territorii Chernomorskogo poberezh'ya v usloviyakh sovremennogo global'nogo izmeneniya klimata dlya razrabotki rekomendatsii ustoichivogo razvitiya turistskikh destinatsii s uchetom opyta stran Evrosoyuza: nauchn. otchet NIOKR, FTsP «Nauchnye i nauchno-pedagogicheskie kadry innovatsionnoi Rossii».- Reg. № 01201002496, ot 29.04.2013 g. Sochi, 2013, 236 s.
13. Raskovalov V.P. Analiz potentsiala razvitiya prirodno-orientirovannogo turizma (na primere Permskogo kraja) // Geografiya i prirodnye resursy. 2007. № 4. S. 28-32.
14. Pestereva N.M. Vliyanie klimata na rekreatsionnye resursy/ Izvestiya TSKhA. Iz-vo FGBOU VPO «RGU». 2009. S. 112-120.
15. Pestereva N.M. Global and Regional Climate Change and Its Influence on Tourism / The Ninth International Conference on the Mediterranean coastal environment "Medcoast 2009", vol. 1, pp. 373-379, 2009.
16. Bashalkhanova L.B., Evstrop'eva O.V. Resursy klimata v razvitii rekreatsionnogo potentsiala sistemy Baikal'skogo regiona // Geografiya i prirodnye resursy. 2011. № 3. S. 105-111.
17. Kholopov A.P., Shashel' V.A., Sevryukova V.S. Klimatoterapiya: monografiya. Krasnodar: Diapazon-V, 2008. 320 s.: il.
18. Zavadskaya A.V., Golubeva E.I. Prirodnye komplekсы gidrotermal'nykh sistem Kamchatki kak ob"ekty rekreatsii i turizma // Geografiya i prirodnye resursy. 2013. № 4. S. 46-51.
19. Ivanov A. N. Regional'naya sistema osobo okhranyaemykh prirodnykh territorii na ostrovakh Severnoi Patsifiki // Geografiya i prirodnye resursy. 2007. № 4. S. 28-32.
20. Vukolov E.A. Osnovy statisticheskogo analiza. Praktikum po statisticheskim metodam i issledovaniyu operatsii s ispol'zovaniem paketov STATISTICA i EXCEL: Uchebn. posobie. M.: FORUM, INFRA-M, 204. 462 s.

21. Landshaftnaya karta SSSR. M-b 1: 2 500 000 / Pod redaktsiei I.S. Gudilina. M.: Zarubezhgeologiya, 1985.

УДК 630.181.351; 330.15; 502.4

Использование рекреационных ресурсов особо охраняемых природных территорий федерального значения (на примере Краснодарского края)

¹ Николай Александрович Битюков

² Нина Михайловна Пестерева

¹ Сочинский национальный парк, Российская Федерация

E-mail: nikbit@mail.ru

² Дальневосточный федеральный университет, Российская Федерация

E-mail: pnm_ob@mail.ru

Аннотация. Проведен анализ возможных подходов к оценке воздействия рекреационного использования особо охраняемых природных территорий (ООПТ) федерального значения – Северо-Западного Кавказа. Разработана методика, уточнены критерии и индикаторы оценки рекреационного потенциала и рекреационной емкости ООПТ, выделены перспективные подходы к созданию региональной модели (схемы) планирования и реализации системы мер хозяйственного воздействия на ООПТ с целью предотвращения деградации лесных экосистем ООПТ в результате их рекреационного использования. Подобная система мер должна включать хозяйственные мероприятия исходя из экологической необходимости и экономической целесообразности.

Ключевые слова: рекреационные ресурсы; особо охраняемые природные территории; горные леса; Сочинский национальный парк; ландшафты.