

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

М. В. Козлова

METHODOLOGICAL BASES OF QUALITY OF LIFE

M. V. Kozlova

В статье рассматривается цивилизационный подход к исследованию категории «качество жизни». Изложены различные подходы к пониманию сущности цивилизации ученых различных философских школ. Определены дефиниции таких понятий как: культура, цивилизация, качество жизни. Изложены положительные и отрицательные черты исследуемого подхода.

Civilization approach to researching the category of «quality of life» is considered. Various approaches to understanding the essence of a civilization introduced by representatives of different philosophical schools are stated. Definitions of such concepts as culture, civilization, and quality of life are suggested. Positive and negative lines of the studied approach are stated.

Ключевые слова: цивилизация, культура, качество жизни, духовность, ценность.

Keywords: civilization, culture, quality of life, spirituality, value.

В период трансформации социальных институтов и общественного развития в XXI веке меняются ценности и потребности человека и их приоритеты. Современный этап развития общества отличается динамичностью и сложностью социальных процессов и явлений под влиянием социально-политических и экономических преобразований государства. Протекающие преобразования в России носят революционный характер, поскольку, в первую очередь, изменениям подвергается общественное мировоззрение. Трансформация ценностей происходит под воздействием внешних и внутренних факторов. Основным внутренним побудительным мотивом возникновения и изменения ценностей являются потребности и интересы общества. И те, и другие являются важным значимым стимулом для развития человека как личности, определяя роль последней в социальной структуре общества и уровень его деловой активности. К внешним факторам формирования ценностей относятся следующие социально-экономические и политические составляющие: форма политического режима, политическая стабильность, идеология, прожиточный минимум, минимальный размер оплаты труда, уровень научно-технического прогресса и другие. Обозначенные факторы в своем большинстве предопределяют качество и уровень жизни во взаимосвязи с личностью. Модификация общественно-значимых объектов существенно преобразовывает социальную стратификацию, внося социальную дифференциацию и увеличивая социальное неравенство, меняя социальные роли.

Качество жизни – комплексное явление социального бытия, требующее адекватного рассмотрения. Понятие «качество» связано с величайшими достижениями цивилизации, является вершиной эволюционного развития. Эволюционное развитие – это постоянная составляющая социального бытия. Социально-философская категория «качество жизни» также претерпела следующие динамические дефиниции в результате развития общества: «образ жизни – стиль жизни – уровень жизни – качество жизни». Каждая из перечисленных категорий, несомненно, является ре-

зультатом социокультурного анализа философов многих эпох. Но категория «качество» изначально присутствовала в трудах последних. Например, Аристотель целью государства провозглашает «совместное продвижение к высокому качеству жизни», отдавая предпочтение естественному спонтанному развитию человечества, руководствуясь законами природы. На наш взгляд, при рассмотрении категории качества жизни необходимо учитывать динамику развития общества в результате социокультурной и экономической деятельности человека в рамках цивилизационного подхода, поскольку качество жизни – явление, развивающееся в разрезе становления социальных систем. Основной структурной единицей данного подхода является цивилизация. Несмотря на длительный период существования названного подхода, понятие «цивилизация» носит многоаспектный характер и не имеет специфической дефиниции. Понятие «цивилизация» изначально является синонимом категории «культура», но с развитием науки, появлением различных философских направлений, дефиниция «цивилизация» видоизменяется в связи с появлением буржуазного капиталистического общества, которому свойственны уже не духовность и социальность, а, прежде всего, товарно-денежные отношения. Именно в период французской буржуазной революции зарождается новое понятие «гражданин», являющееся основополагающей категорией при определении принципа национальности. Представителями названной методологии являются М. Вебер, А. Тойнби, О. Шпенглер. В русской философии его сторонниками являются Н. Я. Данилевский, К. Н. Леонтьев, П. А. Сорокин и Л. Н. Гумилев, Н. А. Бердяев. По нашему мнению, цивилизация, как и любая общественная система, имеет свои ценности: культуру, религию, духовность, тип экономической системы, структуру общества, политическую и экономическую организацию общества.

М. Вебер раскрывает модель цивилизации в сравнении с «идеальным типом», являющейся индифферентной, уводящей от действительности. По мнению Вебера, для познания действительности необходимо создать конструктивную модель идеализации, которая

будет являться гипотезой выстроенной теории. Предложенная модель познания применима, прежде всего, к сложным мыслительным образованиям с целью выявления составных частей последнего. Так, философ в качестве примера сложного мыслительного процесса приводит «христианскую веру», которая «сумела достичь высокой степени единства веры и нравов». Для рассмотрения данного явления необходимо сложный процесс «христианская вера» рассмотреть в более простых диффузных частях, таких как: «догмат веры, нормы церковного права и нравственности, правил образа жизни и бесчисленных отдельных связей, объединенных нами в идею-синтез...» [4, с. 129]. Но для надления выдвинутой теории конкретикой, необходимо предполагаемую модель усложнить, приблизив в сравнение с «законами» гуманитарных наук.

Представитель русской философской мысли К. Н. Леонтьев в статье «Византизм и славянство» отразил проявление общих закономерностей социального бытия на примере духовности и самобытности России. Автор формулирует всеобщий закон, которому, с его точки зрения, подвластны социальные феномены и природные органические явления. Леонтьев описывает понятие и сущность *развития*, демонстрируя сравнительный анализ субстанций «развитие» и «распространение». С его точки зрения, распространение – это «развитие чего-то однородного, общего, простого» [5, с. 50]. Развитие есть рост. Процесс развития же характерен сложным явлениям и законам. Так, «...высшая точка развития <...> есть высшая степень сложности, объединенная таким внутренним деспотическим единством» [5, с. 50]. В соответствии с выведенным универсальным законом всеобщего развития явления природного либо искусственного мира проходят «постепенное восхождение от простейшего к сложнейшему», индивидуализируясь и обособляясь «с одной стороны, от окружающего мира, а с другой – <...> от сходных и родственных явлений». На наш взгляд мыслитель ошибочно в изложенном законе в процессе роста акцент делает только на количественной стороне феномена, игнорируя качественную. Но развитие явления происходит при наличии составных частей «умершего» явления с восхождением на новую, усовершенствованную, точку формирования. Исследователь отмечает, что данному закону подчинены как политические, так и социальные и культурные системы мира. Таким образом, закон формирования нового явления проходит три периода:

- 1) первичной простоты,
- 2) цветущей сложности,
- 3) вторичного смесительного упрощения» [5, с. 53].

Так, перед очередным развитием общества, повышения качества жизни населения происходит непосредственное развитие личности на каждом этапе социального становления.

А. Тойнби при объяснении цивилизации учитывает развитие религиозного духа. При этом Тойнби отказывается от анализа исторического процесса на материале истории цивилизации. В процессе развития человечества ученый выделил три поколения цивилизации:

- 1) переход от язычества к великим религиям;

- 2) возникновение христианства;

- 3) становление секулярного (светского) общества.

Причем процесс становления цивилизации второго поколения философ рассматривает и определяет как прогрессивное явление относительно цивилизации первого поколения. Переход же к секулярному обществу Тойнби обуславливает регрессивным явлением в духовном аспекте развития христианского социума. Светское общество в рамках своего развития обращается к духовной системе с помощью элементов язычества. Спад духовности общества и его морально-нравственных качеств ученый считает в приоритете власти церкви, стремясь использовать последнюю «в борьбе с падением нравов и коррупцией, захлестнувшими западнохристианские церковные круги» [5, с. 56]. Церковь априори является основным духовным субъектом современного общества, «ибо воля Господа частью выражена и в праведных социальных целях секуляризованных обществ» [5, с. 56]. В этом аспекте все духовные институты «притягивают» безнравственность и аморальность развитого мирского общества. Для борьбы с устоявшейся безнравственностью и бездуховностью церковь использует объекты материального мира, что противоречит учениям философско-схоластов, которые полностью отрицали искусственные потребности для достижения высшего качества жизни, предлагая внешнюю бедность как условие внутренней свободы человека. Причина материального прогресса, согласно Тойнби, проистекает из природы общества и природы человека. «Общество – это не что иное, как общая основа полей действия отдельных индивидуумов, а человеческая личность обладает внутренней способностью творить как зло, так и добро» [5, с. 60]. Процесс социализации отдельно взятой личности есть «индивидуальный внутренний опыт каждой отдельной души в отличие от безличного накопления и передачи от одного поколения к другому точного знания и технологий», так как субъект социума индивидуально приобретает опыт духовной социализации в результате «вызова, борьбы, испытания, духовной драмы» [5, с. 60]. Иными словами, высокое качество жизни человека достигается через страдания души в борьбе за высоконравственные и социально-духовные ценности. Но, все виды отношений предопределены государством и традициями самого устоявшегося общества, следовательно, для таких отношений, выходящих за рамки непосредственного межличностного общения, необходимы унифицированные институты. Тойнби утверждает, что «институты – это совершенные отражения нравственного несовершенства человеческой природы». Институтами, соответственно, управляют светские субъекты общества. Прогресс цивилизации третьего поколения опосредованно происходит на основе идолизации институтов, что противоречит духовному развитию общества. «Идолизация институтов – непосредственная интеллектуальная и духовная ошибка, которая приводит к социальной катастрофе, а плата за эту ошибку тем выше, чем благородней институт, взявший на себя роль заместителя единого института Бога» [5, с. 61].

Проанализировав работу П. Сорокина «Человек. Цивилизация. Общество», можно выявить идентич-

ность созидательного явления в процессе смены цивилизации. Сорокин проводит очевидную аналогию понятий «цивилизация» и «культура». Культура есть ценность. Культура проявляется во всех сферах жизнедеятельности независимо от способа выражения блага в бытие. Принцип ценности культуры выражается в ее философии и религии, этике и праве, в социальных, экономических и политических формах. Так как, ценности и потребности общества имманентны, следовательно, и составляющие культуры подвержены трансформации. Философ изложил взаимосвязь компонентов культуры с религией. Институт религии является необходимым регулятором общественных отношений. Так, в культуре средних веков западного общества религия, духовность и Бог конкретизируются в искусстве, философии, науке, этике, праве, политической и экономической организации общества, институте семьи. Качество жизни общества выражается в духовной «объективной действительности», в принципах «бесконечности, сверхчувствительности, сверхразумности Бога». основополагающим термином в концепции Соловьева является «принцип». Принцип свойственен каждой зарождающейся культуре, системе ценностей. Культура является эволюционной компонентой в категории «качество жизни». Для каждого этапа развития характерен принцип ценностей, особое мировоззрение и особое видение картины мира. В процессе развития общества принципы синтезируются с новыми ценностями, реальностями. В особый момент времени предыдущий принцип трансформируется, синтезируясь с новым доминирующим принципом, поглощаясь новыми устоями, ценностями, видениями реальностью. Иными словами, одна реальность сменяется другой в процессе преемственности системы ценностей, духовных, религиозных, социокультурных и иных начал. По мере разрушения компонентов культуры, не происходит разрушения самого общества, следовательно, и качества жизни. Вершится переоценка социокультурных ценностей и интересов, но последнее происходит не под действием интересов нации и отдельных индивидов, а, наоборот, качество жизни задается надломами и кризисами существующих систем: «Точно так же как замена одного образа жизни у человека на другой вовсе не означает его смерти, так и замена фундаментальной формы культуры на другую, не ведет к гибели того общества и его культуры, которые подвергаются трансформации» [5, с. 307]. Вместе с тем, П. Сорокин, излагает и политический аспект бытия. Он утверждал, что смена одной политической власти не влияет на духовную составляющую общества: «Во время любой политической кампании мы часто слышим, как некий малозначительный политик грозит своим слушателям «концом цивилизации» в случае, если его не выберут...<...> К счастью, культура и цивилизация бесконечно прочнее... <...> Политические, да и не только политические, партии, группировки, фракции и армии приходят и уходят, а культура остается вопреки их похоронным речам.» [5, с. 308]. Таким образом, исследуя данную теорию, можно сделать вывод, что экономические и политические системы не влияют на ментальность, не являются зависимыми факторами, на смену качества жизни, прежде всего, воздействует

культура, – «переход от монархии к республике, от капитализма к коммунизму совершенно незначителен по сравнению с заменой одной фундаментальной формы культуры на другую...» [5, с. 309].

Поляризационная теория цивилизации и образа жизни выстраивается в работах Н. А. Бердяева. В труде «Воля к жизни и воля к культуре» ученый противопоставляет термины «культура» и «цивилизация». Культура есть духовное развитие общества, в основе данного явления заложены понятия «дух», «религиозность», «священность», «качественность». Цивилизация же концептуально связана с научно-техническим прогрессом, буржуазной революцией, волей к высшему уровню жизни, статности, самой жизнью, количественностью. Жизнь в своем «цивилизационном» проявлении невозможна без средств к существованию, «воли к новой «жизни», власти и мощи, практики, счастья и наслаждения» [5, с. 298]. Философ «эпоху цивилизации» рассматривает в срезе экономического материализма. Экономический материализм, в свою очередь, приводит к «экономизму», который порождает «техничность», ведет к большим научным знаниям и познаниям, столь далеким от духовной культуры, утрате созидательности, религиозного творчества и символического искусства. Бердяев обращается к природному началу бытия, демонстрируя взаимосвязь духовных компонентов с естеством природы. «Эра цивилизации началась с победного вхождения машин в человеческую жизнь. Жизнь перестает быть органической, теряет связь с ритмом природы. Между человеком и природой становится искусственная среда орудий, которыми он пытается подчинить себе природу...» [5, с. 299]. Культура обретает научность. «Познание, наука превращаются в средство для осуществления воли к могуществу и счастью, в исключительное средство для торжества техники жизни, для наслаждения процессом жизни. Искусство превращается в средство для той же техники жизни, в украшение для организации жизни. <...> Сознание людей цивилизации направлено исключительно на средства жизни, на технику жизни» [5, с. 300]. Значит, преобразование духовности общества ведет к «техническому образу жизни», материальное качество жизни наделяется производственным совершенствованием, высоким уровнем технического обеспечения бытия, что, в свою очередь, ведет к поляризации и стратификации общества. Бердяев подвергает критике цивилизационное развитие Европы, противопоставляя формированию «новой жизни» духовность и созерцание русского народа. Но, вместе с тем, указывает и на загадочность российского государства, на его невозможность выбора между духовностью и «социальным преобразованием жизни в социализации». В бытие русского народа достаточно слабо развиты предания культуры, но «В душе русского народа, может быть, сохранилась большая способность обнаруживать волю к чуду религиозного преобразования жизни». Бердяев делает акцент на возрождении духовности и культуры только при помощи великого покаяния, исключительно последнее поможет индивиду достичь наивысшего качества жизни.

Позже, явление роста производства, американский экономист Дж. К. Гэлбрейт рассмотрел в работе

«Новое индустриальное общество». Веблен и Дж. Гэлбрейт концепции современного общественно-го развития создали на основе теории технократии. Задача индустриального общества – «эффективное производство материальных благ, неуклонное увеличение их выпуска и потребления, резко выраженное предпочтение, отдаваемое материальным благам по сравнению с досугом...» [2, с. 988]. Так как, для создания высокоэффективного производства необходима элитная структура управления, следовательно, последняя нуждается в специализированных знаниях и обучении, сопряженных с «гуманитарной посвященностью». То есть, даже в условиях научно-технического прогресса, роста техноструктуры, общество нуждается в гуманитарных знаниях, пронизанных культурой, религией, философией, литературой и так далее. Качество жизни индивида-технократа в условиях индустриального общества заключается в обогащении знаний, в том числе и социокультурных, для эффективного управления этим обществом. Концепция управления обществом элитным классом также упоминалась в работе Платона «Государство». Как известно, Платон выделял в модели идеального государства три социальные группы: философов, стражей (воинов), ремесленников и земледельцев. Управлять обществом позволено только элитной группе – аристократам-философам. Утопическая теория Платона является моделью коммунистического общества, в котором нет места частной собственности, а интересы общества возвышаются над интересами отдельного индивида. Поляризация общества – проблема всей истории философии и философской мысли. Всеобщее равенство отстаивают философы-схоласты (Ф. Аквинский, А. Августин) и утописты, например, теория Т. Мора. Для здорового социума немаловажным условием является и процесс управления обществом, а именно, форма управления обществом во взаимосвязи с религией. Так, согласно статье 14 Конституции РФ, «Российская Федерация – светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства...» [1]. Светское общество регулируется и подчиняется гражданским правилам, установленным государством. Каждый гражданин вправе жить в светском государстве, не обращаясь к религиозным нормам. Принцип светского государства предполагает разделение государственных и религиозных догм, но не означает отстранение религии из общественной жизни. Секуляризация оставляет за государством роль государства как основную форму социально-политической власти.

Таким образом, изученные нами работы, концепции и теории ученых, исследовавших проблемы развития цивилизации, позволяют сформировать методологию изучения теории качества жизни. Согласно теории М. Вебера, качество жизни – сложный процесс, для исследования которого целесообразно вести изучение интересующего нас явления с помощью разделения на отдельные компоненты, например, качество образования; уровень культуры и получаемого индивидом дохода, демографическая ситуация в стране, социальная и культурная политика государства, политический режим и т. д.

К. Н. Леонтьев также рассматривал любой социальный феномен как развитие, которому присущ рост. Качество жизни есть сложное социальное явление развития индивида как личности. На каждом этапе социализации личности формируется мобильность интересов, накопление знаний, необходимых для повышения качества жизни.

В концепциях А. Тойнби и Н. А. Бердяева, П. Сорокина явление «качество жизни» можно рассмотреть только с позиции социокультурного развития общества, объекты материального мира, выраженные в орудиях, только разрушают культуру, отдаляя человечество от достижения наивысшего качества жизни. В представленных теориях философы возвышают ментальность и духовность общества. Согласно Тойнби, качество жизни – это явление ментальности, пронизанное ценностями души, которые личность приобретает в процессе духовного развития. Ментальности русского народа присущи и язычество, и религия, и нормы права, регулирующие бытность человека. Вся народная мудрость выражается через богатство природы. В русском обществе сильны традиции языческой цивилизации, выраженной в церковных праздниках, таких как: Масленица, Пасха, Иван Купала, рождество пресвятой Богородицы, Покров день и другие. Питирим Сорокин в исследовании цивилизации выразил категорию «принцип» для придания каждой зарождающейся локальной культуре специфичность, ценность. Качество жизни общества согласно изложенной Сорокиным теории качество жизни отождествляется с культурой. То есть, основным параметром при характеристике и исследовании качества жизни, является культурное наследие нации, все сторонние факторы не оказывают влияние на высоконравственный аспект качества жизни. Исследовав работу Н. А. Бердяева «Воля к жизни и воля к культуре», мы сделали вывод, что в рамках этого подхода можно рассматривать две взаимодополняющих категории – «качество жизни» и «уровень жизни». Рост качества жизни человека происходит через духовно-нравственное возрождение, повышение уровня жизни – через материальные объекты, которые и формируют дифференциации и поляризацию общества. В русском языке цивилизация – это определенная степень развития общества, его материальной и духовной культуры [3, с. 875].

С нашей точки зрения, цивилизация – это развитие, ведущее к систематизации накопленного опыта и знания для дальнейшего роста проявления способностей человека, для познания наивысших форм нравственного аспекта бытия. Для исследования категории «качество жизни» предложенный нами подход имеет как положительные, так и отрицательные аспекты: он не позволяет применить для анализа качества жизни экономические категории, но в полной мере дает возможность раскрыть социокультурный и нравственный аспекты качества жизни. Используя теории Бердяева и Гэлбрейта, становится возможным и очевидным для исследования феномена «качество» жизни использовать категорию «уровень жизни», рассмотрев их в одной парадигме. Качество жизни – сложное явление, характеризующееся совокупностью существенных признаков, определяющих уровень обогащения социокультурными благами при имеющемся уровне жизни.

Литература

1. Конституция Российской Федерации: от 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенными Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>. ст. 14.
2. Гэлбрейт, Дж. К. Новое индустриальное общество. Избранное / Дж. К. Гэлбрейт. – М.: Эксмо, 2008. – 1200 с.
3. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений – 4-е изд., доп. / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М.: Азбуковник, 1999. – 944 с.
4. Социальная философия: хрестоматия. Ч. 1 / сост. Г. С. Арефьева, М. И. Ананьева, А. С. Гарбузов. – М.: Высш. шк., 1994. – 255 с.
5. Социальная философия: хрестоматия. Ч. 2 / сост. Г. С. Арефьева, М. И. Ананьева, А. С. Гарбузов. – М.: Высш. шк., 1994. – 352 с.

Информация об авторе:

Козлова Марина Васильевна – соискатель, преподаватель Кузбасского государственного технического университета, 89059684101, kozlovam21@mail.ru.

Marina V. Kozlova – post-graduate student, lecturer at Kuzbass State Technical University.