

## ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ТВОРЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ И ПОДРОСТКОВ

*Н. И. Чернецкая*

## GENDER PECULIARITIES OF ELEMENTARY SCHOOL AND TEENAGE SCHOOLCHILDREN'S CREATIVE THINKING

*N. I. Chernetskaya*

В статье представлены результаты исследования гендерного и возрастного аспектов развития творческого мышления в школьном возрасте. Сравнительный анализ показал существенное разнообразие свойств творческого мышления у мальчиков и девочек разных возрастных групп. Выявленные особенности могут лечь в основу индивидуализированного подхода в обучении.

The article presents the results of the research of gender- and age-related aspects of creative thinking development during schooling. Comparative analysis has shown essential variety of creative thinking characteristics in boys' and girls' groups of different age. The revealed peculiarities may be taken as a basis of individualized educational approach.

**Ключевые слова:** творчество, творческое мышление, гендер, гендерные особенности творческого мышления.

**Keywords:** creativity, creative thinking, gender, gender-related creative thinking peculiarities.

Среди проблем творческого мышления в настоящее время имеются и практические, и теоретические [4; 7, с. 24 – 27]. На наш взгляд, основные сложности целенаправленного формирования творческого мышления в учебно-воспитательном процессе связаны с отсутствием единой системы психологического знания о творческом мышлении в целом, а также о его гендерных особенностях. Настоящее исследование было посвящено выявлению гендерных особенностей творческого мышления младших школьников и подростков.

В эмпирическом диагностическом исследовании (исследование выполнено при содействии Н. Г. Швайко) принимали участие младшие школьники (учащиеся третьих классов – 100 человек: по 50 девочек и мальчиков) и подростки (учащиеся восьмых классов – 100 человек: по 50 девочек и мальчиков). Общий объем выборки составил 200 человек. Средний возраст учащихся третьего класса составил девять лет, средний возраст восьмиклассников – тринадцать лет. Школьники на момент исследования обучались в МОУ «СОШ № 5», МОУ «СОШ № 19», МОУ «СОШ № 22» г. Ангарска Иркутской области.

Первым диагностическим инструментом выступал тест «Необычное использование» Е. П. Торренса. Далее были использованы три методики, также входящих в батарею Е. П. Торренса: «Определения», «Выражения» и «Эскизы». Завершающая методика – «Уровень механизма вероятностного прогнозирования» в модификации В. В. Гришина и П. В. Лушина.

Таким образом, творческое мышление измерялось по нескольким параметрам: с точки зрения «чистых» идей, способности оригинально оперировать повседневным материалом (методика «Необычное использование»), с точки зрения словесного компонента (тесты «Определение», «Выражения»), с точки зрения образного компонента (методика «Эскизы»), с точки зрения мыслительно-интеллектуального аспекта (методика «Уровень механизма вероятностного прогнозирования»). Некоторые выделенные параметры были

поделены на более мелкие в соответствии с тестовой обработкой. В итоге работа велась с 9 тестовыми параметрами. Схема операционализации параметров в тестовые переменные представлена в таблице 1.

Было обнаружено, что в 8 параметрах из 11 (72 %) средние в группах девочек и мальчиков значительно различаются. Высокие показатели по параметрам творческого мышления у девочек образуются во многом за счёт общего женского превосходства в вербальных функциях, поэтому вербальная креативность девочек выше. Словарный запас девочек богаче, а мальчики склонны более точно и логично оформлять свою речь, они более критичны, поэтому мальчики показывали более низкие результаты по параметрам «беглость словесного творческого мышления» и «оригинальность словесного творческого мышления», а по точности их баллы были достаточно высоки.

Средние арифметические, полученные по методике «Необычное использование», представлены на рисунке 1. Данная методика показала, что девочки и мальчики третьих и восьмых классов имеют разную успешность по всем параметрам теста: количеству предложенных идей, оригинальности практического творческого мышления (редкость идей) и гибкости практического творческого мышления (разноплановость).

Видно, что по всем трём параметрам теста девочки опережают мальчиков и имеют более высокий средний балл. По параметру «беглость практического творческого мышления» девочки-третьеклассницы в 92 % случаев превосходят мальчиков того же возраста. Также значительный разрыв наблюдался и по параметру «гибкость практического творческого мышления»: девочки в 60 % случаев превышают средний показатель мальчиков. По параметру «оригинальность практического творческого мышления» также наблюдались различия, и показатели девочек снова превышают значения мальчиков.

Операционализация эмпирических параметров в тестовые переменные

Эмпирические параметры творческого мышления	Тестовая операционализация эмпирических параметров	
	тестовые методики	тестовые параметры
Практическое творческое мышление, навыки оперирования простыми и сложными объектами; продуктивность творческой деятельности	«Необычное использование»	Беглость
		Гибкость
		Оригинальность
Словесное творческое мышление, продуктивное оперирование словесными образами	«Выражение» «Определение»	Беглость
		Оригинальность
		Точность
Образное творческое мышление, элементы художественного творчества	«Эскизы»	Гибкость
		Оригинальность
Механизм вероятностного прогнозирования как показатель уровня антиципации в мыслительной деятельности и проявление общей гибкости мышления	«Уровень механизма вероятностного прогнозирования»	Уровень развития механизма вероятностного прогнозирования

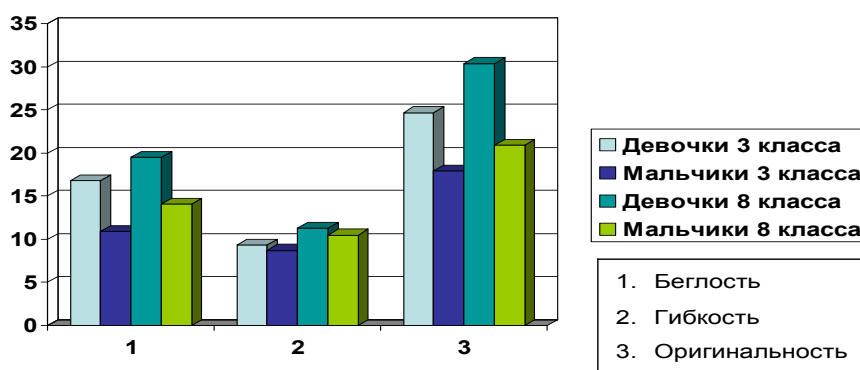


Рис. 1. Показатели средних для групп младшего школьного и подросткового возрастов по методике «Необычное использование»

Если рассматривать данные в группе подростков, то данная тенденция сохраняется: все три показателя девочек превышают показатели мальчиков. Видно, что разрыв показателей между мальчиками и девочками сохраняется к подростковому возрасту, причём различия остаются на том же уровне, что и у младших школьников. Правомерно говорить о том, что девочки в своем творческом мышлении ориентируются в большей степени на быстроту, а мальчики – на точность. Это также подтверждает мнение о том, что девочки большое внимание уделяют деталям, мелочам, умеют видеть различные стороны объекта, абстрагироваться от его привычной и известной функции.

Рассмотрим результаты, полученные по методике «Выражение» (рис. 2). Видно, что девочки младшего школьного возраста имеют более высокие показатели по всем параметрам данной методики по сравнению с мальчиками. У подростков по методике «Выражение» наблюдается естественное увеличение средних, но различия между мальчиками и девочками у подростков сохраняются. Отметим, что по параметру «точность словесного творческого мышления» разрыв между показателями мальчиков и девочек к подростковому возрасту сократился – вероятно, данная

функция творческого мышления у девочек развивается медленнее, чем у мальчиков.

Рассмотрим и проанализируем полученные результаты по методике «Определение» (рис. 3). В предложенном тесте на подбор эпитетов было важно актуализировать набор имеющихся вариантов обработки речевого материала и проявить при этом общий запас знаний, в чём девочки вновь преуспели. Значения стандартных отклонений выше у девочек младшего школьного возраста, чем у мальчиков той же возрастной группы, следовательно, несмотря на количественное превосходство девочек по данным параметрам, их значения имеют существенный разброс в показателях. У подростков девочки превышают значения стандартных отклонений мальчиков по параметру «оригинальность словесного творческого мышления», а мальчики по параметру «беглость словесного творческого мышления» имеют более высокие значения. Следовательно, словесная беглость и оригинальность у девочек в двух возрастных группах проявилась в подборе разносторонних слов, особенно прилагательных, что наводит на мысль о том, что девочки в своём мыслительном процессе двигались от практических знаний, актуальных впечатлений к словесным формам, подходящим по смыслу.

Наблюдались случаи, когда девочки младшего школьного возраста останавливались на семантических группах, а также на подборе антонимов («новая

– старая», «грязная – чистая» и т. п.), что нехарактерно для мальчиков.

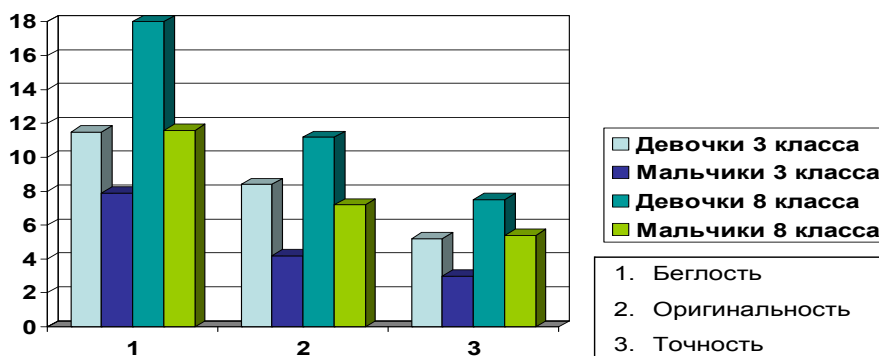


Рис. 2. Показатели средних для группы младшего школьного и подросткового возрастов по методике «Выражение»

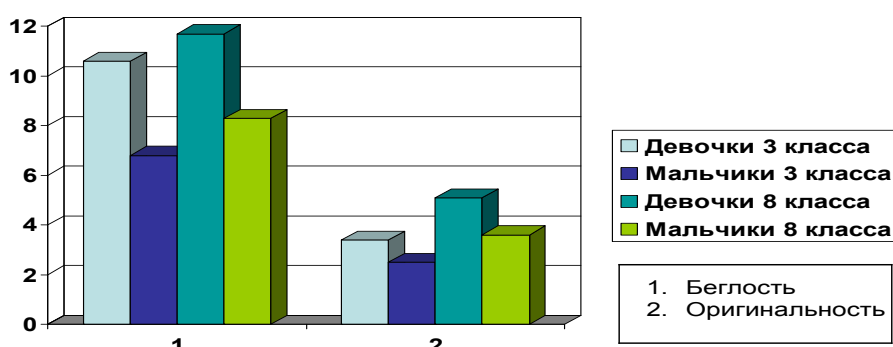


Рис. 3. Показатели средних для группы младшего школьного и подросткового возрастов по методике «Определение»

Отметим тот факт, что различия в уровне словесно-логического контроля также влияют на уровень продуктивности этого вида творческого мышления. Для девочек инструкция «любые определения, подходящие по смыслу», действительно означала «любые» без всяких ограничений. Мальчики же подвергали большей критике свои варианты и отбрасывали случайные, которые не согласовывались с общепринятой логикой. В результате они получали высокие баллы по показателю точности, но в силу того, что беглость у девочек намного выше, мальчики уступили в итоге и по параметру точности.

Полученные результаты по методике «Эскизы» представлены на рис. 4. С помощью данной методики выявлены особенности образного творческого мышления мальчиков и девочек в двух возрастных группах. Результаты здесь до некоторой степени противоположны результатам по другим методикам: пока-

затели младших школьников выше показателей подростков, а показатели мальчиков выше показателей девочек.

В целом мы считаем правомерным предполагать, что более высокие результаты младших школьников связаны с включенностью образных компонентов творческого мышления в их ведущую деятельность (учеба в начальной школе во многом базируется на образных формах, и только к подростковому возрасту акцент смещается на символические, логические, абстрактные формы). Более высокие результаты по образному творческому мышлению мальчиков мы объясняем своеобразной компенсацией ими недостаточности (по сравнению с девочками) вербальных функций, которую мы зафиксировали ранее.

Рассмотрим результаты, полученные по методике «Уровень механизма вероятностного прогнозирования» (рис. 5).

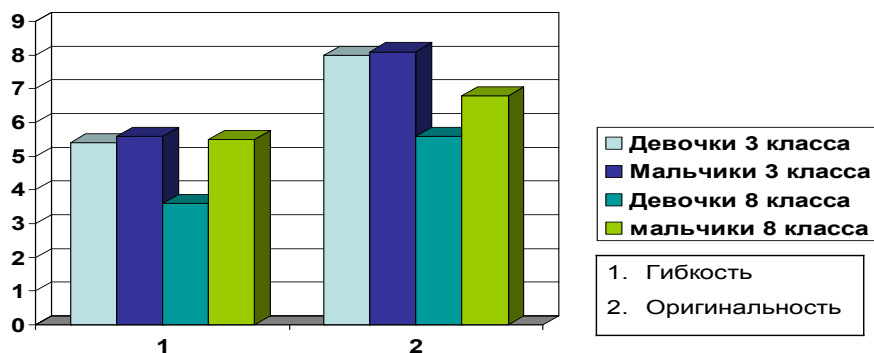


Рис. 4. Показатели средних для групп младшего школьного и подросткового возрастов по методике «Эскизы»

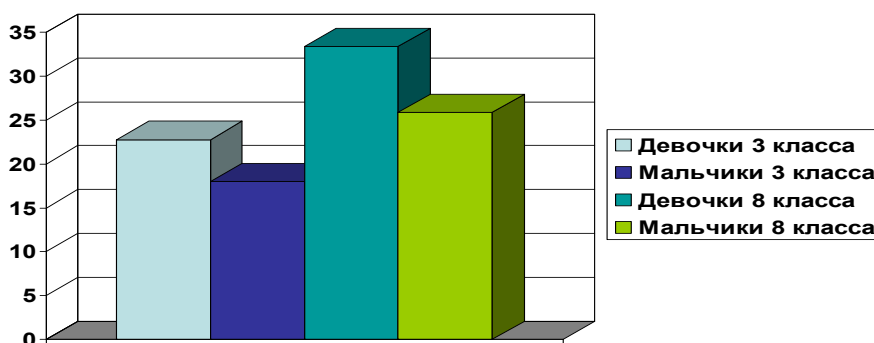


Рис. 5. Показатели средних для групп младшего школьного и подросткового возрастов по методике «Уровень вероятностного прогнозирования»

Факт большей успешности девочек в вероятностном прогнозировании объясняется их большей социальной адаптивностью, меньшей выраженностью стереотипности и большей выраженностью спонтанного, интуитивного, импульсивного в творческом мышлении, в то время как творческое мышление мальчиков более логично, консервативно, нацелено на конкретный результат и направлено на снижение «факторов риска» [1, с. 123 – 125; 2, с. 152 – 158; 5; 6].

Для проверки достоверности различий между всеми параметрами творческого мышления в четырёх выборах был проведён подсчёт при помощи угло-

го преобразования  $\phi^*$  Фишера. Значения  $\phi^*$  отражены в табл. 2 – 3. О значимых различиях в таблицах говорят выделенные жирно значения критерия.

Значимые различия между группой мальчиков и девочек младшего школьного возраста выявлены в 54,5 % случаев, т. е. в 6 параметрах из 11. Значимые различия между мальчиками и девочками подросткового возраста выявлены в 81,8 % случаев, т. е. в 9 параметрах из 11 имеющихся. Иначе говоря, гендерные различия в творческом мышлении к подростковому возрасту усиливаются.

Таблица 2

Различия по группам мальчиков и девочек младшего школьного возраста (по  $\phi^*$  Фишера)

Методики	Параметры творческого мышления	Значения $\phi^*$
«Необычное использование»	Беглость	<b>5,19</b> ( $p \leq 0.01$ )
	Гибкость	1,61
	Оригинальность	1,41
«Выражение»	Беглость	<b>2,82</b> ( $p \leq 0.01$ )
	Оригинальность	<b>4,22</b> ( $p \leq 0.01$ )
	Точность	<b>1,69</b> ( $p \leq 0.05$ )
«Определение»	Беглость	<b>2,12</b> ( $p \leq 0.05$ )
	Оригинальность	0,89
«Эскизы»	Гибкость	0,08
	Оригинальность	0,08
«Вероятностное прогнозирование»	Уровень вероятностного прогнозирования	<b>2,08</b> ( $p \leq 0.05$ )

Различия по группам мальчиков и девочек подросткового возраста (по  $\phi^*$  Фишера)

<i>Методики</i>	<i>Параметры творческого мышления</i>	<i>Значения <math>\phi^*</math></i>
«Необычное использование»	Беглость	<b>5,24</b> ( $p \leq 0.01$ )
	Гибкость	<b>1,82</b> ( $p \leq 0.05$ )
	Оригинальность	<b>6,37</b> ( $p \leq 0.01$ )
«Выражение»	Беглость	<b>5,98</b> ( $p \leq 0.01$ )
	Оригинальность	<b>5,64</b> ( $p \leq 0.01$ )
	Точность	<b>3,26</b> ( $p \leq 0.01$ )
«Определение»	Беглость	<b>5,12</b> ( $p \leq 0.01$ )
	Оригинальность	<b>2,66</b> ( $p \leq 0.01$ )
«Эскизы»	Гибкость	0,75
	Оригинальность	0,31
«Вероятностное прогнозирование»	Уровень вероятностного прогнозирования	<b>3,47</b> ( $p \leq 0.01$ )

Итак, обработка тестового материала по всему объёму выборок, проверка полученных различий критерием  $\phi^*$  показали, что у исследуемых девочек и мальчиков двух возрастных групп различия в выделенных параметрах творческого мышления имеются более чем в половине случаев. Другими словами, творческое мышление существенно различается у мальчиков и девочек по значительному числу параметров, и эти различия увеличиваются к подростковому возрасту.

Исследуя гендерные особенности творческого мышления учащихся младшего школьного возраста и подростков, мы обнаружили, что их творческое мышление различно по параметрам: беглость, оригинальность, точность, гибкость словесного и практического творческого мышления, по образному творческому мышлению, а также по механизму вероятностного прогнозирования. Можно утверждать, что развитие творческого мышления зависит от того, как развиты другие познавательные процессы, на которых базируется его формирование.

Говоря о различиях мальчиков и девочек в обеих возрастных группах, можно утверждать, что у мальчиков младшего школьного и подросткового возраста имеется некоторое превосходство по показателям образного творчества. Таким образом, в заданиях, где не требуется применение лингвистических функций, мальчики превосходят девочек, т. к. у мальчиков лучше развиты пространственные способности, следова-

тельно, их образное творческое мышление имеет более высокий уровень развития.

Девочки двух возрастных групп в целом обнаружили превосходство по параметрам беглости, гибкости, оригинальности в тестах на вербальное творческое мышление, что связано с более высоким уровнем развития у них вербальных функций в целом.

Степень интегрированности свойств внимания также имеет выраженные гендерные различия, которые оказывают влияние на творческое мышление. При выполнении задания, где требуется одновременно точность и скорость, девочки ориентируются на быстроту, а мальчики – на точность работы. Причина того, что мальчики по многим параметрам оказались менее успешны, может быть в том, что мальчики данного возраста лучше разграничивают здравый смысл и эмоции и в целом более критичны.

Психологические особенности творческого мышления мальчиков и девочек младшего школьного и подросткового возрастов являются необходимой основой при воспитании самостоятельно мыслящего школьника, обладающего способностью на основе ранее приобретённых знаний и представлений создавать собственное оригинальное суждение. Выявленные гендерные особенности также могут быть полезны при составлении коррекционно-развивающих программ, направленных на оптимизацию творческого мышления учащихся, а также могут стать логичной основой индивидуализации обучения мальчиков и девочек в школе [3, с. 64 – 69].

### Литература

1. Абибукова, Н. И. Что такое «гендер»? / Н. И. Абибукова // *Общественные науки и современность*. – 1996. – № 6.
2. Агеев, В. С. Психологические и социальные функции поло-ролевых стереотипов / В. С. Агеев // *Вопросы психологии*. – 1987. – № 2.
3. Бреслав, Г. М. Половые различия и современное школьное образование / Г. М. Бреслав, Б. И. Хасан // *Вопросы психологии*. – 1990. – № 3.
4. Гариен, М. Мальчики и девочки учатся по-разному! Руководство для педагогов и родителей / М. Гариен: [пер. с англ.]. – М.: АСТ, 2004.
5. Григорович, Л. А. Педагогические основы развития творческого мышления на начальном этапе становления личности / Л. А. Григорович. – Новосибирск: Изд-во НГУ, 1996.
6. Еремеева, В. Д. Девочки и мальчики – два разных мира / В. Д. Еремеева, Т. П. Хризман. – СПб.: Тускара, 2001.

7. Резапкина, Т. В. Творческое мышление в условиях образовательного процесса / Т. В. Резапкина // Школьный психолог. – 2006. – № 4.

**Информация об авторе:**

*Чернецкая Надежда Игоревна* – кандидат психологических наук, доцент, зав. кафедрой психологии филиала Иркутского государственного университета в г. Ангарске, 89025612656, [chern@yandex.ru](mailto:chern@yandex.ru).

*Nadezhda I. Chernetskaya* – Candidate of Psychology, Associate Professor, Head of the Department of Psychology, Angarsk Branch of Irkutsk State University.