

УДК 378

ОПЫТ ОЦЕНКИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СТУДЕНТАМИ НА ЭКОНОМИЧЕСКОМ ФАКУЛЬТЕТЕ КЕМЕРОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Б. Г. Прошкин, Н. В. Кленикова

THE EXPERIENCE OF STUDENTS' ASSESSING TEACHERS AT THE ECONOMICAL FACULTY OF KEMEROVO STATE UNIVERSITY

B. G. Proshkin, N. V. Klenikova

В статье анализируется 30-летняя практика организации обратной связи между студентами и преподавателями на базе учета общественного мнения обучающихся, раскрывается логика развития методологии изучения мнения студентов, анализируется статистика оценки студентами различных групп качеств преподавателей, вносятся предложения по совершенствованию организации использования результатов.

The article provides an analysis of the 30-year experience of organization a feedback between teacher and students based on public opinion accounting. The logic of developing student-opinion research methodology is described. The assessment statistics are analyzed. In the conclusion, some recommendations which can improve the assessment procedure are given.

Ключевые слова: оценка преподавателя, профессиональные качества, мнение студентов, требовательность, объективность, доброжелательность.

Keywords: assessing teachers, professional qualities, students opinion, exactingness, objectivity, benevolence.

Идея оценки преподавателей студентами как форма обратной связи между обучающимися и обучающимися впервые была опробована на экономическом факультете КемГУ 19 октября 1981 г. Инициатива ее реализации принадлежит коллективу социологической лаборатории, где была разработана анкета «Мнение студента о преподавателе» и проведен первый опрос студентов.

Первоначально эта идея была воспринята большинством преподавателей кафедры, на базе которой работала лаборатория, настороженно. Скептики высказывали опасения, что студенты будут использовать свои оценки в качестве средства сведения счетов с требовательными преподавателями. Высказывались также сомнения в способности студентов объективно оценить преподавателей ввиду очевидного более низкого уровня их профессиональной компетентности в сравнении с оцениваемыми. Имелось в виду, что будет оцениваться профессиональная компетентность преподавателей. Однако уже первые оценки показали, что студенты в своем подавляющем большинстве не страдают мстительностью и в целом объективны в оценке своих учителей, конечно, тех их характеристик, которые они видят и которые более всего способны оценивать: темп ведения занятий, владение материалом, умение ясно излагать мысли, любовь к преподаваемому предмету, уровень благожелательности отношения к студентам и т. п.

Общественное мнение является объективным социальным процессом. То обстоятельство, что оно представляет собой субъективную форму отражения действительности, не снижает ее ценности. В ряде ситуаций и сфер общественной жизни оно дает наиболее достоверную информацию. К таким сферам относится оценка кадров. В настоящее время не создано и, как постепенно становится очевидным, никогда не будет создано более надежных методов комплексной оценки человека, чем обобщенное мнение знающих его людей.

Мнение студентов о преподавателе содержит двоякого рода информацию – информацию о действительных свойствах его личности и профессиональной деятельности (она существует в основном в рациональной форме и обладает тем или иным уровнем достоверности) и информации об отношении студентов к нему и его деятельности (существует в основном в эмоциональной форме и абсолютно достоверна). Отсюда вытекает два направления интерпретации материалов, полученных на основе изучения общественного мнения: извлечение объективной информации о преподавателе и получение информации о том, как выглядит преподаватель и его деятельность в глазах студентов. Оба вида информации важны для совершенствования учебно-воспитательного процесса.

Рациональная информация о преподавателе, полученная таким образом, обладает тем или иным уровнем достоверности, точности, объективности в зависимости от степени конкретности оцениваемых качеств, интенсивности, широты и продолжительности общения его со студентами, зрелости суждений студентов, открытости характера преподавателя и т. д. Ответы студентов на такие вопросы, как «Грамотно ли говорит преподаватель?», «Доступно ли он выражает свои мысли?», «Удобно ли вести конспекты на лекциях данного преподавателя?», «Какую атмосферу он создает на семинарах?» и др., дают информацию в высшей степени надежную, на основе которой можно строить вполне конструктивные выводы и рекомендации по совершенствованию учебного процесса.

В то же самое время часть рациональной информации в силу недостаточного социального опыта студентов и каких-либо ситуативных моментов не может обладать высокой точностью, объективностью. Например, объективность информации, получаемой из ответов студентов на вопросы типа «Обладает ли преподаватель достаточной глубиной знаний?», «Обладает ли он необходимой для преподавателя широтой интересов?», «Использует ли на лекциях новые

современные материалы?»), может быть подвержена большому сомнению и требует дополнительной проверки, например, оценкой со стороны коллег-преподавателей, членов методических комиссий и т. д. Однако такая информация, тем не менее нужна как выражение реально существующего явления – оценок, точек зрения, установок на преподавателя, видение его студентами, – которое оказывает влияние на обучение (восприятие информации, отношение к предмету, к учебным заданиям) и потому должно учитываться и корректировать поведение преподавателя и ход всего педагогического процесса.

Если представительное большинство студентов считает, что преподаватель не обладает достаточной глубиной знаний, то это заставляет серьезно задуматься над причинами такого мнения. Может быть, оно отражает действительное положение дел, и тогда следует принять меры по повышению профессиональной подготовки преподавателя. В противном случае следует задуматься о природе, причинах происхождения такого мнения и о том, каким образом его можно изменить. В учебно-воспитательном процессе студент всегда остается стороной подчиненной, и потому мы должны признать, что качество учебно-воспитательного процесса в подавляющей мере зависит от педагога, им определяется. Если у студентов сложилась отрицательная оценка преподавателя, то, скорее всего, виноват сам преподаватель или даже весь педагогический коллектив. Можно, конечно, игнорировать мнение студентов по той причине, что оно якобы недостаточно компетентно, но это не пройдет без последствий для конечных результатов учебной деятельности, и потому такая позиция, по меньшей мере, безответственна.

При изучении общественного мнения опрашиваемым также часто задаются вопросы, целью которых является получение именно такой информации: об эмоциональном отношении студентов к преподавателю, об эмоциональной оценке ими его отдельных качеств («Нравится ли Вам внешний вид преподавателя?», «Нравятся ли манеры поведения?», «Говорите ли Вы с гордостью знакомым, увидев его на улице: «Это мой преподаватель!»?» и т. п.). Потребителем этой информации является, прежде всего, сам преподаватель. Она призывает его к размышлению о самом себе, своих достоинствах и недостатках, о путях самосовершенствования, о том, какими мы выглядим в глазах других людей. Такая информация абсолютно необходима любому человеку независимо от того, осознает он это или нет, ищет ее или остерегается.

Так преподаватель, знающий, что его не любят студенты, часто списывает это на недостатки их самих, не догадывается об истинных причинах своего низкого авторитета в их среде и чаще всего имеет в качестве психологической защиты какое либо удобное объяснение типа: «Конечно, я требователен, а они лодыри. Поэтому и не любят» или «Я даю материал на самом современном уровне. Просто среди них мало способных людей» и т. п.

Но совершенно очевидно, что требовательность отнюдь не предполагает грубости, нетактичности, а высокая квалификация – высокомерия и чванливости,

которые могут составлять истинную причину низкого авторитета преподавателя в глазах студентов.

В первой анкете социологической лаборатории экономического факультета «Мнение студента о преподавателе» оценивались 19 качеств. Здесь уместно отметить, что разрабатывалась анкета в основном силами студентов пятикурсников, выпускников факультета, членов лаборатории. В неё вошли такие качества, как глубина знаний; широта интересов; доступность выражения мыслей; грамотность речи; заинтересованность преподавателя в том, чтобы студенты лучше знали его предмет; характер атмосферы, которую он создает на семинарах; объективность в оценке знаний студентов; темп лекций; удобно ли вести за ним конспекты лекций; его качества как научного руководителя; использует ли новые современные материалы; есть ли желание работать с ним над дипломом или чтобы он был куратором учебной группы; говорят ли студенты с гордостью знакомым, увидев его на улице: «Это мой преподаватель!»; уважают ли студенты его; если уважают, то за какие качества; какие качества в преподавателе не удовлетворяют; пользуется ли он уважением со стороны остальных студентов группы; считают ли студенты его талантливым, способным, заурядным или хуже; нравится ли внешний вид преподавателя; его манеры поведения.

Как видим, анкета давала много эмоциональных оценок студентов. Она так и задумывалась и создавалась, чтобы преподаватель мог, получив обратную связь от студентов, скорректировать методику своего преподавания и поведения со студентами. Поэтому опросы по ней осуществлялись исключительно по инициативе самих преподавателей, то есть на добровольной основе. Преподаватель, заинтересованный в получении подобного рода информации от студентов, заказывал в социологической лаборатории анкетирование в конкретной группе или на курсе, просматривал анкету и добавлял в неё с помощью социологов новые вопросы или исключал не интересующие его. Результаты оценки сообщались только ему. С самого начала действия методики это было важнейшим условием, так же, как и анонимность ответов студентов. Ни администрация, ни руководители общественных организаций факультета эту информацию не получали. Ею владел только человек, занимавшийся сводкой первичных данных, и сам преподаватель. Доверие к методике полностью определялось этической безупречностью членов социологической лаборатории, занятых этой работой.

Последующие интервью с преподавателями, прошедшими процедуру оценки со стороны студентов, показали, что, во-первых, они очень напряженно и заинтересованно ожидали результатов, а во-вторых, большинство преподавателей получили какую-либо неожиданную для себя информацию. Особенно часто это касалось образа преподавателя в глазах студентов. Этот образ часто не соответствовал представлению преподавателя о себе и манерах своего поведения. Многим требовалось обратить внимание на те вопросы, над которыми раньше преподаватель просто не задумывался. Для некоторых оказывалось совершеннейшей неожиданностью то обстоятельство, что по

мнению студентов, преподаватель не всегда объективно оценивает студентов и «у него есть любимчики», относится к студентам высокомерно или «излагает материал недостаточно ясно» и нужно еще более доходчиво, простыми словами и с примерами разъяснять существо предмета.

В дальнейшем методика претерпевала изменения в зависимости от решаемых задач и понимания того, какая информация является наиболее адекватной и ценной для совершенствования учебного процесса. В 1987 году анкета изменила форму, стала называться «Преподаватель глазами студентов» [1, с. 9] и включала следующие качества: Излагает материал ясно, доступно; умеет вызвать и поддержать интерес аудитории к предмету; учитывает реакцию аудитории; побуждает к дискуссии; обладает культурой речи; обладает четкой дикцией; имеет нормальной темп изложения материала; умеет снять напряжение и усталость аудитории (шуткой или иным способом); побуждает интерес к будущей профессии; создаёт атмосферу совместного творческого поиска; доброжелателен и тактичен по отношению к студентам; самокритичен, требователен к себе; требователен к студентам; заинтересован в успехах студентов; объективен в оценке знаний студентов; обладает высокой эрудицией; обладает хорошими манерами поведения; следит за своим внешним видом; вызывает чувство симпатии, располагает к себе.

Как видно, из состава оцениваемых были исключены некоторые качества морального свойства. Анкета стала больше ориентированной на оценку профессиональных характеристик преподавателей. В качестве цели изучения общественного мнения студентов с её помощью назывались «демократизация отношений в университете, совершенствование работы преподавателей, улучшение кадрового состава работников факультетов» [3, с. 2]. В 1988 году решением Совета социолого-психологической службы КемГУ методика была дополнена анкетой для преподавателей, ведущих семинарские, практические и лабораторные занятия, с несколько видоизмененными формулировками качеств [3, с. 10]. К сожалению, статистики оценок в эти учебные годы не сохранилось.

В последующем процедура оценки преподавателей студентами во всем Кемеровском университете стала обязательной для переизбрания по конкурсу. В анкете было проведено дальнейшее сокращение перечня и корректировка формулировок оцениваемых качеств: 1) обладает глубокими знаниями по предмету; 2) излагает материал ясно; 3) обладает грамотной речью; 4) обладает четкой дикцией; 5) учитывает реакцию аудитории; 6) умеет снять напряжение и усталость аудитории (шуткой или иным способом); 7) стремится вызвать и поддержать интерес большинства студентов к занятиям; 8) заинтересован в успехах студентов; 9) требователен к студентам; 10) объективен в оценке знаний студентов; 11) доброжелателен, тактичен по отношению к студентам.

В Регламенте процедуры опроса студентов по методике «Преподаватель глазами студентов» 2009 года указаны две задачи:

1. Получение преподавателями обратной связи от студентов для корректировки и совершенствования

преподавательской деятельности, повышения её качества.

2. Получение документа, необходимого для прохождения преподавателя по конкурсу [4, с. 2].

За 13 лет действия этой системы оценки с 1994/1995 до 2008/2009 учебного года преподаватели экономического факультета оценивались более 350 раз. Статистика оценок за эти годы сохранилась.

В 2009/2010 учебном году, после очередной корректировки, начала действовать и продолжает действие по сегодняшний день измененная анкета. В ней также оцениваются 11 качеств преподавателя, но исключены одни, а добавлены другие характеристики: 1) обладает широтой знаний по предмету; 2) излагает материал ясно, доступно; 3) обладает грамотной речью; 4) учитывает реакцию аудитории (в т. ч. умеет снять напряжение и усталость шуткой или иным способом); 5) стремится вызвать и поддержать интерес студентов к предмету; 6) имеет нормальный темп проведения занятий; 7) умеет побуждать студентов к активной работе; 8) использует удачные примеры для объяснения сложных теоретических вопросов; 9) использует разные формы проведения занятий; 10) объективен в оценке знаний студентов; 11) доброжелателен, тактичен по отношению к студентам.

Эту статистику (оценка 82 преподавателей) мы также представляем в настоящей статье в обобщенном виде. Таким образом, с 1994/1995 учебного года преподаватели экономического факультета оценивались более 430 раз. Социологической службой проведен огромный объем работы. Станным, на наш взгляд, является только то обстоятельство, что до сих пор эта ценнейшая практика должным образом не анализировалась и не обсуждалась в педагогическом коллективе.

С 2011 года обязательность представления оценок студентов при избрании/переизбрании преподавателей была снята. Получение оценок стало снова добровольным делом преподавателя.

Что же дает краткий содержательный анализ практики оценки преподавателей студентами?

Самые высокие оценки студенты дают преподавателям экономического факультета по таким качествам как глубина (с 2009/2010 года – широта) знаний по предмету, грамотность речи, четкость дикции – от 4,3 до 4,7 баллов. Как видим, с основными профессиональными качествами преподавателя кафедры как такового все в порядке. Оценки ниже 3 баллов по этим качествам от студенческих групп получили только два преподавателя. Это составляет половину процента от осуществленных оценок.

Однако, студенты – достаточно строгие судьи труда преподавателей: «круглых отличников» среди факультетских педагогов также немного. Так за все время оценивания (т. е. из 433 оцененных преподавателей) набралось только 2 преподавателя, получивших по оцениваемому предмету средний балл 5 по всем качествам. А число всего отличных оценок, выставленных группами студентов преподавателям по отдельным характеристикам (напомним, их 11) составило 108 из 4763 оценок, т. е. 2 %.

Достаточно высокие оценки преподаватели факультета в среднем получают по качествам «Требова-

телен к студентам», «Доброжелателен, тактичен по отношению к студентам» и «Объективен в оценке знаний студентов» – в основном 4,2 – 4,5 балла.

Чуть хуже обстоит дело с ясностью изложения материала и учетом реакции студентов (4,0 – 4,4 балла). И ещё хуже с качествами «Заинтересован в успехах студентов», «Стремится вызвать и поддержать интерес большинства студентов к занятиям» и «Умеет снять напряжение и усталость аудитории (шуткой или иным способом)» – 3,8 – 4,3 балла.

Конечно, обобщенные данные по факультету очень сильно усредняют студенческие оценки. Поэтому более показательны и интересны для анализа данные по отдельным преподавателям. В качестве примера рассмотрим оценки, полученные преподавателями факультета в 1 семестре 1994/1995 (табл. 1) и 1 семестре 2011/2012 (табл. 2) учебных годов.

В таблице 1 первые три качества («Обладает глубокими знаниями по предмету», «Обладает грамотной речью» и «Обладает четкой дикцией») несколько условно можно отнести к сугубо технической оснащенности преподавателя. Это те качества, без которых вряд ли можно говорить о профессиональном соответствии преподавателя. Их, конечно, теоретически можно развить или откорректировать, но практически это вряд ли целесообразно. Такому человеку лучше поменять профессию. С этой группой качеств в 1 се-

местре 1994/1995 учебного года в целом все было в порядке.

Следующие три качества («Требователен к студентам», «Доброжелателен, тактичен по отношению к студентам» и «Объективен в оценке знаний студентов») характеризуют разные аспекты отношения преподавателя к студентам. И в этой группе в среднем оценки были неплохими (4,2 – 4,4 балла). Однако здесь обнаруживаются важные для корректировки стиля поведения преподавателя закономерности. Во-первых, доброжелательность, тактичность по отношению к студентам может сочетаться с высокой требовательностью (см. данные преподавателей № 1, 2 и 4), но может и не сочетаться. Так, самой низкой уровень требовательности к студентам отмечается у преподавателя № 5, которому студенты дают очень высокую оценку по доброжелательности и тактичности (4,9 балла). В своей массе студенты четко фиксируют дефицит требовательности со стороны данного преподавателя. Однако связка рассматриваемых качеств может иметь и противоположный характер. Например, у преподавателей № 3, 6 и 8 требовательность особенно преобладает над доброжелательностью и тактичностью, у преподавателя № 8, которому студенты поставили самые высокие оценки по требовательности (4,9 балла), но и самые низкие оценки по доброжелательности и тактичности (3 балла).

Таблица 1

Оценки студентами преподавателей ЭФ КемГУ в 1 семестре 1994/1995 уч. года

Оцениваемые качества	Оцениваемые преподаватели								Ср. знач.	Кэф. вариации (%)
	1	2	3	4	5	6	7	8		
Обладает глубокими знаниями по предмету	4,9	4,8	4,8	5	5	4,1	3,9	3,8	4,6	10,1
Обладает грамотной речью	4,8	4,9	4,5	4,4	4,6	4,8	4,2	3,7	4,5	6,5
Обладает четкой дикцией	4,7	4,8	4,5	4,2	4,8	4,6	4,2	3,6	4,4	7,2
Требователен к студентам	4,5	4,6	4,7	4,5	3,4	4,3	4,1	4,9	4,4	7,5
Доброжелателен, тактичен по отношению к студентам	5	4,8	3,8	4,9	4,9	3,7	4,6	3	4,3	14,6
Объективен в оценке знаний студентов	4,8	4,8	4,4	4,3	4,2	4,2	4	3,3	4,2	7,7
Излагает материал ясно	4,8	4,9	4,4	3,6	4,2	4,3	3,8	3	4,1	12,0
Учитывает реакцию аудитории	4,8	4,7	4,7	3,9	4,1	4	4,2	2,5	4,1	11,9
Умеет снять напряжение и усталость аудитории (шуткой или иным способом)	4,8	4,4	4,8	3,8	4,4	4,2	3,8	2	4	15,5
Заинтересован в успехах студентов	4,7	4,5	4,4	4,2	3,9	3,8	4,2	2,5	4	11,7
Стремится вызвать и поддержать интерес большинства студентов к занятиям	4,7	4,3	4,4	4	3,8	3,6	3,6	2,1	3,8	14,1
Среднее значение оценки	4,8	4,7	4,5	4,3	4,3	4,2	4,1	3,1	4,2	8,0
Коэффициент вариации (%)	1,9	3,7	4,3	7,7	9,3	6,6	5,2	21,5	4,8	

Надо отметить, что в целом в оценках студентов фиксируется факт: сами по себе доброжелательность и тактичность не являются прямым основанием для объективности оценки преподавателем знаний студентов. По мнению студентов, не у всех преподавателей относительно высокая объективность в оценке знаний является следствием доброжелательности и

тактичности (№ 3, 6 и даже 8) и низкая требовательность к студентам не обязательно ведет к низкой объективности (№ 5) оценки знаний.

Следующая группа из трех качеств («Излагает материал ясно», «Учитывает реакцию аудитории» и «Умеет снять напряжение и усталость аудитории (шуткой или иным способом)» может быть охаракте-

ризована как совокупность «технологической» оснащенности преподавателя и в большей степени характеризует уровень лекторского мастерства и опыта преподавателя. По-видимому, эти характеристики процесса преподавания в наибольшей степени доступны для целенаправленного научения и тренинга. Здесь возможно освоение специальных приемов и процедур, тщательная подготовка к каждому занятию, использование ранее наработанных заготовок.

Оставшиеся два качества («Заинтересован в успехах студентов» и «Стремится вызвать и поддержать интерес большинства студентов к занятиям»), скорее всего, относятся к видимой студентами стороне мотивационных усилий преподавателя в учебном процессе. Они, на наш взгляд, зависят от внутренней установки преподавателя на свою профессию, преподаваемый предмет и студентов и также внешне выражаются в манерах поведения в отношении студентов.

Важной характеристикой деятельности преподавателя является его собственная мотивация к учебной деятельности, точнее видимая студентам часть этой мотивации. Это совершенно необходимый компонент искусства преподавания. По законам психологического заражения ярко проявляющаяся заинтересованность преподавателя к освоению студентами передаваемой информации генерализуется в искренний интерес преподавателя к предмету и передается студентам. Почувствовать, что преподаватель любит свой предмет, студентам не сложно, но именно с этого может начаться их серьезное внимание к преподаваемой им дисциплине.

В целом данные таблицы № 1 подтверждают тот известный факт, что каждый преподаватель – это индивидуальность, человек со своими особенностями, и студенты отражают в видимом ими преломлении эти особенности. Поэтому можно сомневаться в объективности их оценок, но знать и учитывать их видение необходимо потому, что именно оно определяет особенности восприятия ими получаемых от преподавателя знаний и, стало быть, в конце концов, саму эффективность учебного процесса. Отсюда могут вытекать и индивидуальные рекомендации оцениваемым преподавателям.

Так, преподавателю, фигурирующему в настоящем исследовании под № 5, следовало бы поработать с психологами над требовательностью к студентам (оценка студентов – 3,4 балла), которая у него, на наш взгляд, имеет продолжение и в низких оценках других аспектов мотивирования им студентов («Заинтересован в успехах студентов» – 3,9 балла и «Стремится вызвать и поддержать интерес большинства студентов к занятиям» – 3,8 балла). При этом сам он имеет отличную оценку глубины знаний по предмету.

Преподавателю № 4 нужна, на наш взгляд, помощь в «технологических» приемах ведения занятий, которые позволят повысить ясность изложения материала (3,6 балла), учитывать реакцию аудитории (3,9 балла), научиться снимать напряжение и усталость аудитории (шуткой или иным способом) (3,8 балла). В целом в глубине его знаний студенты тоже не сомневаются. Над своими манерами и стилем обращения со студентами стоило бы поработать пре-

подавателям № 3, № 6 и № 8. Но больше всего проблем и больше всего усилий для их разрешения требуется в отношении преподавателя № 8. Здесь имеется полный набор профессиональных недостатков при том, что его отличает самая высокая требовательность к студентам (4,9 балла).

Отметим, что преподаватель № 8 в целом по совокупности качеств получил положительную оценку – 3,1 балла, что по принятому в 2009 году (протокол заседания Ученого совета КемГУ № 9 от 01 июля) Регламенту анкетирования студентов «Преподаватель глазами студентов» официально оставляет его в покое. Пункт 5 раздела III (Порядок анкетирования) звучит так: «Если преподаватель получил оценку 3,0 балла и ниже, он обязан пройти повторное анкетирование в следующем году». В данном конкретном случае вряд ли такое решение можно считать правильным.

В таблице 2 явно просматриваются примерно такие же общие закономерности. Сравнение качеств, отражающих характер персонального отношения преподавателя к студенту («Доброжелателен, тактичен по отношению к студентам» и «Объективен в оценке знаний студентов»), показывает, что преподаватель в глазах студентов может быть как более доброжелательным, но менее объективным, так и наоборот – объективным, но не очень доброжелательным (см. оценки преподавателей № 13, 14, 15). При этом возникает мысль, что если уровень оценки доброжелательности можно достаточно эффективно повысить, обратив внимание на манеры и стиль своего поведения со студентами, то с объективностью оценки знаний студентов дело обстоит иначе. Здесь может помочь лишь увеличение степени ясности для студентов критериев такой оценки, а для этого у самого преподавателя должна быть полная ясность о применяемых критериях. И здесь естественным образом напрашивается какая-то общая для факультета (кафедры) система критериев оценки.

Обратим, однако, внимание на степень вариации оценок, которая говорит о разнообразии изучаемых отношений. Так, согласно уровню коэффициента вариации (напомним, что статистически он представляет собой удельный вес дисперсии признака в средней величине) оценки по отдельным качествам у одного и того же преподавателя могут варьировать достаточно широко, а размах вариации может составлять 1,5 – 2 и более балла. Это, во-первых, говорит о том, что студенты способны в достаточной степени дифференцировать качества преподавателей и подходить к оценке их конструктивно. Они отдают должное достоинству, но ставят низкие баллы тем качествам, которые видят как недостатки. Например, у того же оцениваемого № 15 признается высоким важнейшее для преподавателя качество «Обладает широтой знаний по предмету» (средний балл, выставленный студентами группы, составил 4,6), но качество «Использует разные формы проведения занятий» оценивается как неудовлетворительное (2,2).

И во-вторых, это обстоятельство дает шанс на целенаправленную работу по совершенствованию индивидуального стиля и уровня преподавания предмета как со стороны самого преподавателя, так и со сторо-

ны педагогического коллектива (методической комиссии).

В то же самое время наибольшее единодушие у студентов имеется в отношении важнейших профессиональных качеств преподавателя – широта знаний по предмету и грамотность речи (Квар составляет 5,8 % и 7,0 % соответственно). Они же имеют и абсолютно более высокие оценки среди оцениваемых качеств – 4,6 и 4,5 балла. Так что с оценкой студентами преподавателей как профессионалов своей отрасли знаний на экономическом факультете по большому счету всё в порядке. Проблемы возникают в другом – в уровне педагогического мастерства.

Некоторые преподаватели, получившие общие низкие оценки со стороны студентов, нуждаются в методической помощи. Это видно по тем характеристикам, по которым они в большинстве случаев, получают низкие оценки. Так, оценки ниже 3 баллов от студентов преподаватели получали чаще всего по качествам «Умеет снять напряжение и усталость ауди-

тории (шуткой или иным способом)», «Учитывает реакцию аудитории», «Стремится вызвать и поддержать интерес большинства студентов к занятиям» и «Заинтересован в успехах студентов» в списке 1994 – 2009 годов и «Использует разные формы проведения занятий», «Стремиться вызвать и поддержать интерес большинства студентов к занятиям», «Умеет побуждать студентов к активной работе» в перечне 2010 – 1012 годов. Как видим, это качества в основном «технологического» характера в труде преподавателя. Им можно и нужно учиться. Большинство из этих умений, конечно, может прийти с опытом, расточительным путем проб и ошибок. Конечно, если у человека есть хотя бы небольшие способности к этому виду деятельности. Есть и ещё одно качество преподавания, которое можно усовершенствовать за счет методического мастерства и которое часто получает достаточно низкие оценки – это умение излагать материал ясно и доступно.

Таблица 2

Оценки студентами преподавателей ЭФ КемГУ в 1 семестре 2011/2012 уч. года

Оцениваемые качества	Оцениваемые преподаватели										Сред- нее	Кэф. вариации (%)
	1	2	3	...	11	12	13	14	15			
Обладает широтой знаний по предмету	4,9	4,8	4,9		4,5	4	4,1	4,3	4,6	4,6	5,8	
Обладает грамотной речью	4,9	4,8	4,8		4,2	4,1	4,1	4,1	3,8	4,5	7,0	
Имеет нормальный темп проведения занятий	4,8	4,8	4,6		4,1	3,7	3,8	4,2	3	4,4	9,3	
Излагает материал ясно, доступно	5	4,9	4,8		4,1	4	3,7	3,7	3	4,4	10,7	
Объективен в оценке знаний студентов	5	4,9	4,8		4,1	3,1	4	4,2	3	4,4	10,5	
Доброжелателен, тактичен по отношению к студентам	5	4,9	4,8		4,2	3,6	3,9	3,7	2,9	4,4	11,4	
Использует удачные примеры для объяснения сложных теоретических вопросов	4,8	4,7	4,8		4,1	3,7	3,7	3,4	3	4,3	11,0	
Учитывает реакцию аудитории (в т. ч. умеет снять напряжение и усталость шуткой или иным способом)	4,8	4,8	4,7		3,7	3,9	3,5	3	3	4,2	12,6	
Стремится вызвать и поддержать интерес студентов к предмету	4,7	4,8	4,7		3,8	3,5	3,5	3,3	2,7	4,2	10,9	
Умеет побуждать студентов к активной работе	4,7	4,6	4,8		3,8	3,6	3,6	3,2	2,9	4,1	15,7	
Использует разные формы проведения занятий	4,7	4,7	4,9		3,5	3,5	3,1	3,1	2,2	4	10,7	
Среднее значение оценки	4,9	4,8	4,8		4	3,7	3,7	3,7	3,1	4,3		
Коэффициент вариации (%)	2,1	1,4	1,3		5,6	5,9	6,2	11,2	12,9		3,3	

Отсюда вытекает необходимость активизации учебно-методической, персональной тренинговой работы с преподавателями, имеющими недостатки в технологии ведения занятий, например, в проведении мастер-классов своих же лучших или привлеченных преподавателей. Педагогическому мастерству людей надо учить. Пока же в наших условиях высшие ре-

зультаты дают преимущественно только те преподаватели, кто имеет к этому природный талант.

Но встречаются и такие случаи, в которых, по видимому, обучением не поможешь. Нужны какие-то другие средства – это те редкие на факультете случаи, когда преподаватели получают низкие оценки по таким качествам как объективность в оценке студентов

и доброжелательность, тактичность по отношению к ним.

Но она дает полезную информацию также и для руководителей кафедр и факультета, которая может быть использована не только в процессе конкретного отбора преподавателей, но и как средство совершенствования учебного процесса на факультете. К сожалению, на экономическом факультете не сложилась практика анализа и обсуждения общих тенденций оценки студентами преподавателей и выработки мер целенаправленного повышения уровня педагогического мастерства преподавателей, изучения и распространения опыта лучших преподавателей, организации мастер-классов для начинающих педагогов. На

наш взгляд, необходимо также вернуть практику использования оценки преподавателей студентами в качестве одного из обязательных факторов, учитываемых Советом факультета при переизбрании их по конкурсу.

Таким образом, можно констатировать, что многолетний опыт применения методики «Преподаватель глазами студента» свидетельствует о том, что она является эффективным средством обратной связи между преподавателем и студентами, позволяет определить сильные и слабые стороны организуемого им учебного процесса и сосредоточиться на преодолении недостатков.

Литература

1. Прошкин, Б. Г. Мнение студента о преподавателе (методика изучения) / Б. Г. Прошкин. – Кемерово, 1986. – 14 с.
2. Прошкин, Б. Г. Преподаватель глазами студента (методика изучения мнения студентов о качестве преподавания учебных дисциплин) / Б. Г. Прошкин, А. А. Хохлов. – Кемерово, 1987. – 15 с.
3. Прошкин, Б. Г. Преподаватель глазами студента (методика изучения мнения студентов о качестве преподавания учебных дисциплин) / Б. Г. Прошкин, А. А. Хохлов. – Кемерово, 1988. – 12 с.
4. Регламент анкетирования студентов «Преподаватель глазами студентов» («ПГС»). – Кемерово, 2009. – 13 с.

Информация об авторах:

Прошкин Борис Георгиевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента экономического факультета КемГУ, 8(3842)751190, pbg41@mail.ru.

Boris G. Proshkin – Candidate of Economics, Assistant professor at the Department of Management, Kemerovo State University.

Кленикова Наталья Васильевна – магистрант кафедры менеджмента экономического факультета КемГУ, 89133019749, ladi.90@mail.ru.

Natalia V. Klenikova – Master's programme student at the Department of Management, Kemerovo State University.