

Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
European Journal of Economic Studies  
Has been issued since 2012.

ISSN: 2304-9669

E-ISSN: 2305-6282

Vol. 9, No. 3, pp. 177-183, 2014

DOI: 10.13187/es.2014.3.177

[www.ejournal2.com](http://www.ejournal2.com)



UDC 338.48

### Current State and Problems of Tourism Development in the Crimea

<sup>1</sup> Vladimir N. Sharafutdinov

<sup>2</sup> Elena V. Onishchenko

<sup>1</sup> Sochi Research Center of RAS, Russian Federation

35400, Sochi city, Theater Str., 8

PhD in Economics

E-mail: 398993@gmail.com

<sup>2</sup> Representation of the Southern Federal University in Sochi, Russian Federation

35400, Sochi city, Chekhov Str., 48

PhD in Economics

E-mail: elon@list.ru

**Abstract.** The analysis, conducted in the work shows the worsening of the quantitative and qualitative parameters of the tourist product of the Crimea, the reduction of the efficient use of the richest tourist resources of the Crimea and highlights the problems, which have accumulated over the past years, including the ones of the town planning. Thus, the article justifies the necessity to change the existing economic paradigm of the tourist product of the Crimea reproduction, due to the fact that the existing approaches to the development of tourism don't stimulate the economic development of the Crimea, but hinder it.

**Keywords:** regional tourist product; tourist product of the Crimea; travel industry of the economy; town planning strategy; economic paradigm of the tourist product of the Crimea reproduction.

**Введение.** Вхождение Крыма в состав РФ значительно актуализировало тему туризма, как инструмента его развития. Это обусловлено как наличием благоприятных для лечения и оздоровления природно-климатических условий, высоко эстетичным и ландшафтным разнообразием морского побережья, горных и степных зон, так и наличием многочисленных культовых сооружений, выдающихся памятников античной и средневековой архитектуры и других факторов, привлекающих многочисленные потоки туристов [4]. Вместе с тем, как показывает анализ, туристский сектор экономики Крыма сегодня явно обнаруживает признаки стагнации. Характерно, что это происходит на фоне развития туризма в различных регионах мира. Это обуславливает необходимость поиска новых подходов использования богатейшего туристского потенциала Крыма.

**Материалы и методы.** Основными источниками для написания данной статьи послужили статистические данные Управления статистики в РК, данные Министерства курортов и туризма Крыма, результаты работ учёных и специалистов Таврического университета Крыма, Крымской академии наук, а также материалы социологических исследований, проведённых с участием ПРООН, Совета по человеческой безопасности и развитию при Председателе Верховного Совета РК, результаты исследований учёных

Сочинского государственного университета, посвящённых изучению портрета туристов в Краснодарском крае, которые мы даём в сопоставлении с портретом туристов в Крыму [1; 6]. В процессе работы использовались методы: статистический, абстрактно-логический, монографический, экономико-статистический, описательный и др.

**Постановка задачи.** Определение стратегических целей развития Крыма в условиях его вхождения в состав РФ посредством использования богатейшего туристского потенциала Крыма (пространственного, природного, культурно-исторического, человеческого социального, материального, технологического и пр.).

**Результаты.** Обоснована необходимость смены экономической парадигмы воспроизводства крымского турпродукта. Дано понимание алгоритма этой смены. Предпринята попытка раскрыть его содержание посредством попыток осмысления необходимого и достаточного перечня взаимосвязанных туристских проектов. То есть речь идёт о разработке технологического пакета, гарантирующего получение конкурентоспособного крымского турпродукта, способного привлекать в экономическое пространство Крыма до 10-12 млн. туристов к 2030 г.

До конца 1980-х гг. прошлого века туристские потоки в Крым неуклонно нарастали, достигнув к 1989 г. более 8 млн. туристов. Крым по праву считался всесоюзной здравницей, внося весомый вклад в оздоровление населения большой страны и притягивая взоры туристов со всего мира. Но начиная с 1990-х годов, динамика турпотока в Крым значительно ухудшилась. В 2013 году, общий турпоток в Крым снизился почти на 30 % и составил 5,9 млн. чел. В том числе численность организованных туристов сократилась в два раза, и составила всего порядка 1,2 млн. туристов к 2013 г. [5] При этом к началу 2014 г. туристско-рекреационный комплекс Крыма насчитывал 825 санаторно-курортных и гостиничных учреждений вместимостью 164 тыс. койко-мест, из которых 67 учреждений предоставляло специализированное санаторно-курортное лечение или услуги оздоровительного характера, остальные 358 учреждений – услуги по временному гостиничному размещению. Наряду с этим представлено более 4500 мини-отелей. По принципу круглогодичности в Крыму функционировало 315 круглогодичных объектов и 510 сезонных [5].

Одной из основных причин ухудшения динамики турпотоков в Крым стал развал Советского Союза и ухудшение материального положения большинства населения стран СНГ, что обусловило нарастание экономической недоступности современных турпродуктов для большинства населения государств, образовавшихся на постсоветском пространстве. На этом фоне определённую роль сыграл быстрый и непрерывный рост туристского сектора экономики ряда развитых и связанных с ними развивающихся стран, обладающих хорошими и зачастую относительно лучшими по сравнению с Крымом природно-климатическими и культурно-историческими туристскими ресурсами. Это обусловило относительно быстрое нарастание разрыва по уровню качества, ценовым параметрам, технологическому уровню крымского турпродукта, по сравнению со многими аналогичными региональными турпродуктами в различных частях мира.

В результате в туристском секторе экономики Крыма стал быстро нарастать сложный узел проблем. Так, несмотря на попытки увеличения числа работающих в Крыму здравниц, гостиниц, количества максимально развёрнутых коек и рост объёма предоставленных услуг, произошло значительное ухудшение таких показателей, как среднее количество дней пребывания, туродни обслуживания, коэффициент заполняемости и пр. [3]. Причём всё это имело место на фоне энергичных попыток наращивания вложений в модернизацию и строительство новых мощностей средств размещения рекреационно-туристского комплекса Крыма. За период 2009-2013 гг. объём этих вложений вырос в 4.4. раза (с 274 до 1200 млн. гривен) [5]. Но ситуация с нарастанием доли морально и физически устаревших мощностей рекреационно-туристской инфраструктуры продолжала ухудшаться. К 2013 г. износ основных фондов коллективных средств размещения Крыма достиг более 70 %.

Более того, на фоне старения мощностей рекреационно-туристской инфраструктуры Крыма явно прослеживается тенденция ухудшения сохранности накопленных за многие столетия культурно-исторических, цивилизационных слоёв, а также состояния памятников природы Крыма. В том числе, речь идёт об уникальных памятниках природы и культуры, находящихся под патронажем ЮНЕСКО, нуждающихся в экстренных мерах по обеспечению их сохранности.

Все эти негативные процессы в значительной степени были вызваны сокращением доли лечебно-оздоровительного сектора крымского турпродукта. Особенно в той его части, которая характеризуется высоким технологическим уровнем, а потому является наиболее экономически выгодным его сегментом для туристского сектора экономики Крыма. Причём, как правило, вне зависимости от времени года, что очень важно для сглаживания, преодоления сезонного характера туристской экономики.

Всё это привело к тому, что крымский турпродукт стал всё более приобретать примитивный характер. В его структуре до 60 % выросла доля пляжного туризма. В то же время доля лечебно-оздоровительного туризма к 2013 г., сжалась до 25 %. И, как следствие - продолжительность курортного сезона в Крыму в последние десятилетия (с 1990 г. по 2013 г.) сократилась фактически в пять раз, соответственно, с 10 до 2-3 месяцев в году. Одновременно годовая загрузка здравниц снизилась до 59 %.

Всё это в целом, негативно отразилось на социально-экономической эффективности туристского сектора экономики Крыма. В сфере туризма стала расти текучесть кадров, что не могло не сказаться на качестве обслуживания, отношении местного населения к туристам, вынужденного в сфере туризма за два месяца «успеть заработать всё». Изменилось не в лучшую сторону соотношение цен и качества на крымские товары и услуги.

В свою очередь, это негативно отразилось и на развитии отраслей, сопряжённых с туристским сектором экономики. Стало наблюдаться ухудшение экологической обстановки (особенно в местах высокой кратковременной концентрации турпотоков). В том числе, вследствие нарастания загрязнения акваторий из-за выработавших свой ресурс очистных сооружений, а также хаотичной застройки территорий курортных городов.

Все это явно указывает на очевидные симптомы всё большего отклонения Крыма от траектории устойчивого развития, вследствие, прежде всего, нарастания неустойчивости самого процесса воспроизводства крымского турпродукта. На это указывают следующие характерные явления.

Во-первых, это нарастание диспропорций в пространственном развитии туристского сектора экономики Крыма. В результате в южной прибрежной части Крыма стали возникать явные антропогенные и техногенные перегрузки, особенно в пики туристских сезонов. В то время, как значительная часть пространства Крыма, располагающая богатыми рекреационно-туристскими ресурсами, фактически перестала задействоваться туристским бизнесом. Даже некогда существовавшие ареалы активной туристской деятельности постепенно стали исчезать.

Во-вторых, ухудшилось состояние градостроительных основ, некогда обеспечивавших устойчивое воспроизводство крымского турпродукта, особенно в регионах традиционных курортных образований (Ялтинской курортной агломерации и др.). Одновременно здесь начал образовываться дефицит транспортного, продовольственного, энергетического, инженерного, инфраструктурного, кадрового обеспечения, особенно в пики туристских сезонов. В то же время в восточных, северных и западных пространствах Крымского полуострова образовались туристско-градостроительные пустоты при наличии здесь значительных туристских ресурсов.

В-третьих, это неадекватность создаваемого крымского турпродукта нынешним рыночным реалиям, прежде всего, в части соответствия сложившегося к 2013 г. его основного «ядра» (включающего основные виды туризма, генерирующие туристские и финансовые потоки) тенденциям развития мирового туризма. Так, при нарастании востребованности в мире лечебно-оздоровительных турпродуктов в связи с явно выраженной тенденцией увеличения доли старших поколений, пожилых людей, увеличением затрат населения на медицину [2], доля лечебно-оздоровительного туризма в структуре крымского турпродукта в противовес этой тенденции стремительно «вымывалась».

В-четвёртых, это усиливающийся латентный характер туристского сектора экономики Крыма, или, как отмечают многие специалисты в Крыму – нарастание «тенизации» туристской сферы экономики. Что не только не позволяет реально оценивать роль и значение туризма в социально-экономическом развитии экономики полуострова, но и подрывает возможности построения адекватной системы управления экономикой Крыма в направлении обеспечения устойчивого расширенного воспроизводства

конкурентоспособного крымского турпродукта, создания необходимых для этого градостроительных основ.

Из всего выше изложенного, на наш взгляд, со всей очевидностью следует, что для выхода из создавшейся ситуации необходима **смена сложившейся экономической парадигмы воспроизводства крымского турпродукта**. Это неизбежно требует разработки и реализации новой градостроительной стратегии развития Крыма, которая, в свою очередь, должна быть тесно взаимоувязана с адекватным нормативно-законодательным, технологическим и организационным её обеспечением. С этих позиций алгоритм смены экономической парадигмы воспроизводства крымского турпродукта предположительно может быть следующим (см. рис. 1).



Рис. 1. Алгоритм смены экономической парадигмы воспроизводства крымского турпродукта

Данный алгоритм направлен на проработку и реализацию своеобразного технологического пакета создания и реализации крымского турпродукта, который, собственно, и должен на деле обеспечить смену экономической парадигмы воспроизводства крымского турпродукта. Этот технологический пакет, на наш взгляд, должен состоять из следующих основных девяти взаимосвязанных проектов, значительно повышающих эффективность использования всего туристского потенциала Крыма.

**Первый** – проект создания в центральной части Крыма Симферопольской рекреационно-туристской агломерации. При этом, стержнем проекта является подход к Симферополю как умному городу со столичными функциями, адекватными задачам развития Крыма в реалиях новой России. В том числе речь должна пойти о создании нового рекреационно-туристского сегмента Симферопольской агломерации на базе туристских ресурсов предгорного и горного Крыма (альпийская деревня в 20-ти км от Симферополя).

**Второй** – проект в восточной части Крыма. Создание новой туристско-курортной агломерации на базе Керчи Азовских и Черноморских пляжных зон, грязевых озёр в Ленинском районе и др. туристских ресурсов восточной части Крыма. В частности, речь идёт об активном использовании богатейших культурно-исторических слоёв Керченского полуострова, идущих из исторических глубин Древней Греции, Боспорского царства,

Тмутараканского княжества Киевской Руси, генуэзского и османского наследия вокруг Кафы (Феодосии) и др.

**Третий и четвёртый проекты** затрагивают ключевой регион Крыма с точки зрения обеспечения переформатирования лечебно-оздоровительного «ядра» Крымского турпродукта – береговой зоны южной части его туристского пространства. Цель проектов – реконструкция морально и физически устаревших мощностей двух традиционных курортных образований Ялта-Алушта и Евпатория-Саки. Речь идёт о воссоздании на современной технологической основе двух крупных агломерационных туристско-курортных образований, способных к расширенному воспроизводству востребованных конкурентоспособных лечебно-оздоровительных турпродуктов. Смысл этих проектов, в конечном счёте, направлен на расширение временных границ курортного сезона в Крыму до 10 месяцев в году.

**Пятый** – создание новой рекреационно-туристской агломерации в западной части Крыма. Развёртывание здесь игрового туризма, сопряжённого со спортивно-культурным и другими современными направлениями развития туризма, вкупе с его системным межотраслевым обеспечением (транспорт, агропроизводство и т.д.).

**Шестой** – проект в северной части Крыма в направлении Перекопа и Сиваша. Создание здесь нового современного рекреационно-туристского агломерационного образования, на основе развёртывания экологического туризма, агротуризма, охоты, рыбалки и др.

**Седьмой** – проект превращения Крыма в открытую музейную площадку цивилизаций, от киммерийцев, скифов, гуннов, греков римлян до Российской империи и СССР, посредством реконструкции и сохранения всего богатейшего перечня природных и культурно-исторических памятников Крыма. Данный проект должен обеспечить не только высокую туристскую привлекательность Крыма, но и показать Россию как современное цивилизационное образование, бережно сохраняющее и развивающее лучшие традиции прошлых цивилизаций, их природное и культурное наследие. На базе данного проекта должна быть усовершенствована вся архитектура экскурсионного и круизного туризма в Крыму, открытая взаимодействию со всеми субъектами Азово-Черноморского региона, охватывая и круизную составляющую всего Черноморского, а в перспективе и Средиземноморского бассейна.

**Восьмой** – проект совершенствования управлением развития Крыма в направлении обеспечения устойчивого расширенного воспроизводства конкурентоспособного крымского турпродукта за счёт современных технологических подходов. В том числе, за счёт разработки и реализации новой маркетинговой стратегии, учитывающей новые рыночные реалии для создателей крымского турпродукта, совершенствования статистики в туристском секторе экономики Крыма и России, а также использовании современных агломерационных подходов в системе управления развитием туризма в Крыму.

**Девятый** – проект создания севастопольского турпродукта, как своеобразного «алмаза в туристско-курортной короне» Крыма. Он должен стать наиболее высокотехнологичным, способным придать всему крымскому турпродукту самые современные и привлекательные черты на настоящем этапе развития туризма в мире. В нём должны найти органическое сочетание цивилизационные, военно-исторические и курортные особенности, которые должны высвечивать сложный путь становления русской цивилизации во всех её перипетиях, вплоть до начала нынешнего века.

В целом, перечень выше показанных укрупнённых девяти взаимосвязанных проектов, сведённых в единый туристский технологический пакет создания и реализации крымского турпродукта, должен гарантировать такую смену экономической парадигмы его воспроизводства, которая, в конечном счёте, смогла бы превратить Крым в общероссийскую туристскую площадку, а в перспективе и в общеевропейскую на основе всего Азово-Черноморского побережья России. О том, что это вполне реально, свидетельствует, например, успешный опыт превращения Испании в последние десятилетия в общеевропейскую туристскую площадку, а также опыт создания конкурентоспособных региональных турпродуктов во многих других странах.

**Примечания:**

1. Ветитнев А.М. Сравнительная оценка удовлетворённости туристов услугами курортных дестинаций Краснодарского края. Сочи, 2013.
2. Кетова Н.П., Онищенко Е.В., Шарафутдинов В.Н. Формирование и реализация регионального туристского продукта на рынке рекреационно-оздоровительных услуг: маркетинговый подход. Ростов-н/Д.: Изд-во «Содействие-XXI век, 2011. С. 11-30.
3. Крымская стратегия. Рекреация. Статистический бюллетень Министерства курортов и туризма АРК 2013 год: [Электронный ресурс]. Режим доступа: // <http://www.slideshare.net/proletarec/crimean-strategy-2013-2013>.
4. Ладшафтное разнообразие. Крым 2010: Путеводитель билатерального польско-украинского научно-практического полевого семинара / Под общей ред. Е.А. Позаченюк. - Симферополь: 2010. С. 121.
5. Об основных характеристиках туристического потока Республики Крым. Материалы сайта Министерства курортов и туризма Крыма: [Электронный ресурс]. Режим доступа: // <http://crimea.gov.ua/>
6. Перспективы развития туризма в Автономной Республике Крым. Ключевые результаты исследования / ПРООН, Совет по человеческой безопасности и развитию при Председателе Верховного Совета АР Крым, 2013.

**References:**

1. Vetitnev A.M. (2013) Comparative Evaluation of Tourists' Satisfaction with the Services of Tourist Destinations of Krasnodar Region. Sochi. (In Russian)
2. Ketova N.P., Onishchenko E.V., Sharafutdinov V.N. (2011) Formation and Realization of Regional Tourist Product in the Market of Recreational and Health-improving Services: marketing approach. Rostov-on-Don.: Publishing House «Sodeystvie-XXI vek. 11-30. (In Russian)
3. The Crimean Strategy. Recreation. Statistical Bulletin of the Ministry of Resorts and Tourism of the Autonomous Republic of Crimea 2013: [Electronic resource]. Access mode: // <http://www.slideshare.net/proletarec/crimean-strategy-2013-2013>. (In Russian)
4. Landscape Diversity. The Crimea 2010: The Guidebook of the Bilateral Polish and Ukrainian Theoretical and Practical Field Seminar / under the general editorship of E.A. Pozachenyuk. Simferopol: 2010. P. 121. (In Russian)
5. Major Characteristics of the Tourist Flow of the Republic of the Crimea. Materials of the web-site of the Ministry of Resorts and Tourism of the Autonomous Republic of Crimea: [Electronic resource]. Access mode: // <http://crimea.gov.ua/> (In Russian)
6. Prospects of the Tourism Development of the Autonomous Republic of Crimea. Key research results / United Nations Development Program, Council on Human Safety and Development under the Chairman of Autonomous Republic of Crimea, 2013. (In Russian)

УДК 338.48

**Состояние и проблемы развития туризма в Крыму**<sup>1</sup> Владимир Насибуллович Шарафутдинов<sup>2</sup> Елена Васильевна Онищенко

<sup>1</sup> Сочинский научно-исследовательский центр РАН, Российская Федерация  
г. Сочи, ул. Театральная, 8 а  
Кандидат экономических наук  
E-mail: 398993@gmail.com

<sup>2</sup> Представительство Южного федерального университета в г. Сочи, Российская Федерация  
г. Сочи, ул. Чехова, 48  
Кандидат экономических наук  
E-mail: elon@list.ru

**Аннотация.** Проведенный в работе анализ показывает ухудшение количественных и качественных параметров крымского турпродукта, понижение эффективности использования богатейших туристских ресурсов Крыма, а также высвечивает накопившийся узел проблем, в том числе, градостроительного характера. В связи с этим обосновывается необходимость смены сложившейся экономической парадигмы воспроизводства крымского турпродукта, так как сложившиеся за последние десятилетия подходы к развитию туризма не только перестали стимулировать развитие экономики Крыма, но и начали её серьёзно сдерживать.

**Ключевые слова:** региональный турпродукт; крымский турпродукт; туристский сектор экономики; градостроительная стратегия; экономическая парадигма воспроизводства крымского турпродукта.