

Copyright © 2014 by Academic Publishing House *Researcher*



Published in the Russian Federation  
European Journal of Economic Studies  
Has been issued since 2012.

ISSN: 2304-9669

E-ISSN: 2305-6282

Vol. 8, No. 2, pp. 107-112, 2014

DOI: 10.13187/issn.2304-9669

[www.ejournal2.com](http://www.ejournal2.com)



UDC 338.486:711.2

### **Issues of Development of Tourist-Recreation Complex of Crimea in Market Conditions**

<sup>1</sup>Garnik A. Simonyan

<sup>2</sup>Igor V. Turitsyn

<sup>1</sup>Sochi Research Center of Russian Academy of Sciences, Sochi, Russian Federation

Doctor of Economics

E-mail: sgar@yandex.ru

<sup>2</sup>History, Economics and Law Research Institute (HELRI), Russian Federation

Doctor of History, Professor

E-mail: i.turitsyn@mail.ru

**Abstract.** The article deals with the issues of tourism-recreation sector development in the post-Soviet era. Here we highlight the key issues and solutions.

**Keywords:** crimea; tourism; tourist-recreation complex; market.

**Введение.** С развалом СССР, крымские здравницы попали в крайне тяжелое финансово-экономическое положение. Нарушение сложившихся связей, обнищание значительной части населения, с одной стороны, и резкий рост цен – с другой, привели к тому, что отрасль оказалась в состоянии глубокого кризиса. Особенно тревожным стало то, что с начала 1990-х годов курорты Крыма пережили резкое снижение инвестиционной активности. Это, в свою очередь, повлияло на качество предоставляемых услуг, и, как следствие, на динамику туристическо-рекреационной активности потребителей и рентабельность объектов отрасли.

**Обсуждение.** В условиях острого дефицита инвестиций, как это было характерно для всего постсоветского пространства 1990-х годов, надежды возлагались поначалу на привлечение средств зарубежных инвесторов. Поиск иностранных инвестиций в это время стал буквально навязчивой идеей, о которой много говорилось в различных кабинетах и подогревалось средствами массовой информации. Причем многими прямо декларировались необходимость и неизбежность резкого увеличения удельного веса иностранных и снижения отечественных капитальных вложений. В частности, исключительную популярность в то время приобрели идеи создания туристических и курортно-рекреационных зон свободного предпринимательства. Несмотря на все усилия, средств остро не хватало. Ведь требовались инвестиции, которые, по оценкам современников, «в несколько раз превышают аналогичные показатели действующих курортов» [1].

Основная проблема развития туристско-рекреационного комплекса Крыма в этих условиях состояла в недостаточной рентабельности. По данным Министерства курортов и туризма Крыма, здесь отмечался «низкий уровень рентабельности рекреационных предприятий (если в 1996 г. он составил 16,7 %, то в 1999 г. лишь 0,3 %); постоянное сокращение числа функционирующих рекреационных предприятий, происходило в

основном по причине отсутствия средств на эксплуатацию» [4, с. 5].

Безусловно, все это имело самые негативные последствия для социально-экономической обстановки в регионе, в котором большая доля проживающих здесь граждан была задействована в указанном секторе экономики.

Вместе с тем, частный капитал постепенно активизировался. В сложной экономической ситуации, люди выживали, развивая традиционный крымский курортный сервис. Как и следовало ожидать, в начале 2000-х, частный сектор, не дождавшись необходимых инвестиций, под давлением обстоятельств, стал понемногу самостоятельно развивать туризм региона. Как и в других регионах постсоветского пространства, в Крыму началось активное строительство частных отелей, в том числе и мини-отелей. Это естественным образом сказалось на увеличении добавленной стоимости сферы услуг.

Частный бизнес, действующий в сегменте неорганизованного сектора, в основном сосредоточенного в районе Ялты, и частично в Евпатории и Алуште, способствовал значительному росту показателей отрасли.

Итак, регион выживал за счет курортов и развития всей сферы услуг. Если в 1996–1999 годах удельный вес валовой добавленной стоимости сферы услуг по хозяйственному комплексу Крыма снизилась с 59,1 % до 50,2 %, то в 2000-е он уверенно рос. С 51,7 % в 2000 году он вырос до 64,6 % в 2007 году. Именно здесь в основном и было занято население Крыма. Как отмечалось исследователями: «Темпы роста сферы услуг в Автономной Республике Крым превышают темпы роста промышленности и сельского хозяйства» (в 2005 году – 58,8 %, в 2006 г. – 61,8 %, в 2007 г. – 63,9 % населения региона). Объем услуг на душу населения в Крыму в 2007 году был в полтора раза выше, чем в среднем по Украине [5, с. 26-36].

И все же относительно вялая реакция на стихийно растущий спрос не позволяла создать условия для максимально полного использования тенденции объективно растущего спроса на рекреационные услуги. Как и в советском прошлом, в Крыму отмечалось абсолютное доминирование, прежде всего, «неорганизованных» отдыхающих.

Основой рекреационного комплекса являлся «частный сектор», усиленно модернизируемый со второй половины 2000-х годов, когда общее число отдыхающих стало превышать 5 млн. человек ежегодно (на наш взгляд, для Крыма эту цифру следует считать критически низкой).

Таблица 1

**Динамика численности потребителей рекреационных услуг в Крыму [5, с. 65]**

| Отдых/год              | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 |
|------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Организованные (млн)   | 1    | 1    | 1    | 1,1  | 1,2  | 1,2  | 1,3  |
| %                      | 22,7 | 25   | 24,4 | 22,4 | 23,1 | 23,5 | 22,8 |
| Неорганизованные (млн) | 3,4  | 3,0  | 3,1  | 3,8  | 4,0  | 3,9  | 4,4  |
| %                      | 77,3 | 75,0 | 75,6 | 77,6 | 76,9 | 76,5 | 77,2 |
| Всего                  | 4,4  | 4,0  | 4,1  | 4,9  | 5,2  | 5,1  | 5,7  |

Анализ динамики развития отрасли в конце 1990-х – первой половине 2000-х годов показал большую значимость именно стратегий ориентации на максимальное расширение сферы предлагаемых услуг (т.е. на более зажиточного туриста).

Благодаря этому, к примеру, Судак, даже при спаде числа отдыхающих с 63588 до 55395 человек, существенно выиграл за счет роста объемов услуг, предоставленных отдыхающим (с 1038,2 до 1536,0 гривен на одного отдыхающего). Несмотря на подобный прогресс, в этом плане периферийные курортные районы все же существенно отставали от показателей основных центров. Самые зажиточные туристы – в Ялте в 2007 году оставляли 2120,9 гривен на одного отдыхающего. Но именно в ведущих центрах ситуация с услугами не отличалась по-настоящему динамичным улучшением [5, с. 67].

И все же, в 2000-е годы постепенно ситуация менялась к лучшему. Если в 2001 году соотношение между организованным и неорганизованным сектором составляло 1 млн

против 3,4 млн человек, соответственно, то в 2012 году оно составило 6,5 к 1,4 млн человек. Это следует считать серьезным успехом. В то же время, важно помнить, что в настоящее время в Крыму функционируют 4,5 тысяч домовладений, предоставляющих услуги по временному размещению, и 14 тыс. зарегистрированных квартиродатчиков. Частный сектор способен сегодня принять более 4 миллионов туристов в год.

С учетом имеющегося у туристско-рекреационной сферы Крыма, в том числе частного сектора, потенциала, представляется целесообразным частично поддержать выдвигающуюся в последнее время идею о предоставлении налоговых каникул данному сектору экономики. Вместе с тем, как нам представляется, налоговые каникулы должны быть представлены лишь на небольшой промежуток времени. За этот период необходимо подготовить и задействовать полномасштабную комплексную программу развития курортов всего черноморского побережья России. При отсутствии комплексной программы развития туризма в российском Причерноморье туристские потоки еще долгое время будут ориентированы на Краснодарский край. Важно также продолжить работу по освоению новых рекреационных зон Крыма. Ведь в 2013 году поток посетивших Крым туристов распределялся следующим образом: в Ялтинском регионе – 34,8 % туристов, в Алуштинском – 19,2 %, в Евпаторийском – 19,2 %, в Феодосийско-Судакском – 10,4 %, в Саках – 4,9 % [6].

Следует отметить, что кризис 2008 года оказал негативное влияние на развитии отрасли, что не замедлило сказаться на соответствующих показателях доходной части бюджета Крыма. Если доля отрасли в соответствующей части крымского бюджета в начале 2000-х составляла порядка 8 %, то к 2012 году этот показатель несколько снизился и составил порядка 6 %.

И все же, несмотря на проблемы, потенциал туристско-рекреационной отрасли Крыма трудно переоценить. Рекреационно-туристический комплекс Крыма включает свыше 3 тысяч объектов. Из них 64 % сосредоточены в Южнобережной зоне, 10 % в Центральной (Симферополь, Бахчисарай и Белогорский район), по 5 % - в Северной (Джанкой, Красногвардейский, Красноперекоский, Первомайский и Черноморский районы) и Восточной (Ленинский, Кировский и Советский районы) зонах, и 16 % - в Западной (Сакский и Черноморский районы). На территории полуострова расположено, свыше 11,5 тыс. памятников истории, культуры и архитектуры, относящихся к различным историческим эпохам, цивилизациям и религиям. Здесь находится 26 месторождений лечебной грязи и рапы, более 100 источников минеральных вод различного химического состава. В Крыму насчитывается 6 государственных заповедников, 33 заказника (в том числе 16 общегосударственного значения), 87 памятников природы (13 – общегосударственного значения), 10 заповедных урочищ, 850 карстовых пещер (из них 50 признаны специалистами пригодными для обустройства и посещения туристами), шахт, колодцев, и более 30 парков – памятников садово-паркового искусства, общегосударственного и мирового значения [6].

Несмотря на перечисленный огромный потенциал, на мировом рынке туристских услуг Крым представлен очень слабо. Ввиду своего более северного расположения, он по своим климатическим характеристикам несколько уступает своим основным конкурентам. Так, активный курортный сезон здесь не превышает двух месяцев, тогда как у его конкурентов, особенно у Турции, этот срок кратно выше. А сочинский курорт получил при этом еще и второе дыхание, связанное с развитием горно-климатического кластера. Курорты Крыма полностью загружены лишь в течение полутора-двух месяцев: с середины июля до конца августа. В июне - первой половине июля и в первой половине сентября загрузка составляет 60–80 %, весной и более поздней осенью – 20–40 %. В холодный период года курорты «практически не работают» [7].

Очень важно при изучении состояния дел в туризме и составлении прогнозных планов в отрасли определиться с социальным портретом потребителя, выявить его предпочтения и отразить трудности, с которыми он столкнулся. В этом плане представляют интерес работы Н.В. Страчковой, осуществившей анкетирование с целью выявления предпочтений отдыхающих. Согласно ее исследованиям, среди отдыхающих очень много молодежи до 30 лет (более 50 % опрошенных) с низким и средним уровнем доходов. Выясняя причины, обусловившие выбор Крыма рекреантами, организаторы опроса установили, что у более 60 % решающим мотивом выбора отдыха в Крыму стали благоприятные природно-

климатические условия. Фактор «приемлемые цены» лидировал у 16 % респондентов. Анализ потребительских предпочтений относительно места проведения отдыха показал, что среди рекреационных районов безусловным лидером остается Южный берег Крыма (Ялта, Алушта). Устойчивый растущий спрос оказался характерным также для Юго-Восточного (Судак, Феодосия, Коктебель) и Западного (Евпатория, Саки) рекреационных районов. Среди организованных рекреантов услугами турагенств воспользовались порядка 50 % респондентов: «Респонденты при опросе отмечали в качестве главного препятствия собственные финансовые возможности, неудобства, связанные с таможенным обслуживанием при пересечении границы, а также сбой в подаче электроэнергии и воды на курортах» [4, с. 9-21].

В соответствии с проведенными исследованиями Н.В. Страчкова отмечала: «Следует отметить, что крымские курорты пока еще не могут полноценно конкурировать с черноморскими курортами России, Турции, Болгарии по таким показателям, как уровень сервиса, наличие туристских новинок, количество и качество необходимой информации об отдыхе» [4, с. 23].

С учетом изложенного, представляется, что рынок рекреационных услуг Крыма в настоящее время должен быть рассчитан на граждан со средним уровнем доходов. Граждане, которые побывали на европейских и средиземноморских курортах, которым есть с чем сравнить качество обслуживания, вряд ли будут полностью удовлетворены качеством крымского сервиса, явно отстающего от своих ближайших конкурентов.

Помимо этого, если еще в недавнем прошлом основными потребителями услуг крымских курортов являлись граждане, проживающие на расстоянии до 500 км, то с учетом произошедших изменений, расстояние основных рекреантов из России порой будет превышать тысячи километров, что, несомненно, скажется и на стоимости всего турпакета. Следует учитывать и то, что по географии прибытий туристов в Крым в 2013 году доминировали туристы из Украины – 65,6 % турпотока, 26,1 % турпотока – это граждане Российской Федерации, 4 % – граждане Беларуси. Поток туристов, прибывающих из других зарубежных стран, распределяется следующим образом: граждане Турции – 34 %, граждане Прибалтики – 15 %, граждане Германии – 15 %, граждане Великобритании – 10 %, граждане Израиля – 7,5 %, граждане США – 6 % [6]. Принимая во внимание произошедшие политические события, часть украинской доли туристического потока, по всей вероятности, должна покрыть Россия. Видимо, какая-то часть потока туристов из Украины все же должна остаться, так многие еще с советских времен привыкли отдыхать в Крыму.

С учетом того, что более 60 % туристов приезжали в Крым на поездах, что было приемлемо для граждан Украины, нужно видеть, что в настоящее время для граждан Российской Федерации, прибывающих из центральных районов России, наиболее предпочтительным будут являться перевозки авиатранспортом. Это также существенным образом может сказаться на стоимости турпродукта. Кроме того, относительно небольшая пропускная способность аэропортов Крыма, может создать дополнительные трудности по замещению рынка.

В 2013 году паромной переправой «Крым-Паром» было доставлено на полуостров порядка 350 тыс. человек. С учетом повышенной загрузки, предполагаемая емкость паромной переправы в 2014 году должна быть увеличена в 2,5 раза и составит порядка 800 тыс. человек в год. Данный объем перевозок, конечно, является существенным, однако, и он не может покрыть объективные потребности региона.

Между тем, дороговизна услуг транспорта уже долгие годы продолжает оставаться серьезным фактором, тормозящим развитие туристической отрасли Краснодарского края. Представляется, что для Крыма этот фактор также будет являться актуальным. Правда, в настоящее время планируется ввести ограничения на стоимость авиаперевозок в Крым, однако, не известно, как долго бюджет может позволять себе такие дотации. Это еще раз подтверждает необходимость комплексного развития всей туристско-рекреационной сферы российского Причерноморья – в комплексе.

В настоящее время на территории Крыма расположено 825 санаторно-курортных и гостиничных учреждений. Из них 467 учреждений предоставляет специализированное санаторно-курортное лечение или услуги оздоровительного характера, остальные 358 учреждений – услуги по временному размещению. Из 467 крымских здравниц

151 учреждение предоставляет специализированное санаторно-курортное лечение, 316 объектов предоставляют услуги оздоровительного характера. В Крыму насчитывается 92 детских оздоровительных лагеря. Также отдельно насчитывается 31 детский санаторий [6].

Как видно, потенциал Крыма велик. Однако, изношенность оборудования, зданий и сооружений также впечатляет. Все это не позволяет оказывать качественные услуги, способные составить достойную конкуренцию соперникам. Объекты требуют больших капитальных вложений, а инвестиционный потенциал в складывающихся условиях, по всей видимости, будет все-таки ограничен. Тем более, что внутренние ресурсы здесь ограничены. Следует согласиться: «Бизнес в Крыму чрезвычайно слаб. Мало того, что подушевой региональный продукт там меньше, чем в любом из регионов России, кроме Ингушетии; там и динамика отрицательная» [9].

В Крыму круглогодично функционируют 315 объектов (из них 128 – санаторно-курортных), 510 сезонных (из них 465 – санаторно-курортных). С учетом того, что активный туристический сезон практически не превышает 2 месяцев, представляется целесообразным осуществить работу по увеличению сезона посредством повышения доли социальных путевок в межсезонье. В советское время такая практика активно использовалась и показала положительные результаты. Тем более, что все условия для этого в Крыму имеются.

В настоящее время, с учетом произошедших изменений, осуществляется большая работа по приданию импульса развитию туристско-рекреационной отрасли Крыма. При составлении планов развития наиболее приемлемой представляется концепция устойчивого развития, основывающаяся на следующих основных принципах:

- экологическая устойчивость;
- социальная и культурная устойчивость;
- экономическая устойчивость [9].

Развитие туристско-рекреационных комплексов требует повышенного внимания к проблемам экологии. Часть получаемых средств должно генерироваться и тратиться на охрану природы и традиционной культуры. Причем должны покрываться не только прямые затраты на различные мероприятия по охране окружающей среды, но и альтернативные затраты, связанные с изъятием территории из хозяйственного использования.

Между тем, в ряде мест Крыма отмечается высокая нагрузка на экологию. Среди местных источников загрязнения – более 8 тысяч предприятий (химической и горно-добывающей промышленности, ТЭК и т.д.), 8 агропромышленных комплексов. К примеру: «По обилию экологических проблем Севастопольский регион в середине 90-х годов занимал 9-е место на Украине, для сравнения: Кривой Рог – центр металлургии – занимает 10-е место» [8].

Последние изменения в экономической и политической обстановке в России влекут за собой необходимость структурных изменений во многих отраслях хозяйственной деятельности, а также в системе управления ими. Направленное воздействие государства на развитие туристско-рекреационных услуг, имеет важное значение.

**Заключение.** В этой связи, основными проблемами рынка туристско-рекреационных услуг Крыма, которые необходимо решать уже сегодня являются:

1. Необходимость модернизации действующей в России нормативной базы развития рекреационного комплекса Крыма;
2. Решение вопроса о необходимых первичных инвестициях в туристско-рекреационный комплекс Крыма;
3. Приоритетное развитие транспортной составляющей инфраструктуры;
4. Осуществление системы мер, направленных на увеличение длительности туристического сезона путем восстановления социального туризма, отлаженного на отечественных курортах, с целью довести длительность сезона (особенно в санаторном комплексе) до 9-10 месяцев в году;
5. Внедрение и строгое обеспечение соответствующих стандартов качества предоставляемых рекреационных услуг;
6. Выработка современной рекламной политики, связанной с курортами Крыма и ориентированной на соответствующего потребителя этих услуг;
7. Внедрение отработанной в России методики учета статистических данных и анализа

в сфере курортов и туризма.

Ознакомление с трудами крымских ученых – специалистов в области рекреации и туризма показывает, что интеллектуальный потенциал там сохранился на весьма высоком уровне, что, безусловно, должно способствовать развитию отрасли с учетом современных требований к ней.

#### **Примечания**

1. Дергачев В.А., Живицкий А.В., Тараканов Н.Л. Социально-экономические и экономико-экологические проблемы формирования зон свободного предпринимательства туристического и курортно-рекреационного назначения на украинском побережье // Известия Русского Географического общества. 1993. Т.125. Вып.3. С. 76-78.

2. Бернштам М. (США), Алексеев И. Шанс на «крымское чудо» // РЭЖ. 1994. №4.

3. Волынский Г.С. Инвестиционные проблемы Украины // РЭЖ. 1997. №9. С. 83-86.

4. Страчкова Н.В. Рынок рекреационных услуг Крыма (социально-географическая оценка уровня развития). Симферополь: Таврия, 2001.

5. Скоробогатова Т.Н. Теоретико-методологические принципы логистического обеспечения рекреационного сектора (на примере Автономной Республики Крым). Дисс. ... докт. экон. наук. М., 2009.

6.<http://crimea.gov.ua/about-us/statistika>.

7. Инновационная деятельность в Крыму: перспективы развития. Симферополь: Таврия, 1998. С. 29.

8. Ясенева Е.В. Геоэкологическая обстановка урбанизированных территорий Крыма (на примере г. Севастополя). Дисс. ... канд. геогр. наук. М., 2010. С. 68.

9. Берлин С.И. Тенденции и перспективы рекреационной политики в России // Экономика устойчивого развития. 2010. № 1. С. 5-17.

УДК 338.486:711.2

### **Проблемы развития туристско-рекреационного комплекса Крыма в условиях рынка**

<sup>1</sup> Гарник Айкарамович Симонян

<sup>2</sup> Игорь Викторович Турицын

<sup>1</sup> Сочинский научно-исследовательский центр РАН, Сочи, Российская Федерация

Доктор экономических наук

E-mail: sgar@yandex.ru

<sup>2</sup> НИИ истории, экономики и права, г. Москва, Российская Федерация

Доктор исторических наук, профессор

E-mail: i.turitsyn@mail.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрены проблемы развития туристско-рекреационного комплекса Крыма в постсоветский период, обозначены основные проблемы и возможные пути их решения.

**Ключевые слова:** Крым, туризм, туристско-рекреационный комплекс, рынок