

UDC [330.101:163.14] (477)

## **Characteristics of the Effect of the Shadow Economy on the Reproduction of Public Goods in Ukraine**

Marianna V. Kichurchak

Ivan Franko National University of Lviv, Ukraine  
the department of economy of Ukraine, room 310  
Svobody Avenue, 18, Lviv, 79008  
Dr. (Philosophy), Associate Professor  
E-mail: Marianna\_Kichurchak@ukr.net

**Abstract.** This article focuses on the characteristics of the deformation of public goods production by the shadow economy. The author provides an assessment of the impact of different factors on the dynamics of the shadow sector's development in the context of creation of favorable conditions for producing these goods in the national economy. On this basis, the author delineates the major dimensions to improving the efficiency of the reproduction process for public goods in Ukraine's economy system.

**Keywords:** shadow economy, public goods, reproduction, economic system, factor analysis.

### **Введение.**

Недостаточная эффективность государственных институций по регулированию процессов социально-экономического развития и самоадаптация экономических агентов к условиям макроэкономической нестабильности являются одними из главных предпосылок для тенезации экономической системы. В свою очередь это отображается на воспроизводстве общественных благ в виде сокращения объёмов финансирования, непрозрачного механизма распределения ограниченных бюджетных ресурсов и ухудшения качества предоставления. В связи с этим необходимо обозначить специфику воздействия теневого сектора на воспроизводство общественных благ в национальной экономике.

### **Материалы и методы.**

Теоретической и практической базой исследования являются научные разработки известных зарубежных и украинских исследователей по теневой экономике, её масштабам и механизмам преодоления, а также официальные статистические данные. Достоверность и научная обоснованность полученных результатов базируется на методах индукции и дедукции, сравнения, историческом и многомерном статистическом анализе.

### **Обсуждение.**

Теневая экономика как объективно существующее явление приводит к появлению разного рода несоответствий в процессах воспроизводства общественных благ. Одна группа учёных отмечает, что сами общественные блага индуцируют появление теневых отношений [1, с. 102; 2, с. 21-24] из-за нежелания отдельных индивидов принимать участие в формировании фондов финансовых ресурсов для их производства. Это связано с возможностями доступа потребителей к общественным благам на бесплатной основе, что обуславливает переход в «тень» той части участников, которая принимает решения о минимизации платы за такие блага («проблема фри-райдера», «зайца», «безбилетника»).

Другие учёные делают ударение на существование «парадокса общественных благ» и отсутствие «положительной цены» [3, с. 45], что приводит к отказу от их производства и игнорированию общественных потребностей как таковых. В таком случае «тенезация» воспроизводственного процесса для общественных благ порождается неадекватностью рыночного механизма правильно выявлять вкусы индивидов и формировать соответственно «рыночную» цену на данные блага. Решением проблемы является более активное использование регуляторов сознательного происхождения и упрочнение позиций государства как основного производителя общественных благ. На этой основе сформировалась концепция налогов как платы за пользование такого рода благами [4, с. 6],

поскольку, уплачивая налоги, индивид создаёт соответствующую структуру потребления частных и общественных благ. Вопросы воспроизводства общественных благ рассматриваются с позиций отыскания наилучших пропорций налогообложения [5, с. 31] и достижения социального оптимума [6, р. 22-29], поскольку налоги, имея целевой и принудительный аспекты, обуславливают приобретение некоторых выгод и тягот от их уплаты.

В данной ситуации искажение производства общественных благ происходит на основе уклонения от налогообложения, что в свою очередь провоцирует процессы тенизации экономической системы. К самым главным причинам неуплаты экономическими агентами налогов относительно продуцирования общественных благ можно отнести: альтернативный характер расходования средств каждым индивидом и его самостоятельный выбор относительно их распределения; трудности по обеспечению горизонтального и вертикального равенства в налогообложении; недостаточная обоснованность и целевая направленность использования аккумулированных при помощи налогов финансовых ресурсов.

Считаем, что не менее важной причиной деформации производства общественных благ в контексте существования теневого сектора является несовершенство самой экономической системы. В связи с этим указывается на симбиоз государства и экономики, который приводит к приватизации большим бизнесом государства и превращения национальной экономики на квазифеодальный домен [7, с. 221], существование значительных рисков социального отторжения [8, с. 97-101] и распространение негативного социального капитала, что полностью «перекручивает» систему алокации ресурсов в экономике [9, с. 141-144], непоследовательности вектора институциональных преобразований, несогласованности, часто несовместимости и конфронтационности формальных и неформальных институтов [10, с. 268, 269]. В свою очередь это усложняет как формирование средне- и долгосрочных стратегий производства общественных благ, так и разрешение противоречий между государством и потребителями этих благ в краткосрочном периоде.

Считаем, что для того, чтобы преодолеть деформации воспроизводства общественных необходимо оценить влияние разных факторов на динамику развития теневого сектора в национальной экономике. Например, к детерминантам, что влияют на тенизацию экономических отношений, относятся налоговое бремя и взносы на социальную защиту, интенсивность регулирования и услуги государства, ситуация в официальном секторе, монетарные индикаторы, состояние рынка труда [11, р. 3-7], дисбаланс прав и обязательств работников на всех уровнях [12, с. 259], неэффективный институциональный базис регулирования предпринимательства [13, с. 11-12]. Поэтому теневая экономика, как многоаспектное и динамическое явление во времени и пространстве, обуславливает разную интенсивность воздействия на воспроизводственные процессы для общественных благ.

В связи с этим оценим влияние социально-экономических условий в 2000-2012 гг. на развитие теневого сектора в Украине при помощи многомерного статистического анализа с использованием метода главных компонент. На основе официальных статистических данных были определены такие показатели, что имеют отношение к процессам тенизации национальной экономики, как темпы роста ВВП ( $x_1$ , в % к пред. г.), индекс инвестиций в основной капитал ( $x_2$ , в % к пред. г.), величина дефицита консолидированного бюджета ( $x_3$ , млн. грн.), среднегодовой обменный курс национальной валюты к дол. США ( $x_4$ , 100 дол./грн.), удельный вес убыточных предприятий ( $x_5$ , в %), темпы роста денежной массы ( $x_6$ , в % к пред. г.), рентабельность операционной деятельности ( $x_7$ , в %), выпуск промышленной продукции в общем объёме выпуска ( $x_8$ , в %), индекс роста среднемесячной реальной заработной платы работников ( $x_9$ , в % к пред. г.), уровень долларизации экономики ( $x_{10}$ , в %).

Построение многофакторной регрессионной модели из-за явления мильтиколинearности является затруднительным, поскольку значения коэффициентов парной корреляции в симметричной матрице указывают на существование сильной, тесной или умеренной связи между  $x_1$ - $x_{10}$ . Исходя из рекомендаций относительно формирования «простой» структуры факторного решения и беря во внимание в главных компонентах не менее 90 % объясненной вариации, выделим первые пять факторов. В нашем анализе на них

приходится 96,75 % общей вариации; собственные значения корреляционной матрицы для первого фактора – 6,12 (61,25 %), второго – 1,87 (18,73 %), третьего - 0,92 (9,24 %), четвёртого – 0,51 (5,09 %), пятого – 0,24 (2,44 %), а кумулятивно – 9,66 [рассчитано на основе: 14, 15, 16, 17].

Исследуемые показатели можно отнести к одному из факторов через определение максимального значения, взятого за модулем в каждом столбце матрицы факторных нагрузок (табл. 1). Первый фактор связан с переменными  $x_1$ - $x_4$ ,  $x_6$ ,  $x_8$ - $x_{10}$ , концентрируя внимание на показателях макроэкономической стабильности, состоянии дел в денежной сфере и регулировании денежного обращения, условиях оплаты труда; второй фактор – переменными  $x_5$ ,  $x_7$ , что имеют отношение к ситуации в реальном секторе экономики относительно осуществления предпринимательской деятельности; третий, четвёртый и пятый факторы – это ситуативные, случайные и непредсказуемые события, к которым можно причислить изменения политической ситуации и ожиданий экономических агентов, внешние воздействие и др.

С точки зрения повышения эффективности производства общественных благ благодаря дегенизации экономики Украины, полученные результаты факторного анализа, уместно интерпретировать в такой способ: необходимо обеспечить макроэкономическую стабильность и прогнозируемость социально-экономического развития страны. Этого можно достигнуть улучшением инвестиционного климата, сбалансировав консолидированный бюджет, удерживая в определённых границах курс национальной валюты, обеспечив контролируемость процессов регулирования денежного обращения и повышения доверия к отечественной денежной единице, изменив подходы к системе оплаты труда, усовершенствовав качественные параметры функционирования предпринимательского сектора.

Таблица 1

### Матрица факторных нагрузок на основе корреляций

№ п/п фактора	Исследуемые показатели									
	$x_1$	$x_2$	$x_3$	$x_4$	$x_5$	$x_6$	$x_7$	$x_8$	$x_9$	$x_{10}$
Фактор 1	- <b>0,8657</b>	- <b>0,8253</b>	- <b>0,7812</b>	<b>0,8316</b>	0,5405	- <b>0,8885</b>	- 0,4950	- <b>0,9246</b>	- <b>0,7674</b>	<b>0,7889</b>
Фактор 2	0,1040	0,2432	- 0,3452	0,2784	- <b>0,7023</b>	-0,2145	<b>0,7974</b>	-0,2586	0,3390	0,4998
Фактор 3	-0,3835	-0,3045	0,4273	- 0,3848	-0,4110	0,1017	0,1676	-0,1289	- 0,3453	0,1036
Фактор 4	0,2487	0,3943	0,1144	0,0605	-0,1580	-0,0072	- 0,2423	-0,1239	- 0,3868	0,1615
Фактор 5	0,0628	- 0,0548	- 0,2564	-0,1184	0,0333	0,3644	0,0106	-0,1152	- 0,0683	0,0755

Рассчитано на основе: [14; 15; 16; 17].

В нашем исследовании нужно обратить внимание и на анализ значений факторов во времени (табл. 2), поскольку они с определённой интенсивностью влияли на динамику уровня теневого сектора в Украине. В 2003-2004 гг. и 2009 г. на неофициальный сектор оказывал существенное воздействие первый фактор, что связывалось с мерами по стабилизации ситуации, проведению реформ в бюджетной сфере, укреплению позиций национальной валюты и упорядочению денежного обращения. В эти годы нельзя также игнорировать и действие второго, третьего, четвертого и пятого факторов, что указывает на потребность учёта тех обстоятельств, что имеют отношение к улучшению позиций реального сектора экономики и роли ситуативных, случайных и непредсказуемых событий.

В 2001-2002 гг., 2006 г. и 2012 г. уровень тенезации экономики Украины зависел главным образом от действия второго фактора, что подчёркивает важность создания благоприятных условий для предпринимательской активности и улучшения финансово-экономических показателей деятельности предприятий. Кроме того, в эти годы достаточно весомое давление на развитие теневого сектора осуществляли и ситуативные, случайные и непредсказуемые события, и в несколько меньшей мере – мероприятия по стабилизации общей социально-экономической ситуации в стране.

Таблица 2

## Матрица значений факторов на основе корреляций в 2000-2012 гг.

№ п/п фактора	Год												
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Фактор 1	-0,1301	0,8004	0,5657	<b>0,8136</b>	<b>0,8659</b>	-0,7146	-0,5969	0,8033	0,4331	<b>2,3729</b>	1,1307	0,4699	0,8838
Фактор 2	-1,5791	<b>0,9757</b>	<b>1,2675</b>	0,7684	0,7581	0,4933	<b>0,9509</b>	0,8914	0,3863	0,6688	0,0056	1,3011	<b>1,2455</b>
Фактор 3	0,4381	0,8000	0,3556	-0,5552	-0,5482	1,0751	0,7950	1,0058	<b>0,8391</b>	1,3551	<b>2,0674</b>	0,3457	0,8362
Фактор 4	<b>1,8045</b>	0,5356	-1,1055	0,6324	-0,2889	<b>1,8790</b>	-0,0517	0,7587	0,4915	0,6978	0,3989	1,3237	0,0534
Фактор 5	0,5501	-0,8165	0,7891	0,2456	-0,8241	0,9976	-0,3902	<b>1,2799</b>	0,7883	0,8794	1,9147	<b>1,3243</b>	0,2613

Расчитано на основе: [14; 15; 16; 17].

В другие периоды (2000 г., 2005 г., 2007-2008 гг., 2010-2011 гг.) определяющее значение относительно динамики теневого сектора придавалось третьему, четвёртому и пятому факторам, что можно объяснить открытостью национальной экономики и её чувствительностью к изменениям мировой конъюнктуры, политической нестабильностью и пребыванием страны в процессе перманентных выборов. На фоне влияния этих факторов проявлялось и соответствующее действие первого и второго, что указывает в некоторой степени на популизм действий правительства и недостаточную эффективность используемых инструментов для преодоления явления тенезации экономических процессов.

Считаем, что в 2000-2012 гг. развитие теневого сектора зависело от обстоятельств, что имели ситуативный, случайный и непредсказуемый характер (6 лет из 13). Относительно производства общественных благ это опосредствованно свидетельствует о существовании узкого горизонта планирования деятельности, просчётах в оценке поточной социально-экономической ситуации, недостаточной действенности государственного регулирования и использовании популистских мер, направленных на решение тех или иных проблемных вопросов в «ручном» режиме.

Поскольку воспроизводство общественных благ связано с аккумулированием и распределением средств консолидированного бюджета, теневой сектор накладывает свои особенности на этот процесс. Например, амплитуда флуктуации ВВП, индекса потребительских цен, уровня доходов, расходов и дефицита консолидированного бюджета в 2000-2012 гг. (табл. 3) была достаточно высокой. На этом фоне происходили изменения в уровне долларизации национальной экономики, что непрямо указывает на осторожность экономических агентов. Это обстоятельство является своеобразным индикатором перемещения денежных средств в теневой сектор, что в свою очередь сказывается на возможностях финансового обеспечения производства общественных благ из-за проблем по формированию доходной и расходной частей консолидированного бюджета.

Таблица 3

## Макроэкономическая ситуация, консолидированный бюджет и теневой сектор в Украине в 2000-2012 гг.

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012*
Темпы роста ВВП, в % к пред. году	105,9	109,2	105,2	109,6	112,1	102,7	107,3	107,9	102,3	85,2	104,1	105,2	100,2
Индекс потребительских цен, %	128,2	112	100,8	105,2	109	113,5	109,1	112,8	125,2	115,9	109,4	108	100,6
Доходы консолидированного бюджета, в % к ВВП	28,9	27,2	28,0	28,2	26,3	30,4	31,6	30,5	31,4	29,9	29,1	30,3	31,6
Расходы консолидированного бюджета, в % к ВВП	28,3	27,5	27,3	28,4	29,7	32,1	32,2	31,4	32,6	33,7	34,9	31,7	34,9
Дефицит консолидированного бюджета, в % к ВВП	0,6	-0,3	0,7	-0,2	-3,4	-1,8	-0,7	-1,1	-1,5	-4,1	-6,0	-1,8	-3,3
Уровень долларизации, %	23,2	18,3	18,8	20,7	24,1	23,6	27,3	23,4	30,6	31,6	29,1	30,4	31,8

Количество изменений в законодательстве по основным видам налогов	58	29	23	29	31	29	14	9	13	33	18	18	22
налог на прибыль предприятий	22	12	9	14	9	9	4	3	4	10	8	3	-
налог с доходов физических лиц	6	3	4	2	8	9	3	1	4	11	4	15*	22*
налог на добавленную стоимость	23	12	7	11	14	8	7	4	4	11	5		
акцизный сбор	7	2	3	2	-	3	-	1	1	1	1		
Интегральный коэффициент теневой экономики, в % к ВВП	37,2	26,7	26,6	30,6	30,7	28,0	27,6	28,0	34,0	39,0	38,0	32,0	31,0
Индекс содействия коррупции	1,5	2,1	2,4	2,3	2,2	2,6	2,8	2,7	2,5	2,2	2,4	2,3	2,6

\* Вступил в действие Налоговый кодекс Украины.

Построено и рассчитано на основе: [14; 15; 16; 17; 18; 19].

Небольшое снижение уровня теневой экономики в 2000-2012 гг., благоприятно повлияло на значения относительных показателей консолидированного бюджета в сторону усиления перераспределительных процессов. К 2012 г. удельный вес доходов консолидированного бюджета увеличился до 31,6 %, а расходов – до 34,9 % ВВП. За этот период была углублена социализация экономической системы Украины, за которой спрятаны проблемы затяжного характера. Учёные акцентируют внимание на вопросах наполняемости Пенсионного фонда, существовании значительных и необоснованных социальных льгот, непростой демографической ситуации [20, с. 48-49; 21, с. 18-19, 58-60]. В тоже время реформирование пенсионной и социальной сфер является актуальным не только для Украины, но и для других стран [22, с. 9-14; 23, с. 75-84]. Считаем, что хронический дефицит средств в специализированных государственных фондах относится к факторам нарушения устойчивости системы государственных финансов, провоцируя обострение ситуации в кризисный и посткризисный периоды.

На воспроизводстве общественных благ эти особенности перераспределения ВВП отображаются в виде применения «остаточного» принципа финансирования, старения основного капитала, недостаточного удовлетворения спроса на такие блага и усиления коррумпированности чиновников. Хотя значение индекса содействия коррупции увеличилось за 2000-2012 гг. в 1,7 раза, однако в мировом рейтинге Украина страна стабильно пребывает в его нижней части (2000 г. – 87 место из 90, 2012 г. – 144 из 174). По нашему мнению, это указывает на процессы слияния неофициальной и официальной деятельности, что обуславливает формирование непрозрачных подходов к распределению дефицитных бюджетных средств, связанных с необходимостью налаживания личных отношений между чиновниками разного уровня и производителями общественных благ.

Поэтому в Украине проводилась систематическая работа по поиску способов увеличения наполняемости доходной части консолидированного бюджета для формирования дополнительных средств финансирования производства общественных благ. Наиболее ярко это проявилось на институциональном уровне относительно внесения изменений в законодательство по основным видам налогов. Можем наблюдать некоторую синхронность между уровнем теневой экономики и количеством изменений в законах Украины о налогах – в основном меньшее число внесения поправок ассоциируется с процессами дегенизации и наоборот. С точки зрения обеспечения устойчивости производства общественных благ важным является установление чётких правил взаимодействия между государством и налогоплательщиками в сфере администрирования налогов. Дополнительно это создаст и благоприятные условия для постепенного уменьшения уровня теневого сектора и повышения доверия к государству в долгосрочном периоде.

### **Заключение.**

Таким образом, к особенностям влияния теневого сектора на производство общественных благ можно отнести: сужение возможностей продуцирования таких благ; неустойчивость отношений между государством и потребителями общественных благ; непрозрачность перераспределения ограниченных бюджетных средств; внесение частых

изменений в налоговое законодательство. В Украине мероприятия по выведению национальной экономики с «тени» имели противоречивый характер, что особенно ярко проявилось в 2008-2012 гг. В свою очередь это нашло отображение и в процессах воспроизводства общественных благ, внешними проявлениями каких является разбалансированность консолидированного бюджета, его хроническая дефицитность и слабая координация действий во времени.

Считаем, что формирование надлежащих условий для преодоления деформаций в процессах воспроизводства для общественных благ в контексте детенизации национальной экономики должно связываться с: повышением доверия к государству, как регулятору общественных процессов, что будет способствовать транспарентности отношений между ним и пользователями общественных благ; более активным применением разного рода инструментов, направленных на выведение экономики страны из тени (лучший контроль за целевым использованием бюджетных средств, укрепление позиций отечественной валюты, взвешенность в регулировании денежного обращения, завершенность экономического реформирования и т.д.), что придаст системный характер мерам по детенизации и в перспективе обеспечит увеличение поступления средств в консолидированный бюджет; последовательностью и прогнозируемостью мероприятий экономической политики на основе согласования между собой целей, задач и приоритетов текущего и среднесрочного периодов, минимизации роли популистских действий в принятии государственных решений, что обусловит улучшение позиций отечественного предпринимательства и инвестиционного климата, согласует взаимодействие между производителями и потребителями общественных благ.

#### Примечания:

1. Ангіпов В.І. Тіньова економіка та економічна злочинність: світові тенденції, українські реалії та правові засоби контролю. Вінниця, 2006. 1040 с.
2. Бекряшев А.К. Теневая экономика и экономическая преступность / А. К. Бекряшев, И. П. Белозёров, Н. С. Бекряшева. Омск: Омский гос. университет, 2000. 459 с.
3. Рубинштейн А.Я. Экономика общественных предпочтений. Структура и эволюция социального интереса. СПб.: Алетей, 2008. 560 с.
4. Соколовська А. Теоретичні засади визначення податкового навантаження та рівня оподаткування в економіці / А. Соколовська // Економіка України. 2006. № 7. С. 4–12.
5. Крисоватий А. І. Аксиоми суспільного вибору в податкових фінансах / А. І. Крисоватий // Економічна теорія. 2007. № 4. С. 30–40.
6. Clarke E.H. Multipart pricing of public goods / E. H. Clarke // Public Choice. 1971. Vol. 11. P. 17–33.
7. Геєць В.М. Суспільство, держава, економіка: феноменологія взаємодії та розвитку / НАН України; Ін-т екон. та прогн. НАН України. К., 2009. 864 с.
8. Україна на шляху до соціального залучення: Національна доповідь про людський розвиток 2011 / [Е. Лібанова, Ю. Левенець, О. Макарова та ін.]; Під кер. Е. Лібанової. ООН, 2011. 124 с.
9. Людський розвиток в Україні: соціальні та демографічні чинники модернізації національної економіки / [Е. М. Лібанова, О. В. Макарова, О. І. Курило та ін.]; за ред. Е. М. Лібанової. К.: Ін-т демографії та соціальних досліджень ім. М.В. Птухи НАН України, 2012. 320 с.
10. Институциональная архитектура и динамика экономических преобразований / [А. А. Гриценко, С. И. Архипереев, В. В. Дементьев и др.]; Под. ред. д-ра экон. наук А. А. Гриценко. Х.: Форт, 2008. 928 с.
11. Schneider F. Shadow Economies All over the World: New Estimates for 162 Countries from 1999 to 2007 / F. Schneider, A. Buehn, C. E. Montenegro // Policy Research Working Paper. The World Bank Development Research Group Poverty and Inequality Team & Europe and Central Asia Region Human Development Economics Unit. 2010. July. № 5356. 54 p.
12. Клейнер Г.Б. Теневая экономика и факторы национальной безопасности / Г. Б. Клейнер // Безопасность Евразии. 2004. № 2. С. 253–259.
13. Тіньова економіка в Україні: масштаби та напрямки подолання / [Т. А. Тищук, Ю. М. Харазішвілі, О. В. Іванов та ін.]; За ред. Я. А. Жаліла. К.: НІСД, 2011. 31 с.
14. Государственная служба статистики Украины [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua> (дата обращения: 07.02.2014).

15. Стратегія детінізації української економіки [Електронний ресурс] // Національний інститут стратегічних досліджень. URL: <http://old.niss.gov.ua/Evrinteg/Prezi/roz7.htm> (дата звернення: 31.01.2014).
16. Тенденції тіньової економіки в Україні (за 2008 рік). К., 2009. 13 с.
17. Тенденції тіньової економіки в Україні (за 2012 рік). К., 2013. 12 с.
18. Налоговый кодекс Украины от 02.12.2010 № 2755-VI; О налоге на добавленную стоимость: Закон Украины от 03.04.1997 № 168/97-ВР; О налоге с доходов физических лиц: Закон Украины от 22.05.2003 № 889-IV; О налогообложении прибыли предприятий: Закон Украины от 28.12.1994 № 334/94-ВР; О подоходном налоге с граждан: Декрет Кабинета Министров Украины от 26.12.1992 № 13-92; Об акцизном сборе на алкогольные напитки и табачные изделия: Закон Украины от 15.09.1995 № 329/95-ВР; Об акцизном сборе: Декрет Кабинета Министров Украины от 26.12.1992 № 18-92 [Электронный ресурс] // Верховная Рада Украины. URL: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show> (дата обращения: 18.02.2014).
19. Corruption Perception Index [Электронный ресурс]. URL: <http://www.transparency.org/research/cpi/overview> (дата обращения: 18.02.2014).
20. Макарова О.В. Програми соціальної підтримки: оцінка результатів та шляхи удосконалення / О. В. Макарова // Демографія та соціальна економіка. 2013. № 1. С. 47–57.
21. Пенсійна реформа в Україні: напрями реалізації / [А. О. Бахмач, І. О. Курило, Е. М. Лібанова та ін.]; За ред. Е. М. Лібанової. К.: Ін-т демографії та соціальних досліджень імені М. В. Птухи НАН України, 2010. 270 с.
22. Гурвич Е. Т. Пенсионная реформа: общие принципы и необходимые меры: Доклад / Е. Т. Гурвич [Электронный ресурс] // Стратегия социально-экономического развития страны до 2020 года. 28 с. URL: <http://2020.strategy.ru/data/2011/07/14/1214719772/8.pdf> (дата обращения: 14.02.2014).
23. Gajewski P. Problemy polityki fiskalnej Polski na drodze do strefy euro w kontekście uwarunkowań i doświadczeń innych państw / P. Gajewski, L. Skiba. Narodowy Bank Polski: Biuro ds. Integracji ze Strefą Euro, 2010. Listopad. 103 s.

#### References:

1. Antipov V.I. Tin'ova ekonomika ta ekonomichna zlochyinnist': svitovi tendencii', ukrai'ns'ki realii' ta pravovi zasoby kontrolju. Vinnycja, 2006. 1040 s.
2. Bekryashev A.K. Tenevaya ekonomika i ekonomicheskaya prestupnost' / A. K. Bekryashev, I. P. Belozarov, N. S. Bekryasheva. Omsk: Omskii gos. universitet, 2000. 459 s.
3. Rubinshtein A.Ya. Ekonomika obshchestvennykh preferentsii. Struktura i evolyutsiya sotsial'nogo interesa. SPb.: Aleteya, 2008. 560 s.
4. Sokolov'ska A. Teoretychni zasady vyznachennja podatkovogo navantazhennja ta rivnja opodatkovannja v ekonomici / A. Sokolov'ska // Ekonomika Ukraïny. 2006. № 7. S. 4–12.
5. Krysovatyj A. I. Aksiomy suspil'nogo vyboru v podatkovykh finansah / A. I. Krysovatyj // Ekonomichna teoriya. 2007. № 4. S. 30–40.
6. Clarke E.H. Multipart pricing of public goods / E. H. Clarke // Public Choice. 1971. Vol. 11. P. 17–33.
7. Gejec' V.M. Suspilstvo, derzhava, ekonomika: fenomenologija vzajemodii' ta rozvytku / NAN Ukraïny; In-t ekon. ta progn. NAN Ukraïny. K., 2009. 864 s.
8. Ukraïna na shljahu do social'nogo zaluchennja: Nacional'na dopovid' pro ljuds'kyj rozvytok 2011 / [E. Libanova, Ju. Levenec', O. Makarova ta in.]; Pid ker. E. Libanovoi'. OON, 2011. 124 s.
9. Ljuds'kyj rozvytok v Ukraïni: social'ni ta demografichni chynnyky modernizacii' nacional'noi' ekonomiky / [E. M. Libanova, O. V. Makarova, O. I. Kurylo ta in.]; za red. E. M. Libanovoi'. K.: In-t demografii' ta social'nyh doslidzhen' im. M. V. Ptuhy NAN Ukraïny, 2012. 320 s.
10. Institutsional'naya arkhitektonika i dinamika ekonomicheskikh preobrazovanii' / [A. A. Gritsenko, S. I. Arkhiereev, V. V. Dement'ev i dr.]; Pod. red. d-ra ekon. nauk A. A. Gritsenko. Kh.: Fort, 2008. 928 s.
11. Schneider F. Shadow Economies All over the World: New Estimates for 162 Countries from 1999 to 2007 / F. Schneider, A. Buehn, C. E. Montenegro // Policy Research Working Paper. The World Bank Development Research Group Poverty and Inequality Team & Europe and Central Asia Region Human Development Economics Unit. 2010. July. № 5356. 54 p.
12. Kleiner G.B. Tenevaya ekonomika i factory natsional'noi bezopasnosti / G. B. Kleiner // Bezopasnost' Evrazii. 2004. № 2. S. 253–259.
13. Tin'ova ekonomika v Ukraïni: masshtaby ta naprjamky podolannja / [T. A. Tyshhuk, Ju. M. Harazishvili, O. V. Ivanov ta in.]; Za red. Ja. A. Zhalila. K.: NISD, 2011. 31 s.

14. Gosudarstvennaya sluzhba statistiki Ukrainy. Retrieved from <http://www.ukrstat.gov.ua> (Last accessed date 07.02.2014).
15. Strategija detinizacii' ukrai'ns'koi' ekonomiky // Nacional'nyj instytut strategichnyh doslidzhen'. Retrieved from <http://old.niss.gov.ua/Evrinteg/Prezi/roz7.htm> (Last accessed date 31.01.2014).
16. Tendencii' tin'ovoi' ekonomiky v Ukraini (za 2008 rik). K., 2009. 13 s.
17. Tendencii' tin'ovoi' ekonomiky v Ukraini (za 2012 rik). K., 2013. 12 s.
18. Nalogovi kodeks Ukrainy ot 02.12.2010 № 2755-VI; O naloge na dobavlenuyu stoimost': Zakon Ukrainy ot 03.04.1997 № 168/97-VR; O naloge s dokhodov fizicheskikh lits: Zakon Ukrainy ot 22.05.2003 № 889-IV; O nalogooblozhenii pribyli predpriyatii: Zakon Ukrainy ot 28.12.1994 № 334/94-VR; O podokhodnom naloge s grazhdan: Dekret Kabinetu Ministrov Ukrainy ot 26.12.1992 № 13-92; Ob aktsiznom sbore na alkogol'nye napitki i tabachnye izdeliya: Zakon Ukrainy ot 15.09.1995 № 329/95-VR; Ob aktsiznom sbore: Dekret Kabinetu Ministrov Ukrainy ot 26.12.1992 № 18-92. Retrieved from <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show> (Last accessed date 18.02.2014).
19. Corruption Perception Index. Retrieved from <http://www.transparency.org/research/cpi/overview> (Last accessed date 18.02.2014).
20. Makarova O.V. Programy social'noi' pidtrymky: ocinka rezul'tativ ta shljahy udoskonalennja / O. V. Makarova // Demografija ta social'na ekonomika. 2013. № 1. S. 47–57.
21. Pensijna reforma v Ukraini: naprjamy realizacii' / [A. O. Bahmach, I. O. Kurylo, E. M. Libanova ta in.]; Za red. E. M. Libanovoї. K.: In-t demografii' ta social'nyh doslidzhen' imeni M. V. Ptuhy NAN Ukrainy, 2010. 270 s.
22. Gurvich E. T. Pensionnaya reforma: obshchie printsipy i neobkhodimye mery: Doklad / E. T. Gurvich // Strategiya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya strany do 2020 goda. 28 s. Retrieved from <http://2020strategy.ru/data/2011/07/14/1214719772/8.pdf> (Last accessed date 14.02.2014).
23. Gajewski P. Problemy polityki fiskalnej Polski na drodze do strefy euro w kontekście uwarunkowań i doświadczeń innych państw / P. Gajewski, L. Skiba. Narodowy Bank Polski: Biuro ds. Integracji ze Strefą Euro, 2010. Listopad. 103 s.

УДК [330.101:163.14] (477)

### **Особенности влияния теневой экономики на воспроизводство общественных благ в Украине**

Марианна Васильевна Кичурчак

Львовский национальный университет имени Ивана Франко, Украина  
кафедра экономики Украины, комн. 310,  
проспект Свободы, 18, 79008, Львов  
кандидат экономических наук, доцент  
E-mail: Marianna\_Kichurchak@ukr.net

**Аннотация.** В статье выделены особенности деформации производства общественных благ теневой экономикой, осуществлена оценка влияния разных факторов на динамику развития теневого сектора в контексте создания благоприятных условий для продуцирования данных благ в национальной экономике. На этой основе очерчены направления улучшения результативности воспроизводственного процесса для общественных благ в экономической системе Украины.

**Ключевые слова:** теневая экономика, общественные блага, воспроизводство, экономическая система, факторный анализ.