

UDC 332.1

**Territorial Units' Innovative Attractiveness Monitoring**<sup>1</sup> Stanislav V. Koshcheev<sup>2</sup> Natal'ya V. Lopatina<sup>3</sup> Konstantin K. Levchenko<sup>1</sup> Sochi State University, Russia

26, Sovetskay St., Sochi

PhD (Economy)

E-mail: kosheevstas@mail.ru

<sup>2</sup> Sochi State University, Russia

26, Sovetskay St., Sochi

engineer

E-mail: lopnatvas@mail.ru

<sup>3</sup> Sochi State University, Russia

26, Sovetskay St., Sochi

PhD student

E-mail: lekonst@mail.ru

**Abstract.** The article offers methodological approaches to territorial units' innovative attractiveness monitoring, considering their territorial features, defines the notion 'innovative attractiveness monitoring', forms hierarchy system of territorial units' innovative attractiveness monitoring, considering their territorial features.

Results of the research have both theoretical and practical importance and can be used for further development of theoretical and practical issues of territorial units' innovative development as the instruments to increase territories' economic efficiency.

**Keywords:** innovative attractiveness; monitoring; territorial units; system approach.

**Введение.** В стратегическом документе «Инновационная Россия-2020» указана необходимость разработки региональных стратегий инновационного развития или разделов по инновациям в рамках стратегий социально-экономического развития субъектов РФ [1, 2]. Региональным органам власти рекомендуется осуществлять бюджетные расходы для стимулирования инновационной деятельности (в том числе в форме государственно-частного партнерства) или применять для этой цели инструменты налоговой политики. Так, инновационные компании, в зависимости от решения региональных властей, имеют возможность получать льготы по налогу на прибыль, на имущество организаций, или им может быть оказана поддержка через механизм инвестиционного налогового кредита.

Однако в большинстве своем, перечисленные выше способы стимулирования инновационного развития экономики России являются инструментами, созданными на федеральном уровне. В настоящее время есть понимание, что без активного участия региональных органов власти и их заинтересованности в стимулировании инновационного развития реализация федеральных механизмов не может быть успешной. Ключевую роль в процессе реализации конкурентных преимуществ территории приобретает их инновационная привлекательность. Своевременно проведенный мониторинг инновационной привлекательности территории с ее последующей оценкой способны стать основой для выявления негативных тенденций и точек перспективного роста территорий. Следует отметить также, что оценка усилий региональных властей по стимулированию инновационной деятельности тоже необходима для регулярного мониторинга инновационной привлекательности территориальных образований [3].

Данный инструмент позволил бы на качественном уровне осуществлять сравнение результатов инновационной политики субъекта РФ, как во времени, так и относительно усилий других регионов.

**Материалы и методы.** В основу инструментария исследования были положены принципы и показатели, использовавшиеся при построении зарубежных рейтингов

инновационного развития стран и регионов, а также был использован накопленный отечественными исследователями опыт разработки индексов инновационного развития регионов России.

**Обсуждение.** В настоящее время в международной практике накоплен значительный опыт построения индикаторов инновационной привлекательности стран и регионов. Большое внимание, уделяемое зарубежными исследователями данному вопросу, связано с тем, что уровень инновационной привлекательности территории определяет конкурентоспособность ее экономики в глобальном пространстве [4].

Наиболее известными рейтингами инновационной привлекательности стран являются The European Innovation Scoreboard (EIS, Европейское инновационное обследование), The International Innovation Index (ИИ, Международный индекс инновативности), The Global Competitiveness Index (GCI, Международный индекс конкурентоспособности), The Global Innovation Index (ГИИ, Международный инновационный индекс). На региональном уровне мониторинг инновационного развития осуществляется в Европейском союзе (Regional Innovation Scoreboard, RIS) и в США (Portfolio innovation index, PIИ).

Позиция России в большинстве данных рейтингов является относительно невысокой, а по некоторым международным индексам ухудшается с течением времени.

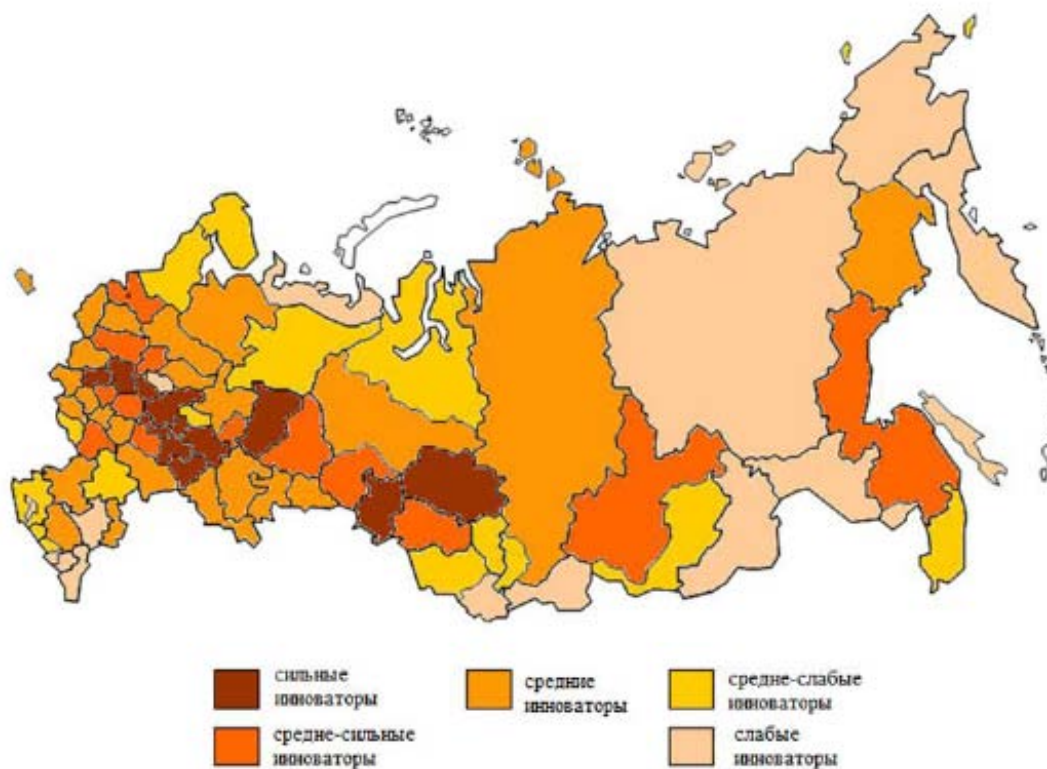


Рис. 1. Инновационная привлекательность регионов РФ

Так, в соответствии с Международным инновационным индексом (ГИИ) Россия в 2011 году находилась на 56 месте среди 125 рассматриваемых стран [5]. По значению индекса Европейского инновационного обследования (EIS) Россия отстает от среднего уровня по ЕС-27 примерно в три раза [6]. По Международному индексу конкурентоспособности (GCI) Россия в 2010-2011 гг. находилась на 63 месте (рейтинг составлен из 139 стран), а по отдельному компоненту данного индекса – факторам инноваций – на 80-м месте, пропуская вперед страны БИК (Бразилию, Индию и Китай) [7]. При ранжировании стран по Международному индексу инновативности (ИИ) Россия в 2009 году находилась на 49 месте из 110 анализируемых стран [8].

Следует отметить, что на настоящий момент нет отечественной методики мониторинга инновационной привлекательности территориальных образований, учитывающей их

территориальные особенности. В связи с этим, далее в статье предложены методические подходы к мониторингу инновационной привлекательности территориальных образований с учетом региональных особенностей.

Дефиниция «мониторинг» получила широкое распространение в международных документах, законодательных актах, нормативно-методических документах и научной литературе. Так, по данным системы «Гарант» упоминание слова мониторинг встречается 9 тыс. раз в документах, принятых российскими законодателями на разных уровнях государственного управления. В свою очередь общего понятия «мониторинг» (в широком смысле этого слова) законодательство не содержит.

Однако на основании анализа нормативно-правовых актов можно сделать вывод, что мониторинг, в большинстве случаев, представляет собой особый вид деятельности, направленный на получение информации о процессе и (или) объекте.

Можно также констатировать, что понятие мониторинг трактуется неоднозначно, прежде всего, в зависимости от объекта и предмета конкретного исследования. Например, согласно Федеральному закону Российской Федерации «Об окружающей среде» государственный экологический мониторинг (государственный мониторинг окружающей среды) это комплексные наблюдения за состоянием окружающей среды, в том числе компонентов природной среды, естественных экологических систем, за происходящими в них процессами, явлениями, оценка и прогноз изменений состояния окружающей среды [9]. Из определения видно, что понятие мониторинга расширено и в экологический мониторинг включены мониторинг атмосферного воздуха, земель, лесов, водных объектов и т.д.

Более детальное определение дано положением о мониторинге качества, безопасности пищевых продуктов, материалов и изделий, контактирующих с пищевыми продуктами, питания и здоровья населения [10]. Сходные определения понятия «мониторинг» даны и в других документах.

На основании проведенного исследования определений понятия «мониторинг», можно считать мониторингом инновационной привлекательности территориальных образований специальную деятельность по наблюдению за состоянием и отображению развития инновационной деятельности, как системы и происходящих в ней процессов, анализу и оценке состояния и происходящих изменений в инновационной системе, а также прогнозированию состояния этой системы.

Представленная далее схема оценки инновационного развития регионов разрабатывалась для субъектов Российской Федерации. В качестве целей создания данного инструментария можно отметить следующие:

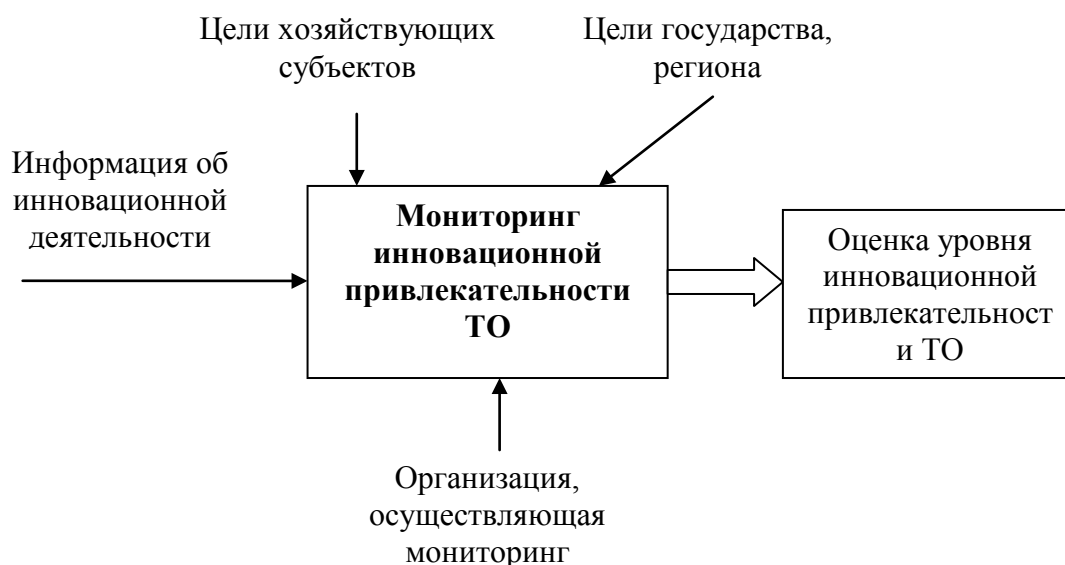


Рис. 2. Схема проведения мониторинга

Комплексный анализ инновационной привлекательности территориальных образований как приводилось выше, имеет приблизительно однообразную структуру оценочных показателей и индикаторов [11, 12]. Однако, по нашему мнению, оценка инновационной привлекательности территориальных образований должна проводиться, не по классическому принципу построения, состоящего из: трудовых, материально-технических ресурсов, природных ресурсов, институциональных ресурсов, организационно-управленческих ресурсов, информационных ресурсов.

В подходах к оценке инновационной привлекательности территориальных образований, комплементарно, предлагается интегрировать показатели из трех подсистем: социальной, экономической, экологической [13]. Такой подход к оценке инновационной привлекательности территориальных образований, предполагает учет концептуальных аспектов устойчивого развития территорий. Оценка инновационной привлекательности территориальных образований сопряжена с идентификацией его иерархической системы, структурируемой на три комплексные по своему содержанию подсистемы: социальную, экономическую, экологическую.

На основании вышеизложенного сформирована иерархическая система, приемлемая для проведения мониторинга инновационной привлекательности территориальных образований (рис. 3).

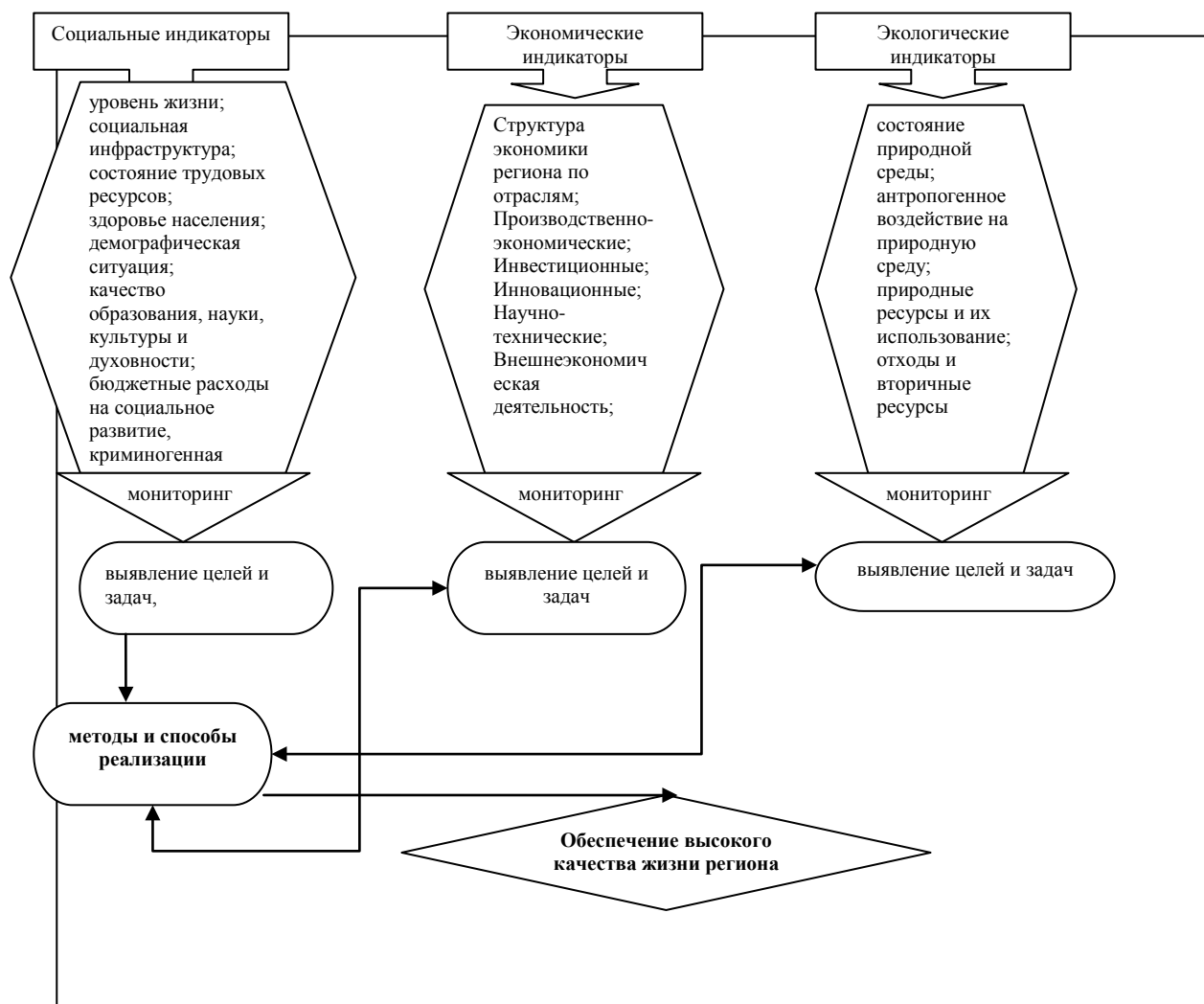


Рис. 3. Система мониторинга инновационной привлекательности территориальных образований

Основной стратегической целью мониторинга инновационной привлекательности территориальных образований является улучшение качества жизни населения и устойчивое развитие экономики [14].

Соответственно целям развития региона строится система критериев (характеристик развития) и показателей развития, которые позволяют реализовать эти критерии.

В субъектах ЮФО и СКФО наблюдается значительная дифференциация по уровню инновационной привлекательности территориальных образований.

По ключевым показателям уровня развития регионы ЮФО и СКФО можно подразделить на 4 группы:

1. регионы с высокой инновационной привлекательностью;
2. регионы с высоким уровнем инновационной привлекательности;
3. регионы, имеющие низкий уровень инновационной привлекательности и незначительным темпом роста экономики;
4. проблемные регионы, с неустойчивым ростом экономики.

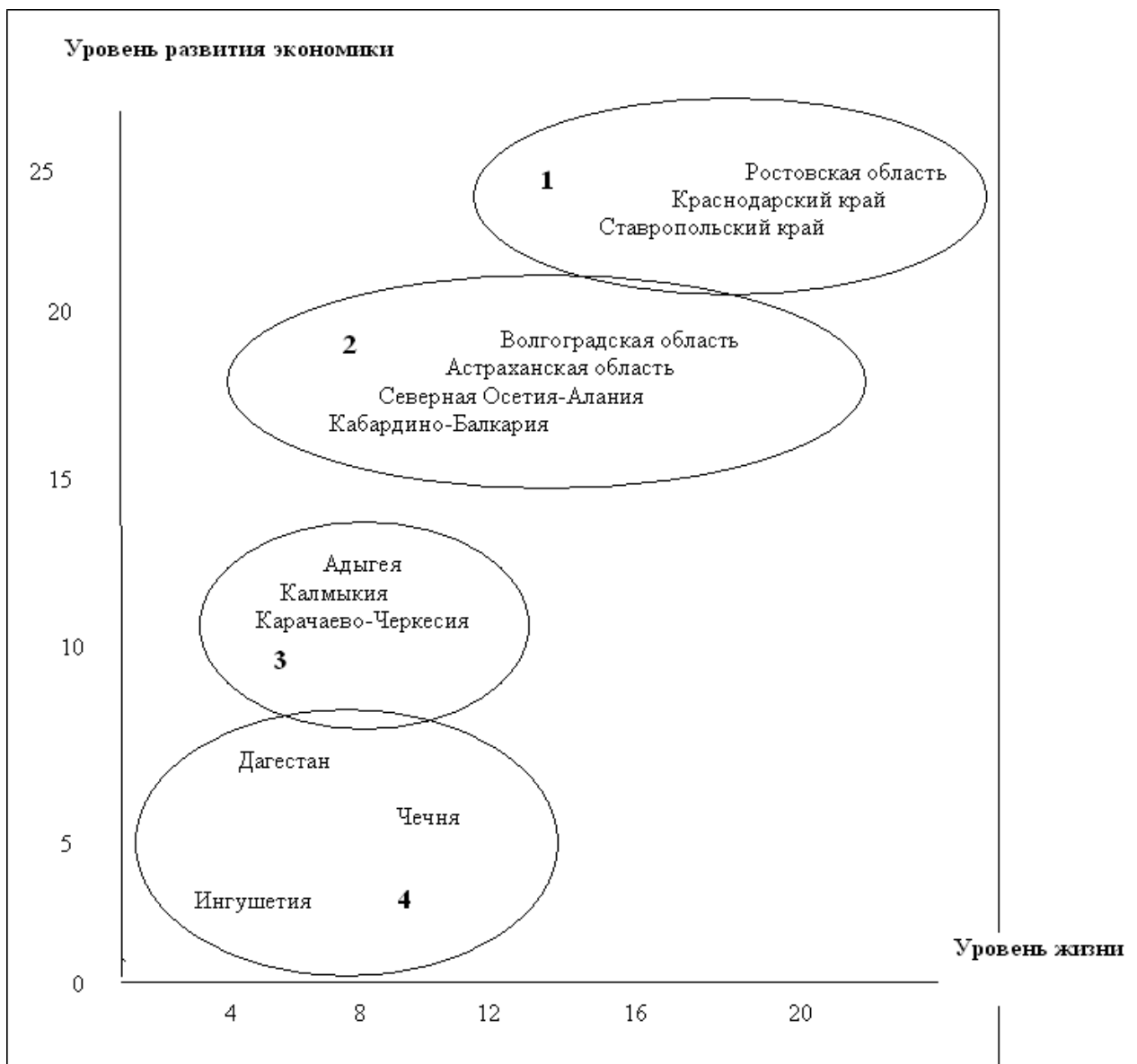


Рис. 4. Распределение регионов по уровню инновационной привлекательности

Расчеты проводились на основе интеграции частных показателей:

- уровень жизни (ось x) оценивалась, агрегируя частные показатели экологической составляющей территории, здравоохранения, жилищных условий, безопасности, образования;

- уровень развития экономики (ось y) характеризуется на основе агрегирования ВРП на душу населения, уровня безработицы, доли дотаций в бюджете, темпов роста ВРП (2000–2010).

По расчетам к первой группе относятся Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край. Ко второй группе относятся Северная Осетия-Алания, Кабардино-Балкария, Волгоградская, Астраханская области. К третьей группе относятся Адыгея, Калмыкия, Карачаево-Черкесия. К четвертой группе относятся Дагестан, Ингушетия, Чечня.

**Заключение.** Эффективное воздействие на повышение инновационной привлекательности территориальных образований территории, по нашему мнению, предполагает необходимость учета закономерностей и факторов современного инновационного развития, адекватного мониторинга и оценки потенциала территории и новых особенностей воспроизводственных процессов.

#### **Примечания:**

1. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р.

2. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная постановлением Правительства РФ от 17.11.2008г. № 1662-р.

3. Бортник И.М., Сенченя Г.И., Михеева Н.Н., Здунов А.А., Кадочников П.А., Сорокина А.В. Система оценки и мониторинга инновационного развития регионов России // Инновации. 2012. №9(167). С. 48-61.

4. Koshcheev, S.V. Cluster technologies in management of innovative activity // European Journal of Economic Studies. 2012. №2. P. 102-106.

5. The Global Innovation Index 2011: Accelerating Growth and Development. – INSEAD, 2011. URL: [http://www.globalinnovationindex.org/gii/GII%20COMPLETE\\_PRINTWEB.pdf](http://www.globalinnovationindex.org/gii/GII%20COMPLETE_PRINTWEB.pdf). P. 20.

6. Innovation Union Scoreboard 2011: The Innovation Union's performance for Research and Innovation. – Pro Inno Europe, 2012. URL: <http://www.proinno-europe.eu/innovometrics/page/innovation-union-scoreboard-2011>. P. 16.

7. Доклад о конкурентоспособности России 2011: закладывая фундамент устойчивого процветания. – Всемирный экономический форум, 2011. URL: [http://competition.gov.ru/pyblikacii/doklad\\_comp\\_2011](http://competition.gov.ru/pyblikacii/doklad_comp_2011). P. 115.

8. The Innovation Imperative in Manufacturing: How the United States Can Restore Its Edge. – The Boston Consulting Group, 2009. URL: <http://www.bcg.com/documents/file15445.pdf>. P. 26.

9. Янюшкин В.А. Механизм управления инновационной деятельностью малых предприятий гостиничного бизнеса // Вестник Национальной академии туризма. 2009. № 2 (10). С. 23-26.

10. Volkov A.N. (2012) Cluster Policies in Energy Efficiency Management in Regional Innovative Strategy of Sustainable Development // European researcher. № 10-2. P. 1761–1766.

11. Knowledge, clusters and regional innovation: economic development in Canada. Ed. by A. Holbrook, D. Wolfe. Montreal, 2002. 284 p.

12. Solvell O. Cluster – balancing evolutionary and constructive forces / O. Solvell. Odeshog: Danagards Grafiska, 2009. 140 p.

13. Baranova A.Yu., Levchenko T.P. (2011) Estimation of qualitative and quantitative characteristics interrelation, having an impact on amount of tourists in hospitality industry. // European researcher. №1. P. 66-71.

14. Миролюбова Т.В., Афонина А.Г. Кластерная политика в европейских странах и в России: сравнительный анализ. // Вестник Пермского университета, Серия «Экономика». 2011. №1. С. 37-44

УДК 332.1

### **Система мониторинга инновационной привлекательности территориальных образований**

<sup>1</sup> Станислав Викторович Кошечев

<sup>2</sup> Наталья Васильевна Лопатина

<sup>3</sup> Константин Константинович Левченко

<sup>1</sup> Сочинский государственный университет, Россия  
354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а

Кандидат экономических наук

E-mail: kosheevstas@mail.ru

<sup>2</sup> Сочинский государственный университет, Россия

354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а

инженер

E-mail: lopnatvas@mail.ru

<sup>3</sup> Сочинский государственный университет, Россия

354000, Краснодарский край, г. Сочи, ул. Советская, 26 а

аспирант

E-mail: lekonst@mail.ru

**Аннотация.** Предложены методические подходы к мониторингу инновационной привлекательности территориальных образований, учитывающие их территориальные особенности. Дано определение понятию «мониторинг инновационной привлекательности». Сформирована иерархическая система мониторинга инновационной привлекательности территориальных образований с учетом территориальных особенностей.

Результаты исследования имеют как теоретическую, так и практическую значимость, и могут использоваться при дальнейшей разработке теоретических и практических вопросов инновационного развития территориальных образований в качестве инструментов повышения эффективности экономики территорий.

**Ключевые слова:** инновационная привлекательность; мониторинг; территориальные образования; системный подход.