

УДК [001: 930] 477.75-057.4

**НАЧАЛО НАУЧНОГО ЭТАПА РАЗРАБОТКИ
ИСТОЧНИКОВ ПО ИСТОРИИ
КРЫМСКОГО ХАНСТВА: В.Д. СМИРНОВ**

А.А. Непомнящий

(Крымский Федеральный университет им. В.И. Вернадского)

На основе значительного корпуса архивных документов Института восточных рукописей РАН и малоизвестных публикаций была восстановлена кропотливая работа профессора Санкт-Петербургского университета Василия Дмитриевича Смирнова по сбору, систематизации и сохранению в центральных архивных хранилищах источников по истории Крымского ханства. Систематизирована его деятельность в Императорской Публичной библиотеке по концентрации в этом хранилище крымскотатарских документов. Проанализирована история создания крупнейшего труда по истории Крымского ханства, который до настоящего времени является непревзойденным. Привлечено эпистолярное наследие ученого, на основе которого раскрыты его научные контакты с крупнейшими крымоведами эпохи.

Ключевые слова: В.Д. Смирнов, Крымское ханство, Публичная библиотека, ориенталистика, источниковедение.

Имя «основателя крымской востоковедческой историографии» [103] – Василия Дмитриевича Смирнова (1846–1922) – профессора Санкт-Петербургского университета, выдающегося российского тюрколога – хорошо известно любому историку средневекового Крыма. Именно В.Д. Смирнову мы обязаны комплексными источниковедческими разработками истории средневековой Турции и ее вассала Крымского ханства. Мы располагаем достаточно полным сводом библиографии В.Д. Смирнова [19]. Незначительные находки последних лет [48] не могут преуменьшить роль библиографического пособия В.В. Григорьева, которое представляет обстоятельную картину творческого наследия ориенталиста. Значительного дополнения требует лишь раздел, где названы исследования о В.Д. Смирнове [49].

В.Д. Смирнов родился 28 июля 1846 года и провел свое раннее детство на Бирючьей Косе, под Астраханью. Его отец – сначала сельский псаломщик, затем дьякон – умер, когда сыну было восемь лет. Матери не стало еще раньше. Оставшись сиротой, Василий Смирнов окончил Астраханское духовное училище, затем, идя по стопам отца, получил семинарское образование в Перми [73]. В 1865 году В.Д. Смирнов поступил в Санкт-Петербургскую духовную академию. Однако год жизни в столице резко поменял его планы, и в 1866

году юноша перешел в столичный университет на Факультет восточных языков [74]. На такой выбор, очевидно, оказало влияние и то, что почти двадцать лет Василий Дмитриевич провел фактически на границе Запада и Востока, он был хорошо знаком с бытом и языком поволжских татар. С этого момента судьба В.Д. Смирнова оказалась неразрывно связанной со столичным университетом.

Незаурядные способности юноши быстро выявились в творческой атмосфере, царившей в вузе. В студенческие годы конкурсное сочинение будущего ученого «О языковом влиянии монголо-татар на Россию (русско-татарские заимствования)» вызвало положительный резонанс. Написано оно было в 1869 году под девизом «С кем познакомишься, у того и нахватаешься; с кем поживешь, у того и переймешь; возле пылу постой – раскраснеешься, возле сажи – замараешься». Оригинал этого труда объемом 113 рукописных листов сохранился в личном архивном фонде востоковеда [35]. В своем сочинении после историографического обзора автор на основе разнообразных лингвистических источников анализирует заимствования в русский язык из монгольского диалекта. Официальный рецензент работы нашел у молодого исследователя талант историка, который, по его мнению, «если не будет зарыт в землю, принесет много чести и пользы русской земле» [15, с. 408–409]. На конкурсе сочинение Василия Смирнова заняло почетное первое место. Факультет восточных языков признал автора данной диссертации – студента четвертого курса Василия Смирнова – «достойным золотой медали» [63].

В 1870 году В.Д. Смирнов окончил курс обучения в университете и был оставлен для дальнейшей научной работы на факультете восточных языков. Избрав своей специальностью османский язык, он в 1872 году выдержал экзамен, а в марте 1873-го защитил диссертацию на степень магистра по теме «Кучибей Гёмюрнджинский и другие османские писатели XVII века о причинах упадка Турции», которая была опубликована в том же году [45; 46]. В мае 1873 года Советом университета В.Д. Смирнов избран и утвержден в звании штатного доцента по кафедре турецко-татарской словесности. С этого времени и до самой смерти Василий Дмитриевич преподавал в университете османский язык, историю османской литературы и некоторое время историю Турции [25; 26].

Первую поездку в Турцию «для практических наблюдений над живой османской речью, а также для ознакомления с литературными сокровищами турецких библиотек в Константинополе» В.Д. Смирнов совершил в 1875 году. Подобные ученые экскурсии впоследствии повторялись неоднократно [101]. Уже в это время ученый всерьез подумывал о докторской диссертации. Как видно из состава рукописей, вывезенных им из Стамбула в 1875 году [54], Василий Дмитриевич сосредоточил внимание на выявлении и изучении турецких

сочинений, которые в той или иной степени затрагивали историю России, и особенно Крыма, в частности Крымского ханства.

Результат разработки В.Д. Смирновым нового информативного корпуса источников вылился в издание сборника документов, имевших отношение к перипетиям внешнеполитических катаклизмов между Крымским ханством, Оттоманской Портой и Российской империей [87]. Публикуя фактически одну крымскотатарскую рукопись, историк оговорил, что, несмотря на то что она «по внешности представляет собой единое целое, в действительности же, заключает в себе в числе 124 отдельных статей и исторические повествования, бытоописания, и анекдоты, и целые трактаты международные с дополнительными к ним документами» [87, с. III]. Будучи хорошо знакомым с «плюсами» и «минусами» изданий восточных источников, составитель попытался избавиться от общих недостатков, свойственным подобному рода работам, главным из которых являлось отсутствие достойных комментариев [51]. Большая часть из опубликованного в сборнике источников относилась к истории Русско-турецких войн второй половины XVIII века.

Не ограничиваясь литературной и источниковедческой базой Турции и России, Василий Дмитриевич неоднократно выезжал для работы в библиотеки Будапешта, Вены, Лондона и Парижа. В 80-е годы XIX века он, продолжая разрабатывать тему докторской диссертации, литературные штудии и работу в архивах сочетал с археологическими разысканиями в Крыму.

Поездку в Крым В.Д. Смирнов совершил в 1886 году – незадолго до защиты диссертации. Основное внимание исследователь уделил ознакомлению с документами симферопольских архивов. Составляя план своего ученого путешествия, он отмечал, что необходимо, прежде всего, «1) познакомиться с общим составом существующих в г. Симферополе местных архивов, преимущественно губернского и дворянского, и преобладающим содержанием дел, в них хранящихся.

2) Определить приблизительно количественную долю документов на татарском и турецком языке, степень их древности и преобладающее содержание.

3) Обратит особое внимание на те из могущих встретиться документов, в которых содержатся какие-нибудь любопытные данные по части истории края и характеристики взаимных отношений разных народностей местного населения, с тем чтобы выделить эти документы для последующего рассмотрения их, если бы время не позволило мне исследовать их там не месте. К этой категории дел можно отнести те, в которых могло бы заключаться что-нибудь по вопросу о правильном пользовании водой для орошения полей и садов, а чаще относительно так называемых вакфов.

4) Предполагаю, если позволит время, посещение Старого Крыма, интересных в историческом и археологическом отношении мест,

особливо те из них, на которые сделаны простые лишь указания прежними учеными, не имевшими, однако, ни случая обозреть эти места и проверить дошедшие понаслышке сведения о них. Тут имеются в виду, например, некоторые кладбища и гробницы, а также остатки древних сооружений и мусульманские надписи на них, и чтобы привести в известность внешнее состояние этих древностей, в каком они теперь находятся.

5) Так как и свобода доступа в местные архивы и беспрепятственность посещения и обозрения археологических памятников более или менее могут зависеть от способности лиц или учреждений оказать мне содействие в моих исследованиях, то было бы очень желательно, чтобы Археологический институт предварительно уведомил Таврического губернатора и Председателя губернской земской управы Александра Христиановича Стевена о том, что я, как ориенталист, командирован Институтом в Крым для ознакомления с делами местных архивов преимущественно на татарском и турецком языках и для обозрения местных памятников древности, с просьбой не отказать в зависящем от них содействии в моих занятиях и экскурсиях с ознакомительными целями, в чем Институт и не сомневается (относительно Губернатора), так как, по донесениям в Институт <нрзб>. Правительство уже само сделало распоряжение по учреждению местной архивной комиссии, так как известно просвещенное внимание г. Стевена по всему, что касается уяснения как прошлого, так и настоящего покорения края, экономические и всякие благоустройственные стороны которого введены его попечению как председателя Земской управы» [34].

В Крыму Василий Дмитриевич работал довольно продуктивно. Свое решение об архивных разысканиях в Крыму он объяснял так: «Занимаясь историей Крымского ханства, я уже раньше знал, по книжным цитатам и понаслышке, что в Симферополе должны находиться какие-нибудь документальные источники, которые могли бы пролить свет на прошлую историю любопытного во всех отношениях края» [33]. Впечатления о работе с симферопольскими архивными документами Василий Дмитриевич обобщил в содержательном исследовании «Положение крымских архивов и их значение». Эта статья, до настоящего времени остававшаяся в рукописи, представляет несомненный интерес для истории архивного дела в Крыму, развития исторического краеведения Крыма в целом [33, л. 1–25]. Исследователь назвал три симферопольских архива, где он обнаружил интересующую его информацию: архив Магометанского духовного правления, архив Таврического дворянского депутатского собрания и губернский архив. Внимание востоковеда привлекли многочисленные документы, характеризующие уровень развития права в Крымском ханстве [33, л. 23]. Одним из основных открытий ученого в Симфе-

рополе стали казы-эскерские (казыаскерские) книги – реестры юридических и административных дел эпохи Крымского ханства [1].

Значительно более информативным источником о научной командировке историка в Крым, чем архивные документы, является опубликованный им отчет, озаглавленный «Археологическая экскурсия в Крым летом 1886 года» [50]. Обозначив сразу главную цель путешествия – «ознакомление с тамошними архивами, преимущественно с тем материалом, который подлежит рассмотрению и исследованию ориенталистов, т.е. с документами на турецко-татарском языке» [75, с. 273], востоковед заметил, что невозможно было не остановиться и на изучении памятников материальной культуры. Настоящая публикация позволила восстановить маршрут поездки В.Д. Смирнова: Феодосия – Судак – Старый Крым – Сурб-Хач – Ортолан – Биче-Эли – Карасубазар – Токлук. Историк подробно остановился на описании произведенных в деревне Токлук раскопок. Рукопись этой части статьи сохранилась в личном архивном фонде востоковеда [30]. Опубликованный вариант почти полностью сохранил авторский текст. Выявлены лишь незначительные правки (например, в рукописи: «мои попытки», напечатано: «мои домогательства» и т.п.):

«Окончив фотографическую работу, мы начали раскопку при содействии десяти человек татар. По правде сказать, раньше меня заботила мысль о том, как татары отнесутся к такому моему предприятию, как раскопка могил. Особенно эта мысль невольно приходила в голову после того, как я уже раз в Феодосии подвергся громким нареканиям русских женщин, когда пытался достать торчавший на самом обрыве оврага близ города какой-то череп, смытый туда, должно быть, дождями из соседнего татарского кладбища. Видевшие мои домогательства с соседних дворов россиянки начали осыпать меня упреками – что, как, мол, не грех трогать кости, – и даже грозили довести об этом до сведения полиции. В виду предполагаемых неприятностей при раскопках со стороны татар, да еще в такой захолустной деревне, как Токлук, я прибег к излишней предосторожности в виде проводничества местного урядника. Но татары оказались в этом отношении гораздо благоразумнее и менее фанатичны, нежели наши феодосийские соотечественницы. С полной готовностью и охотой они вызвались производить под моим руководством раскопки, тем более что могилы были не мусульманские, а «казацкие», а местный мулла, симпатичный старик, по моей просьбе, даже сократил свою пятничную службу, чтобы дать возможность своим прихожанам пораньше освободиться и отправиться на работу, за которую им неприлично было приниматься до молитвы» [75, с. 293].

Как становится ясным из доклада председателя императорской Археологической комиссии Алексея Александровича Бобринского (1852–1927), проведенное В.Д. Смирновым обследование крымских археологических памятников, в том числе ряда кладбищ, было прове-

дено по заданию Комиссии, которая «воспользовалась поездкой в Крым профессора Санкт-Петербургского университета» [6]. А.А. Бобринский в своем отчете подробно перечислил все монастыри, развалины церквей и кладбища, которые посетил В.Д. Смирнов, и кратко остановился на результатах произведенных разрытий.

Результатом выполнения этой программы знакомства В.Д. Смирнова с крымскими историческими памятниками стала также оставшаяся в рукописи статья ученого «Описание архитектурных памятников татарского происхождения в Старом Крыму», где он охарактеризовал мечети, найденные надписи на крымскотатарском языке, традиционные крымскотатарские жилища [31]. Проводя раскопки в различных местах Крыма, В.Д. Смирнов не задавался какими-либо «самостоятельными исследованиями, а, так сказать, только в видах проверки тех данных об известных исторических местностях и кладбищах, о которых сообщали прежде ученые» [31, л. 1]. Большую помощь столичному историку во время его научной командировки по полуострову оказали местные краеведы Людвик Петрович Колли, Арсений Иванович Маркевич, Оттон Фердинандович Ретовский. В отчете о своих археологических исследованиях в Крыму В.Д. Смирнов продемонстрировал не только глубокие познания об исторических памятниках Крыма, но и знакомство с основным корпусом крымоведческой литературы тех лет [75]. Значение произведенных краеведом в Крыму изысканий впоследствии было отмечено специалистами Археологической комиссии [53].

В 1887 году В.Д. Смирнов защитил диссертацию на степень доктора «Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века». Владимир Александрович Гордлевский вспоминал, что «Смирнова история Крыма, история крымских татар занимала потому, что здесь отражалось исконное, многовековое соприкосновение нашего Отечества с азиатскими ордами, из коих наиболее видное место принадлежит, без сомнения, нашим бывшим поработителям – татарам» [15, с. 409]. Диссертация была только частью задуманного В.Д. Смирновым масштабного труда по крымскотатарской истории. Она должна была охватить политическую канву Крымского ханства. Во втором разделе труда предполагалось осветить «внутренний быт и жизнь народа, составлявшего господствующее население этого ханства» [9].

В мае 1888 года В.Д. Смирнов получил звание ординарного профессора кафедры турецко-татарской словесности [12] столичного университета, а еще через год увидело свет продолжение его исследования о политической истории Крымского ханства, характеризующее положение дел в XVIII веке. Оно напечатано в Одессе [78]. Тем самым программа первой части всеобъемлющего труда о крымских татарах была реализована [80]. В.Д. Смирнову удалось обобщить сведения тюркоязычных источников (средневековых османских

и крымских «хроник», большая часть которых до сих пор не переведена) и историографии. Труд В.Д. Смирнова до сегодняшнего дня сохраняет не только историографический интерес, но и ценность как исторический источник. Ориенталист широко осветил прежде всего политическую историю Крымского ханства. Следуя историографическим канонам своего времени, он предложил детальный очерк об истории правления крымских ханов, междоусобной борьбе между ними и распрях в диване. Широкая программа исследования, намеченная автором, привела к тому, что в книгу был включен «запас накопившихся у него сведений о Крыме», не относящихся к заявленному периоду. Таким является раздел о «политическом состоянии Крымского полуострова со времени проникновения в него тюркской народности до образования особого татарского ханства», который занимает 208 страниц. Изложенные в нем сведения производят впечатление отрывочных и случайных. О масштабности задумки изложения крымскотатарской истории свидетельствуют и сохранившиеся рукописные материалы к книге [29]. Ученый прибегал к пространным отступлениям, которые порой отводили внимание читателя от главного сюжета. Говоря, например, об образовании Крымского ханства, автор указывал на «неопределенность» в этом вопросе – трудности в четкости изложения в связи с тем, что эта проблема недостаточно описана в источниках. Тут же он приводит полное содержание сочинения Менедджим-баши по этой проблеме, вместо того, чтобы ограничиться основными тезисами этого труда или просто ссылками на него. В другом случае, размышляя над именем «Хаджи-Гирей», В.Д. Смирнов поместил тексты известных ему легенд и преданий и отклонился от основного сюжета повествования [79]. Как справедливо отметил востоковед, коллега В.Д. Смирнова по профессорской корпорации Санкт-Петербургского университета Николай Иванович Веселовский, «Смирнов, освещая политическую историю ханства, собрал массу сведений, прямо к делу не относящихся, и не хотел поступиться ими», перегрузив фактическим материалом свою работу [9]. В рецензии, помещенной в другом издании, этот же автор, развивая свою мысль о перенасыщении работы второстепенными фактами, заметил, что «из желания дать по возможности большее количество материала, автор <...> помещает все, что удалось ему добыть; от того в труде его не всегда замечается соразмерность подробностей при изложении событий в ханстве» [8]. Н. И. Веселовский вместе с тем констатировал, что любая рецензия на монографию В.Д. Смирнова будет «не в состоянии достигнуть <...> желательной полноты: так обширен труд г. Смирнова, такие разнообразные вопросы затрагивает он, что полный критический разбор этого исследования не возможен одному специалисту без проделания той же работы, которую проделал сам автор» [9, с. 168].

Новое широкоформатное исследование сразу же обратило на себя внимание специалистов. Слишком значима была новизна – введение в научный оборот неизвестных восточных материалов. Бывший профессор Харьковского университета, сотрудник Археографической комиссии Министерства народного просвещения Геннадий Федорович Карпов [3; 7; 16] в отзыве, направленном В.Д. Смирнову, достаточно резко критиковал его за перенасыщение книги «ненужным» фактическим «мусором», называл его сочинение во многом не историческим, а «филологическим исследованием» [17]. Другие рецензенты, напротив, с восторгом воспринимали наличие в книге В.Д. Смирнова большого фактического материала [65; 100]. Данные труды исследователя по истории Крымского ханства не без основания признавались «энциклопедическим сборником по части крымской мусульманской старины» [15, с. 410; 27]. Перефразируя известное изречение, можно, вероятно, сказать, что указанные недостатки работ В.Д. Смирнова стали известным продолжением их достоинств. Безусловно, что в столь обширном материале не обошлось и без фактических ошибок, наиболее пространственный перечень которых привел в своих рецензиях Н.И. Веселовский [9, с. 175–178]. Вместе с тем и современники, и последующие поколения ориенталистов обращаются к трудам В.Д. Смирнова как к главному арбитру для решения научных споров, как к основному справочному пособию по средневековой истории Крыма [21], уникальному своду исторических источников [52].

Характерной чертой крымоведческих сочинений В.Д. Смирнова является то, что в них сравнительно мало внимания уделено истории социально-экономического развития Крымского ханства. Исследователь специально не касался вопросов развития промыслов, сельского хозяйства, социальных отношений. Лишь изредка упоминал о социально-экономическом аспекте политики некоторых ханов. В то же время он попытался вывести причины военной агрессивности ханства из специфики его экономики. По мнению В.Д. Смирнова, в Крымском ханстве промышленность и торговля были развиты слабо и находились в руках нетатарского населения, а хроническая бедность кочевников-скотоводов вынуждала их искать выход в набегах на соседние земли. И хотя в этих рассуждениях есть доля истины, вряд ли все можно свести только к указанным факторам. Понимая это, историк отошел от существовавшего в первой половине XIX века примитивного объяснения внешней агрессивности Крымского ханства исключительно интересами обогатиться за счет соседей. Он верно полагал, что внешняя политика крымских ханов имела далеко идущую цель – не допустить усиления ни Московии, ни Польши, а как следствие уже – обеспечение безопасности северных границ Крымского ханства и, кроме того, возможность «зачастую безнаказанно грабить лежащие к югу территории» [79, с. 555]. Отметим, что ис-

следователи конца XX века также подчеркивают, что с середины XVII века довольно явственно прослеживается стремление Крымского ханства не только к набегам, но и к захвату украинских и русских земель [71; 72].

В работах В.Д. Смирнова о Крымском ханстве положено начало обсуждению важного и до сих пор дискутируемого вопроса о степени самостоятельности (или зависимости от Порты) политики крымских ханов. Как утверждал автор, внешняя политика Крымского ханства была «отражением оттоманской политики». От Оттоманской Порты зависело, кто будет сидеть на престоле в Бахчисарае [79, с. XXXI]. Влиянию Оттоманской Порты, действовавшей через властвовавшую династию Гиреев и через собственных представителей, сидевших в турецкой Кафе и других крепостях, историк приписывал основные внешнеполитические действия Крымского ханства. Власть крымских ханов оценивалась им как «временное поручение, продолжительность которого зависела от степени благоволения и доверия старшего к своему подручнику» [79, с. 306]. Базируясь большей частью на турецких и крымских источниках и рассматривая в основном внутреннюю историю Крыма, историк, к сожалению, обходил русско-крымские отношения, что считается определенным упущением его труда [97]. Защищая избирательный источниковый подбор В.Д. Смирнова, Н.И. Веселовский писал: «Ориенталист, задумавший разработать историю Крымского ханства, должен, по нашему убеждению, извлечь все, решительно все, что есть существенного по этому отделу в источниках восточных, то есть источниках самых важных, а именно крымских, которых немного, и турецких, которых имеется достаточное количество» [9]. В целом же следует признать правомерность оценок современников В.Д. Смирнова, которые его фундаментальные исследования по истории Крымского ханства считали значительным научным достижением. И сегодня не утратил своего значения богатый фактический материал, собранный и осмысленный ориенталистом, хотя некоторые его выводы не выдержали испытания временем. По степени научного подхода к истории Крымского ханства, по справедливому замечанию В.А. Гордлевского, «Смирнов после Хаммера был первый тюрколог, и не только, разумеется, в России, но и на Западе» [15, с. 414].

В конце XIX – начале XX века и в первые годы Советской власти Василий Дмитриевич вновь и вновь обращался к Крыму и его прошлому. Так, он воссоздал «Очерк истории Феодосийского монетного двора» [90]. Значительную часть работы составляет историческая справка о чеканке монет в Крымском ханстве. Затем ученый остановился на положении дел при последнем крымском хане Шагин-Гирее. Данная статья особенно интересна в связи с приведенными в ней ранее неизвестными архивными материалами.

Интересно, что документы для очерка В.Д. Смирнова подбирал Николай Александрович Султан Крым-Гирей [2], потомок бывшей правящей династии Крымского ханства, который занимался изучением правления последнего правителя государства. 7 ноября 1891 года он писал из Симферополя:

«Многоуважаемый Василий Дмитриевич.

Вы так обременены занятиями, что очерк истории Феодосийского монетного двора, быть может, еще не окончен». Николай Александрович просил сообщить, что нового удалось выяснить В.Д. Смирнову о Шагин-Гирее, в свою очередь сообщая историку информацию, полученную от феодосийских старожилов [38]. Трудно сказать, насколько полезными для профессора были собранные Н.А. Султан Крым-Гиреем «утверждения» старожилов, но сам факт сотрудничества двух интересных людей той эпохи свидетельствует об активном общении столичного востоковеда с местными краеведами.

Отдельной страницей творческой биографии ученого стала его служба в императорской Публичной библиотеке. С 1 января 1874 года В.Д. Смирнов поступил на службу в Отделение восточных книг в качестве вольнонаемного с исполнением обязанностей заведующего отделением. В этом качестве ученый проработал в Библиотеке почти пятьдесят лет, вплоть до 1922 года. С 1 сентября 1909 года он числился сверхштатным библиотекарем [36, л. 7, 8; 69]. Отвечая в 1915 году на запрос Министерства народного просвещения, директор Библиотеки объяснил, что В.Д. Смирнов состоит библиотекарем «на службе по вольному найму <...> как заведующий отделением исполняет обязанности и занимает положение библиотекаря, но никакими правами по государственной службе, которые дает должность библиотекаря, не пользуется» [67]. Не являясь штатным сотрудником Публичной библиотеки, Василий Дмитриевич оставил выдающийся след в ее истории, в частности в формировании фондов. Он не только выполнял всю текущую работу по комплектации фондов восточными изданиями, но и занимался их каталогизацией, выдачей книг читателям, отбором дублетов и передачей их в отраслевые отделения, отбором книг для своего отдела в других подразделениях (в том числе в «Росике»). Именно с его именем связано начало планомерного формирования и описания турецких рукописных фондов [99].

Результаты этих работ были обнародованы им в изданиях библиотеки. Эти публикации, не вошедшие в библиографические списки трудов ученого и поэтому оставшиеся неизвестными исследователям прошлого края, вводили в научный оборот обширный корпус бумаг, попавших в различное время на хранение в главную библиотеку Российской империи. В двух информативных справках В.Д. Смирнов охарактеризовал документы на турецком языке, переданные в библиотеку Федором Петровичем Кёппеном [10; 20; 64] – фирманы турецкого султана, ярлыки крымских ханов, темессук (свидетельства),

выданные муфтием обществам различных деревень, худджеты (судебные постановления) [88; 89]. В.Д. Смирнов отметил, что хотя большая часть документов этого собрания – копии, но они заслуживают полного доверия, так как делались под наблюдением Петра Ивановича Кёппена. Эти источники, по мнению тюрколога, представляли непосредственный интерес для изучения землевладельческих прав и юридических отношений в эпоху Крымского ханства на Южном берегу Крыма, а также для изучения крымской топонимики.

Не менее интересный обзор переводов турецких надписей Василий Дмитриевич поместил в «Отчете» Библиотеки за 1887 год [83]. В связи с уничтожением турецких крепостей на юге Украины, согласно Берлинскому трактату 1878 года, руководивший этими работами генерал-майор Михаил Матвеевич Боресков снял имевшиеся там мраморные доски с гербами и надписями. Они хранились в здании Главного инженерного управления. По поручению военного ведомства В.Д. Смирнов занялся их разбором, атрибуцией и переводом. В качестве вознаграждения за свой труд он добился передачи семи надписей в Публичную библиотеку. Перевод и интерпретацию этих источников исследователь и обнаружил.

По заданию руководства Библиотеки летом 1879 года он вновь совершил поездку в Стамбул, где для главного книжного собрания империи приобрел «небольшую коллекцию» рукописей на турецком и персидском языках [55].

Именно В.Д. Смирнов возбудил ходатайство о передаче в Публичную библиотеку из симферопольского архива казы-эскерских книг. Передача состоялась в 1905 году. «Отчет» Библиотеки так отразил это событие: «Переданное в Библиотеку по распоряжению министра внутренних дел, благодаря просвещенному содействию министра народного просвещения В.Г. Глазова, хранившееся в Симферопольском губернском архиве собрание так называемых казы-эскерских книг, то есть реестровое, в которое вносились большей частью в извлечениях, а иногда и полностью все юридические и административные дела, подлежащие ведению казы-эскеров (верховных судей) при диване (судилище) бывших крымских ханов. Эти рукописи на турецком языке, числом 121, обнимают период времени от 1017 (1608 г. по Р.Х.) до 1201 (1786 г. по Р.Х.) года, т.е. до самого присоединения Крыма к России, и представляют собой остаток архива Крымского ханства. Эти казы-эскерские книги, в которых содержатся протоколы судебных разбирательств по гражданским и уголовным делам, охранительные описи имущества умерших, духовные завещания, отдельные акты, межевые акты, правительственные распоряжения по финансовой части и общественному благоустройству, сметы по сооружению общественных построек: крепостей, мечетей и т.п., представляют чрезвычайно важный материал для изучения исторического прошлого Крымского ханства и всевозможных сторон быта его населения. Особенно цен-

ной в этих книгах является масса данных о положении и судьбе наших русских полоняников, в огромном количестве попадавших в Крым, служивший в те времена работодателем рынком» [56]. Собрание представляет сейчас отдельный фонд в составе Отдела рукописей Российской национальной библиотеки: 121 единицу хранения – тетрадь (дафтарь). Коллекция до настоящего времени так и не была подвергнута научному изучению [69].

Интерес к истории Крыма не угасал у ориенталиста и в дальнейшем. После образования Таврической ученой архивной комиссии В.Д. Смирнов принимал участие в ее работе. В «Известиях» Комиссии историк опубликовал ряд научных штудий. Так, в статье «Джамибу-т-тэварихь» [76]. В.Д. Смирнов проинформировал научную общественность о принадлежащей ранее крымскому татарину Мурату Биярсланову рукописи на тюркском языке («Всеобщая история»). Спустя почти 25 лет в «Известиях Таврической ученой архивной комиссии» В.Д. Смирнов поместил еще две свои источниковедческие работы, характеризующие крымскотатарские документы [82; 92]. Так, анализируя присланные ему из Симферополя для перевода пятнадцать ярлыков крымских ханов, он не только перевел их, но и представил в ТУАК их характеристику в виде исследования «Крымско-татарские грамоты» [82]. Здесь В.Д. Смирнов, по словам А.И. Маркевича, «выясняет положение шейхов и хаджей в Крымском ханстве, а затем обращает внимание на важность вопроса об установлении ценности обращавшихся в Крымском ханстве денежных знаков и высказывает по этому вопросу несколько ценных соображений» [61]. Заметим, что во многом инициатором источниковедческих публикаций В.Д. Смирнова в симферопольском научном издании был председатель ТУАК Арсений Иванович Маркевич. Об этом свидетельствуют сохранившиеся осколки переписки двух ученых, выявленные в личном архивном фонде В.Д. Смирнова [39].

3 сентября 1916 года на очередном заседании Комиссии был прочитан доклад В.Д. Смирнова «Татарско-ханские ярлыки из коллекции ТУАК», построенный на анализе восьми ярлыков. Исследование вызвало «живой интерес и обмен мнениями» [62].

В 1894 году на страницах популярного журнала «Русская старина» В.Д. Смирнов публикует оригинальный источник по истории Крымского ханства 70-х годов XVIII века – записки турецкого пленного Мухаммеда Неджати [77]. Историк привел подтверждения достоверности документа, доказал подлинность текста и историчность личности автора. В записках содержится разнообразная информация о Крыме 1774 года.

Среди неопубликованных крымоведческих трудов ученого ценность представляют его исследования «Бытование старых крымскотатарских имен в настоящее время» [28] и «Описание пяти докумен-

тов на турецких языках, принадлежащих Обществу истории и древностей в Одессе» [42].

В декабре 1921 года Василий Дмитриевич закончил работу над статьей «Что такое Тмутаракань?», которая была опубликована уже после его смерти [94]. Историк утверждал, что под Тмутараканью скрывался мнимый город или княжество. Само название – лишь дань легендарной традиции. Для русских Тмутаракань, по утверждению автора, это скорее всего отдельная, неведомая земля от Керченского пролива до реки Куры.

После установления новой власти В.Д. Смирнов занимался составлением сборника переводов «турецко-османских» сказок для издательства «Всемирная литература». Термин «турецкий» для автора был равнозначен слову «тюркский». Этим и следует объяснить название его работы «Турецко-османские сказки» (а не «турецкие»). При жизни ученого сборник не был напечатан. Судьба рукописи неизвестна. В 1975 году А.П. Григорьев издал выявленный в личном архивном фонде В.Д. Смирнова черновик вступления к названному сборнику сказок [93]. В нем отмечается, что основная задача научного исследования сказки любого народа состоит в выявлении в фольклорном памятнике «общечеловеческого» и того, что может быть отнесено к «продуктам собственной изобретательности данного народа». Но В.Д. Смирнов в своем исследовании видел задачу только отметить главнейшие черты и составные элементы турецких сказок. Обозначив место действия сказок, он детально охарактеризовал действующих лиц, попутно затрагивая и методику перевода сказок. Представлен анализ господствующих составных элементов сказочных приключений и мотивов поведения действующих лиц, определены главнейшие словесно-творческие приемы, особенности языка. Ученый остановился на морально-этических принципах сказочных героев, положении женщин в сказках. Работа заканчивается сравнением турецкой сказки с аналогичным жанром других народов [18].

Деятельность В.Д. Смирнова, человека энергичного, одаренного, обладавшего горячим темпераментом и независимым характером, слывшим острым на слово собеседником [102], не ограничивалась только учебной и научно-исследовательской работой в университете и Публичной библиотеке. В разные годы он являлся гласным городской думы, ревизором начальных школ, цензором мусульманской литературы в Санкт-Петербургском центральном комитете, членом Комиссии по образованию в мусульманских школах [14; 32; 44; 66; 84; 85; 86; 91; 98]. В столице получили широкую известность научные доклады Василия Дмитриевича, сделанные на заседаниях Восточного отделения Русского археологического общества. (Многие годы он выполнял обязанности секретаря отделения.) Протоколы заседаний этого ученого общества предоставляют дополнительную информацию о разносторонней научной деятельности востоковеда.

Так, на заседании 7 марта 1886 года В.Д. Смирнову была поручена атрибуция 60 монет «генуэзско-татарского происхождения», представленных в Общество И.К. Суручаном [22]. А на заседании 29 апреля В.Д. Смирнов выступил с «рефератом о двуязычных генуэзско-татарских монетах коллекции И.К. Суручана», где отверг высказанные ранее В.В. Григорьевым и В.Н. Юргевичем «сомнения относительно подлинности двуязычных монет» [24]. Именно на этом заседании был озвучен некролог, посвященный его учителю Илье Николаевичу Березину [23].

Выявленный эпистолярный дополняет наши знания о творчестве ученого, научных контактах В.Д. Смирнова. Так, сохранились четыре письма к нему Зари Абрамовича Фирковича [43], написанных по завершении подготовки сборника документов по истории караимов [96]. 25 февраля 1889 года З.А. Фиркович писал:

«Милостивый государь
Василий Дмитриевич!

Мне, как помнится, покойник мой Отец привозил сюда Трокайских Караимских грамот для подтверждения по оным их права, но полагаю, что копии с них непременно оставлены здесь в Правительственных учреждениях, но в коих именно, мне кажется Вам более известно» [41, л. [1–2]]. 4 сентября 1889 года тот же адресант просил В.Д. Смирнова: «<...> для моего издания крымскими ханами дарованных льгот, и нашими русскими монархами дарованных прав, составить предисловие. Вас учить я не в состоянии. Вы знаете мои болезни и полагаюсь на Вас, что Вы сумеете составить книгу, от которой все мои раны заживут, от которой зависит моя будущность» [41, л. [5–6]]. О том, что именно В.Д. Смирнов занимался подготовкой корректуры сборника З.А. Фирковича свидетельствует и письмо последнего от 11 декабря 1889 года [41, л. [7]].

Караимская община с благодарностью принимала исследования авторитетного ученого. 12 мая 1911 года в столице отмечали 40-летие служебной и общественно-научной деятельности В.Д. Смирнова. По этому случаю журнал «Караимская жизнь» отмечал, что юбиляр «с особым интересом занимался историей караимов. <...> В решении спорных вопросов о нашем происхождении он являлся защитником теории хазарского происхождения караимов» [47].

С известным филологом-классиком, археологом, академиком Василием Васильевичем Латышевым (1855–1921), знатоком крымской эпиграфики, В.Д. Смирнов обсуждал варианты перевода двуязычных надписей (на греческом и турецком языках) [57]. Василий Дмитриевич поддерживал научную переписку и с директором созданного в 1895 году в Стамбуле «Русского археологического института в Константинополе» [5; 6] – историком-византистом, академиком Федором Ивановичем Успенским (1845–1928) [58]. Отложившиеся в архиве В.Д. Смирнова письма к нему востоковеда Василия

Владимировича Бартольда (1869–1930) [38] повествуют о разработке сотрудниками Азиатского музея турецко-татарских источников.

С просьбой об устройстве на работу в столичный вуз к В.Д. Смирнову обращался Серая Маркович Шапшал (1873–1961). 8 мая 1909 года он писал: «В виду открывшейся вакансии на штатную должность лектора турецкого языка при Факультете восточных языков, имею честь покорнейше просить Ваше Превосходительство сделать зависящее от Вас представление факультету об утверждении меня в означенной должности.

Окончивший курс наук по Факультету восточных языков Императорского СПб. Университета и имеющий диплом I степени Испытательной комиссии С.М. Шапшал» [36, л. 1].

Представление о В.Д. Смирнове будет неполным без характеристики его как человека на уровне повседневной жизни. До нас дошли воспоминания о Василии Дмитриевиче Смирнове его современников. Историк, в последующем академик, профессор Санкт-Петербургского университета Сергей Федорович Платонов (1860–1933) вспоминал, что В.Д. Смирнов «по свойствам своего ума и характера не особенно был приспособлен к правильному ученому общению. Добродушно грубоватый, большой практик и хозяин в частной жизни, он в университете держался особняком и, ни с кем не ссорясь, ни с кем и не сходилась. Беседа его имела вид отрывистых афоризмов вперемежку с некоторыми шутками и обличительными выпадами против самых различных мест и лиц, кто в данную минуту на язык попадет. С ним можно было поболтать, но посоветоваться серьезно и на ум не всходило. Казалось, что Крымское ханство для него один из самых скучных сюжетов, от которого всегда приятно отклониться» [60]. В.А. Гордлевский вспоминал о Василии Дмитриевиче: «Он был независим: материальная обеспеченность, официальное положение – все давало широкий простор живому насмешливому уму, и невзирая ни на чины, ни на лета – он смело высказывал обо всем суждения и наблюдения, ядовитые, меткие; но это не способствовало чтобы у него были друзья; он жил на Гулярной улице (Петроградская сторона) уединенно, как отставленный паша» [15, с. 408].

Вместе с тем следует заметить, что у Василия Дмитриевича было много почитателей. Да и его колкий характер в последние годы жизни заметно смягчился. Историк, он любил русскую литературу, и особенно А.С. Пушкина. Не равнодушен ориенталист был и к русскому фольклору. В его личной картотеке, которая сохранилась, учтены выходные данные всех новейших песенных сборников начала века: «Кочегар», «Коробушка», «Могилка», «Мой костер» [29]. Сам ученый в свободное время иногда писал стихи. Они полны и нежной теплоты (стихотворение Людмиле И. А-ой), и юмора («Ночь была ароматом полна...») [37]. Интересны эпиграммы, написанные Василием Дмитриевичем.

В совпавшие с революционным временем последние годы своей жизни В.Д. Смирнов занимался в основном переводами для издательства «Всемирная литература», а также продолжал трудиться в университете. Заполняя «Опросный лист для ученого персонала», 75-летний историк в графе «сколько часов заняты работой в неделю» поставил цифру 108 [36], оставив себе на все остальное всего по 8 часов в день.

Годы брали свое. Здоровье Василия Дмитриевича постоянно ухудшалось. В.Д. Смирнов умер 25 мая 1922 года в Петрограде от сухой гангрены [70]. Похоронен он на кладбище Новодевичьего монастыря.

К сожалению, отстаивая свои великодержавные взгляды, В.Д. Смирнов утверждал, что национальные культуры не имеет смысла развивать. Малым же народам, по его мнению, следовало развиваться исключительно путем слияния их культуры с русской. Неслучайно советские историки, анализируя тюркологические изыскания В.Д. Смирнова, отмечали, что, несмотря на то что В.Д. Смирнов в некоторых своих тюркологических исследованиях, безусловно, «шел впереди своего времени, ему не удалось полностью преодолеть влияния умонастроений той общественной и официальной среды, в которой протекала его деятельность» [95]. Осуждать за ошибки нетрудно. Однако, как заметил В.А. Гордлевский, «умеют ли хулители и порицатели завещать потомству научное наследие, равное тому, что оставил нам В.Д. Смирнов?» [15, с. 414].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Архив крымских ханов // Русская Ривьера. 1907. № 39. 26 сент.
2. *Афанасьев Н.И.* Современники: Альбом биографий: В 2-х т. Спб., 1910. Т. 2. С. 404–405.
3. *Барсов Е.* Геннадий Федорович Карпов: Некролог // Журнал Министерства народного просвещения. 1890. № 6, отд. 4. С. 212–215.
4. *Басаргина Е.Ю.* Архивные фонды Русского археологического института в Константинополе (РАИК) // Византийский временник. Москва; Санкт-Петербург, 1994. Т. 55, ч. 1. С. 33–37.
5. *Басаргина Е.Ю.* Русский археологический институт в Константинополе: Очерк истории. СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. 246 с.
6. *Бобринский А.А.* Доклад о действиях императорской Археологической комиссии за 1886 год // Отчет имп. Археологической комиссии за 1882–1888 годы. С атласом. СПб., 1891. С. CV–CIX.
7. *Буцинский П.Н.* Карпов Геннадий Федорович // Историко-филологический факультет Харьковского университета за первые 100 лет его существования (1805–1905). Харьков, 1908. С. 332–333.
8. *Веселовский Н.И.* Отзыв о диссертации В.Д. Смирнова «История Крымского ханства» // Протоколы заседаний Совета имп. Санкт-Петер-

бургского университета за первую половину 1887–1888 академического года. СПб., 1888. № 37. С. 24.

9. *Веселовский Н.И.* [Рецензия] // Журнал Министерства народного просвещения. 1889. № 1, отд. 2. С. 168–178. Рец. на кн.: Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века. СПб., 1887.

10. *Гейнц Е.Ф.* П. Кёппен: Некролог // Библиотекарь. Санкт-Петербург, 1910. Вып. 1. С. 36–38.

11. *Геннадий Федорович Карпов.* † 24 апреля 1890 г. / Общество истории и древностей при имп. Московском ун-те. М., 1891. 8 с.

12. Годичный акт имп. Санкт-Петербургского университета 8 февраля 1885 года. СПб., 1885. С. 8.

13. Годичный акт имп. Санкт-Петербургского университета 8 февраля 1895 года. СПб., 1895. С. 50–51.

14. Годичный акт имп. Санкт-Петербургского университета 8 февраля 1896 года. СПб., 1896. С. 69.

15. *Гордлевский В.А.* Памяти В.Д. Смирнова (1846–1922) // Гордлевский В.А. Избранные сочинения: В 4-х т. М.: Наука, 1968. Т. 4. С. 408–414.

16. Государственный исторический музей, отдел письменной истории (ГИМ ОПИ), ф. 369, оп. 1, д. 1.

17. ГИМ ОПИ, ф. 369, оп. 1, д. 8, л. 3–13.

18. *Григорьев А.П.* Примечания // Тюркологический сборник, 1973. М.: Наука, 1975. С. 260–263.

19. *Григорьев А.П.* Хронологический перечень трудов В.Д. Смирнова и литературы о нем // Тюркологический сборник, 1973. М.: Наука, 1975. С. 268–281.

20. *Грин Ц.И.* Кёппен Федор Петрович // Сотрудники Российской национальной библиотеки – деятели науки и культуры: Биографический словарь / РНБ. Санкт-Петербург, 1995. Т. 1: Императорская Публичная библиотека, 1795–1917. С. 252–255.

21. *Дубровський В.* Україна й Крим в історичних взаєминах / Український морський ін-т. Женева, 1946.– С. 28.

22. Заседание 7 марта 1886 года // Записки Восточного отделения имп. Русского археологического общества. 1886. Т. 1, вып. 2. С. X.

23. Заседание 19 апреля 1896 года // Записки Восточного отделения имп. Русского археологического общества. 1897. Т. 10. С. XV.

24. Заседание 29 апреля 1886 года // Записки Восточного отделения имп. Русского археологического общества. 1886. Т. 1, вып. 2. С. X–XI.

25. *Иванов С.Н.* Кафедра тюркской филологии // Ученые записки Ленинградского гос. ун-та им. А. А. Жданова. 1960. № 296: Востоковедение в Ленинградском ун-те / Под ред. А. Н. Кононова. С. 71.

26. *Иванов С.Н.* Тюркология в Ленинградском университете // Turcologica, 1986: К восьмидесятилетию академика А.Н. Кононова. Л.: Наука, 1986. С. 141–152.

27. *Иконников В.С.* [Рецензия] // Русская старина. 1888. № 5. С. [III]. Рец. на кн.: Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века. СПб., 1887.

28. Институт восточных рукописей РАН (ИВР РАН), ф. 50, оп. 1, д. 5, л. 1.

29. ИВР РАН, ф. 50, оп. 1, д. 8, л. 1–34.
30. ИВР РАН, ф. 50, оп. 1, д. 21, л. 1–14.
31. ИВР РАН, ф. 50, оп. 1, д. 22, л. 1–16.
32. ИВР РАН, ф. 50, оп. 2, д. 72, л. 1.
33. ИВР РАН, ф. 50, оп. 2, д. 85, л. 2.
34. ИВР РАН, ф. 50, оп. 1, д. 90, л. 1–1 об.
35. ИВР РАН, ф. 50, оп. 1, д. 141, л. 1–113.
36. ИВР РАН, ф. 50, оп. 1, д. 207, л. 1.
37. ИВР РАН, ф. 50, д. 212, л. 8–10, 14, 27.
38. ИВР РАН, ф. 50, оп. 2, д. 2, л. 1–2.
39. ИВР РАН, ф. 50, оп. 2, д. 29, л. 1–2.
40. ИВР РАН, ф. 50, оп. 2, д. 50, л. 1–2.
41. ИВР РАН, ф. 50, оп. 2, д. 57, л. [1–7].
42. Институт рукописи Национальной библиотеки Украины имени В.И. Вернадского НАН Украины, ф. 5, оп. 1, д. 1586, л. 1–2.
43. Караимы. Кн. 2: Караимский биографический словарь (от конца XVIII в. до 1960 г.) / Сост. Б.С. Ельяшевич; Ин-т этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая. М., 1993. С. 194–195. (Материалы к серии «Народы и культуры»; Вып. 14).
44. Материалы для истории Факультета восточных языков: В 4-х т. СПб., 1906. Т. 2 (1865–1901 гг.). С. 79, 89, 140; 1909. Т. 4: Бартольд В.В. Обзор деятельности Факультета. С. 146, 182, 183, 185, 196.
45. *Маштакова Е.И.* В.Д. Смирнов – исследователь турецкой литературы // Советская тюркология. 1971. № 4. С. 115–123.
46. *Михайлов М.С.* Об изучении турецкой литературы в отечественной тюркологии // Вопросы языка и литературы стран Востока / Ин-т международных отношений; Под ред. Ю.В. Рождественского. М., 1958. С. 283–284, 292–294.
47. Не-ориенталист. Юбилей проф. В.Д. Смирнова // Караимская жизнь. М., 1911. Кн. 1. Июнь. С. 95–96.
48. *Непомнящий А.А.* В.Д. Смирнов Къырым ханлыгынынь тедкыкы-атчысы // Ыылдыз. 1995.– № 3. С. 155–162.
49. *Непомнящий А.А.* До питання про розвиток кримознавчої орієнталистки наприкінці XIX – на початку XX століття: В.Д. Смирнов // Східний світ. 2006. № 1. С. 107–112.
50. *Непомнящий А.А.* Подвижники кримведения.– Симферополь, 2008. Т. 2: Крымская ориенталистика. 600 с. (Серия: «Библиография кримведения»; вып. 12).
51. *Непомнящий А.А.* Початок вивчення писемних джерел з історії Кримського ханату // Нові дослідження пам'яток Козацької доби в Україні: Збірка наукових статей / Центр пам'яткознавства НАН України та УТОПШ. Київ, 2006. Вип. 15. С. 297–303.
52. *Орешкова С.Ф.* О сочинениях В.Д. Смирнова «Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века» и «Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты в XVIII веке» и их новом издании // Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты / Отв. ред. С.Ф. Орешкова: В 2-х т. М.: Рубежи XXI, 2005. (История России). Т. 1: Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века. С. 19.

53. Отчет имп. Археологической комиссии за 1882–1888 гг. СПб., 1891. С. CV–CIX.

54. Отчет имп. Публичной библиотеки за 1875 год, представленный г. министру народного просвещения директором Библиотеки, статс-секретарем Деляновым. СПб., 1876. С. 21–59.

55. Отчет имп. Публичной библиотеки за 1879 год, представленный г. министру народного просвещения директором Библиотеки, статс-секретарем Деляновым. СПб., 1880. С. 20–29.

56. Отчет императорской Публичной библиотеки за 1905 год. Санкт-Петербург, 1912. С. 38.

57. Петербургский филиал архива РАН (ПФАРАН), ф. 110, оп. 2, д. 56, л. 1.

58. ПФАРАН, ф. 116, оп. 2, д. 328, л. 1–2.

59. ПФАРАН, ф. 127, оп. 1, д. 1–172.

60. *Платонов С.Ф.* Из воспоминаний // Известия Таврического общества истории, археологии и этнографии. 1927. Т. 1 (58). С. 136.

61. [Протокол заседания ТУАК] 5-го июня 1913 года // ИТУАК. 1913. № 50. С. 295.

62. Протокол заседания Таврической ученой архивной комиссии от 3 сентября 1916 года // ИТУАК. 1920. № 56. С. 271–272.

63. Протоколы заседаний Совета имп. Санкт-Петербургского университета за вторую половину 1869–1870 академического года. Санкт-Петербург, 1871. С. 139.

64. *Радлов Э.Ф.* П. Кёппен: Некролог // Журнал Министерства народного просвещения. Санкт-Петербург, 1908. № 7, отд. «Современная летопись». С. 31–33.

65. [Рецензия] // Русский вестник. 1890. № 8. С. 248–251. Рец. на кн.: Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты в XVIII столетии. Одесса, 1889. 252 с.

66. Российский государственный исторический архив (РГИА), ф. 733, оп. 150, д. 316.

67. Российская национальная библиотека, архив, ф. 1, оп. 1 (1917 г.), л. 125.

68. Российская национальная библиотека, отдел рукописей (РНБ ОР), ф. 120, оп. 1, д. 1245, л. 1–3.

69. РНБ ОР, ф. 917, оп. 1, д. 1–121.

70. *Руднев Д.Д.* Скончавшиеся в течение последних лет // Наука и ее работники. 1922. № 5. С. 40.

71. *Санин Г.А.* Крым в геополитике и войнах России и Украины в XV – XIX вв. // Великая Отечественная война: Актуальные вопросы истории, историографии, охраны памятников, экологических последствий войны: матер. Междунар. научн. конф., посв. 50-летию Великой Победы. Симферополь, 1995. С. 68–76.

72. *Санин Г.А.* Отношения России и Украины с Крымским ханством в середине XVII века. М.: Наука, 1987. 270 с.

73. *Самойлович А.* Памяти проф. В.Д. Смирнова // Восток. 1923. № 3.– С. 207.

74. *Смирнов Василий Дмитриевич:* [Автобиографическая справка] // Биографический словарь профессоров и преподавателей имп. Санкт-Петер-

бургского университета за истекшую третью четверть века его существования, 1869–1894: В 2-х т. СПб., 1898. Т. 2: М–Я. С. 199.

75. *Смирнов В.Д.* Археологическая экскурсия в Крым летом 1886 года // Записки Восточного отделения имп. Русского археологического общества. 1887. Т. 1, вып. 4. С. 273–302.

76. *Смирнов В.Д.* Джамийу-т-теварихъ // Известия Таврической ученой архивной комиссии (ИТУАК). 1889. № 8. С. 104–107.

77. *Смирнов В.Д.* Записки Мухаммеда Неджати-эфенди, турецкого пленного в России в 1771–1775 г. // Русская старина. 1894. № 3. С. 113–134; № 4. С. 179–208; № 5. С. 144–168.

78. *Смирнов В.Д.* Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты в XVIII столетии. Одесса, 1889. 252 с.; То же // Записки Одесского общества истории и древностей. 1889. Т. 15, отд. 1. С. 152–403.

79. *Смирнов В.Д.* Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века.– СПб., 1887. С. 209–250.

80. *Смирнов В.Д.* Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты / Отв. ред. С. Ф. Орешкова: В 2-х т. М.: Рубежи XXI, 2005. (История России). Т. 1: Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века. 544 с.; Т. 2: Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты в XVIII в. до присоединения его к России. 320 с.

81. *Смирнов В.Д.* Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века... С. XXXI.

82. *Смирнов В.Д.* Крымско-татарские грамоты // ИТУАК. 1913. № 50. С. 140–178.

83. *Смирнов В.Д.* Надписи, бывшие на турецких крепостях, ныне находящиеся в императорской Публичной библиотеке // Отчет имп. Публичной библиотеки за 1882 год, представленный г. министру народного просвещения директором Библиотеки тайным советником Бычковым. Санкт-Петербург, 1884. Прил. 3. С. 1–9.

84. *Смирнов В.Д.* Несколько слов об учебниках русского языка для татарских народных школ // Журнал Министерства народного просвещения. 1877. № 1. С. 1–25.

85. *Смирнов В.Д.* По вопросу о школьном образовании инородцев-мусульман // Журнал Министерства народного просвещения. 1882. № 7. С. 1–24.

86. *Смирнов В.Д.* Прорехи гг. исламистов (ИВР РАН, ф. 50, оп. 1, д. 155, л. 1–3).

87. *Смирнов В.Д.* Сборник некоторых важных известий и официальных документов касательно Турции, России и Крыма. СПб., 1881. LXXV, [260] с.

88. *Смирнов В.Д.* Собрание документов на турецком языке, касающихся Крымского полуострова, принесенных в дар Библиотеке ее библиотекарем Ф.П. Кёппеном // Отчет имп. Публичной библиотеки за 1881 год, представленный г. министру народного просвещения директором Библиотеки, статс-секретарем Деляновым. СПб., 1883. С. 45–52.

89. *Смирнов В.Д.* Собрание документов на турецком языке, касающихся Крымского полуострова, принесенных Библиотеке в дар ее библиотекарем Ф.П. Кёппеном, и служащие дополнением к такому же собранию, принесенному в дар в 1881 г. // Отчет имп. Публичной библиотеки за 1883 год. СПб., 1885. С. 227–231.

90. Смирнов В.Д. Таврическая монета: Очерк истории Феодосийского монетного двора // Горный журнал. 1892. Июнь. С. 1–60.
91. Смирнов В.Д. Татарские претензии (ИВР РАН, ф. 50, оп. 1, д. 158, л. 1–58).
92. Смирнов В.Д. Татарские ярлыки из коллекции Таврической ученой архивной комиссии // ИТУАК. 1918. № 54. С. 1–19.
93. Смирнов В.Д. Турецко-османские сказки / Подг., прим. А.П. Григорьева // Тюркологический сборник, 1973. М.: Наука, 1975. С. 233–267.
94. Смирнов В.Д. Что такое Тмутаракань? // Византийский временник. 1923. Т. 23: 1917–1922 годы. С. 15–73.
95. Тверетинова А.С. В.Д. Смирнов – историк Турции: К 125-летию со дня рождения // Советская тюркология. 1971. № 4. С. 112.
96. Фиркович З.А. Сборник старинных грамот и узаконений Российской империи касательно прав и состояния русско-подданных караимов. СПб., 1890. XXX, VI, 223 с.
97. Хорошкевич А.Л. Русь и Крым конца XV – начала XVI в. в отечественной историографии XVIII – начала XX в. // Древнейшие государства Восточной Европы, 1998: Памяти члена-корреспондента РАН Анатолия Петровича Новосельцева / Отв. ред. Т.М. Калинина. М.: Восточная лит-ра, 2000. С. 258–259.
98. Центральный государственный исторический архив (ЦГИА), ф. 14, оп. 1, д. 7033, 8442, 8481.
99. Шилов Л.А. Смирнов Василий Дмитриевич // Сотрудники Российской национальной библиотеки – деятели науки и культуры: Биографический словарь / РНБ. СПб., 1995. Т. 1: Императорская Публичная библиотека, 1795–1917. С. 463.
100. Шмаков И. [Рецензия] // Екатеринославские губернские ведомости. 1887. № 98. 5 дек. Рец. на кн.: Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века. СПб., 1887.
101. Dmitrijev N.K. V.D. Smirnov // The Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland. 1928. Pt. 2. P. 408.
102. Gordlewsky W. Wassilij Dmitriewitsch Smirnow (1846–1922) // Mitteilungen zur Osmanischen Geschichte. Wien, [1927]. Bd. 2 (1923–1926). S. 325–333.
103. Vernadsky G. Russian historiography: History. Belmont, 1978. P. 506–507.

Сведения об авторе: Андрей Анатольевич Непомнящий – профессор, заведующий кафедрой региональной истории и специальных дисциплин Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского, доктор исторических наук (295033, просп. Вернадского, 4, Симферополь, Российская Федерация); aan@home.cris.net

**INITIAL STAGE OF THE ANALYSIS
OF THE CRIMEAN KHANATE SOURCES: V.D. SMIRNOV**

A.A. Nepomnyashchiy

(V.I. Vernadsky Crimean Federal University)

On the basis of a substantial body of archival documents of the Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences and the little-known publications, the author has restored laborious work of professor of St. Petersburg University Vasiliy Dmitrievich Smirnov who collected, organized and preserved in the central archival repositories sources for the history of the Crimean Khanate. The author has reconstructed the main events in his life and his activities in the Imperial Public Library related to the concentration in this store of the Crimean Tatar documents (article also contains a short list of his main works). Not limited to the literary sources of Turkey and Russia, Vasiliy Dmitrievich repeatedly worked in the libraries of Budapest, Vienna, London, and Paris. In the 1880's, he continued to develop the theme of his doctoral thesis and combined literary studies and work in the archives with archaeological researches in the Crimea. The author has analyzed the process of creating of the largest work on the history of the Crimean Khanate, which remains hitherto an unrivaled. V.D. Smirnov managed to summarize Turkish sources (medieval Ottoman and Crimean "chronicles", most of which have not yet been translated) and historiography. This work continues to constitute a historiographical interest in the present. He widely covered, in the first place, the political history of the Crimean Khanate. The author have reviewed the research trip of V.D. Smirnov to the Crimea, his work in local archives, and communication with experts in the Crimean Tatar and Ottoman history. The author has considered the epistolary heritage of the scholar and, on this basis, discovered his academic contacts with leading researchers of Crimea of that time. The author found that he corresponded with such researchers as A.I. Markevich, N.A. Sultan Krym Giray, Z.A. Firkovich, S.M. Shapshal. To V.D. Smirnov belong a comprehensive source study on the history of medieval Turkey and its vassal, the Crimean Khanate.

Keywords: V.D. Smirnov, Crimean Khanate, Public Library, Orientalism, source study.

REFERENCES

1. Arkhiv krymskikh khanov [Archive of the Crimean khans]. *Russkaya Riv'era* [The Russian Riviera]. 1907, no. 39. 26 September.
2. Afanas'ev N.I. *Sovremenniki: Al'bom biografy: V 2-kh t.* [Contemporaries: Album of Biography: in Two Volumes]. St. Petersburg, 1910., vol. 2, pp. 404–405.
3. Barsov E. Gennadiy Fedorovich Karpov: Nekrolog [Gennadiy Fedorovich Karpov: Necrologue]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Journal of the Ministry of National education]. 1890, no. 6, otd. 4, pp. 212–215.
4. Basargina E.Yu. Arkhivnye fondy Russkogo arkheologicheskogo instituta v Konstantinopole (RAIK) [Archive funds of the Russian Archaeological Institute

in Constantinople (RAIK)]. *Vizantiyskiy vremennik* [Byzantine almanac]. Moscow; St. Petersburg, 1994, vol. 55, ch. 1, pp. 33–37.

5. Basargina E.Yu. *Russkiy arkheologicheskiy institut v Konstantinopole: Ocherk istorii* [The Russian Archaeological Institute in Constantinople: An essay on history]. St. Petersburg, Dmitriy Bulanin, 1999. 246 p.

6. Bobrinskiy A.A. *Doklad o deystviyakh imperatorskoy Arkheologicheskoy komissii za 1886 god* [Report on the operation of the Imperial Archaeological Commission for 1886]. *Otchet imp. Arkheologicheskoy komissii za 1882–1888 gody. S atlasom* [Report of the Imp. Archaeological Commission for 1882–1888. With atlas]. St. Petersburg, 1891, pp. CV–CIX.

7. Butsinskiy P.N. *Karpov Gennadiy Fedorovich. Istoriko-filologicheskiy fakul'tet Khar'kovskogo universiteta za pervye 100 let ego sushchestvovaniya (1805–1905)* [Karpov Gennadiy Fedorovich. Faculty of History and Philology of Kharkov University for the first 100 years of its existence (1805–1905)]. Khar'kov, 1908, pp. 332–333.

8. Veselovskiy N.I. *Otzyv o dissertatsii V.D. Smirnova «Istoriya Krymskogo khanstva»* [Review of the dissertation of V.D. Smirnov, “History of the Crimean Khanate”]. *Protokoly zasedaniy Soveta imp. Sankt-Peterburgskogo universiteta za pervuyu polovinu 1887–1888 akademicheskogo goda* [Protocols of meetings of the Board of the imp. St. Petersburg State University for the first half of academic year of 1887–1888]. St. Petersburg, 1888, no. 37. 24 p.

9. Veselovskiy N.I. [Retsenziya]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Journal of the Ministry of National education]. 1889, no. 1, ot. 2, pp. 168–178. Rets. na kn.: Smirnov V.D. *Krymskoe khanstvo pod verkhovenstvom Ottomanskoy Porty do nachala XVIII veka* [Review of the book by V.D. Smirnov “The Crimean Khanate under the rule of the Ottoman Porte before the eighteenth century”]. St. Petersburg, 1887.

10. Geynts E. F.P. *Keppen: Nekrolog* [F.P. Keppen: Necrologue]. *Bibliotekar'* [A Librarian]. St. Petersburg, 1910. Is. 1, pp. 36–38.

11. Gennadiy Fedorovich Karpov. 24 aprelya 1890 g. [Gennadiy Fedorovich Karpov. 24 April, 1890]. *Obshchestvo istorii i drevnostey pri imp. Moskovskom un-te* [Society for History and Antiquities at the Imperial Moscow University]. Moscow, 1891. 8 p.

12. *Godichnyy akt imp. Sankt-Peterburgskogo universiteta 8 fevralya 1885 goda* [The annual act of the Imperial St. Petersburg University. February 8, 1885]. St. Petersburg, 1885, p. 8.

13. *Godichnyy akt imp. Sankt-Peterburgskogo universiteta 8 fevralya 1895 goda* [The annual act of the Imperial St. Petersburg University. February 8, 1885]. St. Petersburg, 1895, pp. 50–51.

14. *Godichnyy akt imp. Sankt-Peterburgskogo universiteta 8 fevralya 1896 goda* [The annual act of the Imperial St. Petersburg University. February 8, 1896]. St. Petersburg, 1896, p. 69.

15. Gordlevskiy V.A. *Pamyati V. D. Smirnova (1846–1922)* [In memoriam of V.D. Smirnov (1846–1922)]. *Gordlevskiy V. A. Izbrannye sochineniya: V 4-kh t.* [Gordlevskiy V.A. Selected Works: in 4 volumes]. Moscow, Nauka Publ., 1968, vol. 4, pp. 408–414.

16. *Gosudarstvennyy istoricheskiy muzey, otdel pis'mennoy istorii (GIM OPI)* [State Historical Museum, Department of written history], f. 369, op. 1, d. 1.

17. GIM OPI, f. 369, op. 1, d. 8, l. 3–13.

18. Grigor'ev A.P. Primechaniya [Notes]. *Tyurkologicheskij sbornik* [Turkological collection], 1973. Moscow, Nauka Publ., 1975, pp. 260–263.

19. Grigor'ev A.P. Khronologicheskij perechen' trudov V. D. Smirnova i literatury o nem [Chronological list of works by V.D. Smirnov and literature about him]. *Tyurkologicheskij sbornik* [Turkological collection], 1973. Moscow, Nauka Publ., 1975, pp. 268–281.

20. Grin Ts.I. Keppen Fedor Petrovich. Sotrudniki Rossiyskoy natsional'noy biblioteki – deyateli nauki i kul'tury: Biograficheskij slovar' [Keppen Fedor Petrovich. Employees of the Russian National Library – men of science and culture: Biographical Dictionary]. RNB. St. Petersburg, 1995. T. 1: Imperatorskaya Publichnaya biblioteka [Imperial Public Library], 1795–1917, pp. 252–255.

21. Dubrovskiy V. Ukrayina y Krim v istorichnikh vzaeminyakh [Ukraine and Crimea in historical relationship]. *Ukrayinskij morskoy in-t* [Ukrainian Maritime Institute]. Zheneva, 1946. p. 28.

22. Zasedanie 7 marta 1886 goda [Meeting of March 7, 1886]. *Zapiski Vostochnogo otdeleniya imp. Russkogo arkheologicheskogo obshchestva* [Notes of the Eastern Branch of the Imp. Russian Archaeological Society]. 1886, vol. 1, vyp. 2, p. X.

23. Zasedanie 19 aprelya 1896 goda [Meeting of April 19, 1896]. *Zapiski Vostochnogo otdeleniya imp. Russkogo arkheologicheskogo obshchestva* [Notes of the Eastern Branch of the Imp. Russian Archaeological Society]. 1897, vol. 10, pp. XV.

24. Zasedanie 29 aprelya 1886 goda [Meeting of April 29, 1886]. *Zapiski Vostochnogo otdeleniya imp. Russkogo arkheologicheskogo obshchestva* [Notes of the Eastern Branch of the Imp. Russian Archaeological Society]. 1886, vol. 1, vyp. 2, pp. X–XI.

25. Ivanov S.N. Kafedra tyurkskoy filologii [Department of Turkic Philology]. *Uchenye zapiski Leningradskogo gos. un-ta im. A.A. Zhdanova* [Scientific notes of the A.A. Zhdanov Leningrad State University]. *Vostokovedenie v Leningradskom un-te* [Oriental Studies at the Leningrad University]. Pod red. A.N. Kononova. 1960, no. 296, p. 71.

26. Ivanov S.N. Tyurkologiya v Leningradskom universitete [Turkic studies at the Leningrad University]. *Turcologica, 1986: K vos'midesyatiletiju akademika A.N. Kononova* [Turcologica, 1986: To the 80th anniversary of Academician A.N. Kononov]. Leningrad, Nauka Publ., 1986, pp. 141–152.

27. Ikonnikov V. S. [Retsenziya]. *Russkaya starina* [The Russian Antiquity]. 1888, no. 5. p. [II]. Rets. na kn.: Smirnov V.D. *Krymskoe khanstvo pod verkhovnstvom Ottomanskoy Porty do nachala XVIII veka* [Review of the book by V.D. Smirnov “Crimean Khanate under the rule of the Ottoman Porte before the eighteenth century”]. St. Petersburg, 1887.

28. Institut vostochnykh rukopisey RAN (IVR RAN) [Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences], f. 50, op. 1, d. 5, l. 1.

29. Institut vostochnykh rukopisey Rossiyskoy Akademii nauk [Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences], f. 50, op. 1, d. 8, l. 1–34.

30. Institut vostochnykh rukopisey Rossiyskoy Akademii nauk [Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences], f. 50, op. 1, d. 21, l. 1–14.

31. Institut vostochnykh rukopisey Rossiyskoy Akademii nauk [Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences], f. 50, op. 1, d. 22, l. 1–16.
32. Institut vostochnykh rukopisey Rossiyskoy Akademii nauk [Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences], f. 50, op. 2, d. 72, l. 1.
33. Institut vostochnykh rukopisey Rossiyskoy Akademii nauk [Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences], f. 50, op. 2, d. 85, l. 2.
34. Institut vostochnykh rukopisey Rossiyskoy Akademii nauk [Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences], f. 50, op. 1, d. 90, l. 1–1 ob.
35. Institut vostochnykh rukopisey Rossiyskoy Akademii nauk [Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences], f. 50, op. 1, d. 141, l. 1–113.
36. Institut vostochnykh rukopisey Rossiyskoy Akademii nauk [Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences], f. 50, op. 1, d. 207, l. 1.
37. Institut vostochnykh rukopisey Rossiyskoy Akademii nauk [Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences], f. 50, d. 212, l. 8–10, 14, 27.
38. Institut vostochnykh rukopisey Rossiyskoy Akademii nauk [Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences], f. 50, op. 2, d. 2, l. 1–2.
39. Institut vostochnykh rukopisey Rossiyskoy Akademii nauk [Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences], f. 50, op. 2, d. 29, l. 1–2.
40. Institut vostochnykh rukopisey Rossiyskoy Akademii nauk [Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences], f. 50, op. 2, d. 50, l. 1–2.
41. Institut vostochnykh rukopisey Rossiyskoy Akademii nauk [Institute of Oriental Manuscripts of the Russian Academy of Sciences], f. 50, op. 2, d. 57, l. [1–7].
42. Institut rukopisi Natsional'noy biblioteki Ukrainy imeni V.I. Vernadskogo NAN Ukrainy [Institute of Manuscripts of V.I. Vernadsky National Library of Ukraine, National Academy of Sciences of Ukraine], f. 5, op.1, d. 1586, l. 1–2.
43. *Karaimy*. Kn. 2: Karaimskiy biograficheskiy slovar' (ot kontsa XVIII v. do 1960 g.) [The Karaimes. Vol. 2: The Karaim Biographical Dictionary (from the end of the 18th century until 1960)]. Sost. B. S. El'yashevich; In-t etnologii i antropologii im. N.N. Miklukho-Maklaya. M., 1993, pp. 194–195. (Materialy k serii «Narody i kul'tury» [Materials for the series “Peoples and Cultures”]; Vyp. 14).
44. *Materialy dlya istorii Fakul'teta vostochnykh yazykov: V 4-kh t.* [Materials for the History of the Faculty of Oriental Languages: in 4 volumes]. St. Petersburg, 1906.– T. 2 (1865–1901 gg.), pp. 79, 89, 140; 1909, vol. 4: Bartol'd V.V. Obzor deyatelnosti Fakul'teta [Review of the Faculty's activities], pp. 146, 182, 183, 185, 196.
45. Mashtakova E.I. V.D. Smirnov – issledovatel' turetskoy literatury [V.D. Smirnov – a researcher of the Turkish literature]. *Sovetskaya tyurkologiya* [The Soviet Turkology]. 1971, no. 4, pp. 115–123.
46. Mikhaylov M.S. Ob izuchenii turetskoy literatury v otechestvennoy tyurkologii [On the study of Turkish literature in the Russian Turkic studies].

Voprosy yazyka i literatury stran Vostoka [Questions of language and literature of the East]. In: *t mezhdunarodnykh otnosheniy*; Pod red. Yu. V. Rozhdestvenskogo [Institute of International Relations; Ed. V. Rozhdestvensky]. Moscow, 1958, pp. 283–284, 292–294.

47. Ne-orientalist. Yubiley prof. V.D. Smirnova [Anniversary of prof. V.D. Smirnov]. *Karaimskaya zhizn'* [Karaim life]. Moscow, 1911. Kn. 1. Iyun'. pp. 95–96.

48. Nepomnyashchiy A.A. V.D. Smirnov – K"yrym khanlyg"ynyn" tedk"ik"atchysy. *Yyldyz*. 1995, no. 3, pp. 155–162.

49. Nepomnyashchiy A.A. Do pitannya pro rozvitok krimoznavchoi orientalistiki naprikinti XIX – na pochatku XX stolittya: V. D. Smirnov [To the question about development of the Crimean oriental studies in the 19th – beginning of the 20th centuries]. *Skhidniy svit* [World of the Orient]. 2006, no. 1, pp. 107–112.

50. Nepomnyashchiy A.A. *Podvizhniki krymovedeniya* [Devotees of the Crimean studies]. Simferopol', 2008, vol. 2: Krymskaya orientalistika [Crimean oriental studies]. 600 p. (Seriya: «Bibliografiya krymovedeniya»; vyp. 12).

51. Nepomnyashchiy A.A. Pochatok vivchennya pisemnikh dzherel z istorii Krims'kogo khanatu [Beginning of the study of written sources on the history of the Crimean Khanate]. *Novi doslidzhennya pam'yatok Kozats'koi dobi v Ukraini: Zbirka naukovikh statey* [New research of the monuments of the Cossack era in Ukraine: Collected papers]. Tsentр pam'yatkoznavstva NAN Ukraini ta UTOPIK. Kiiv, 2006. Is. 15, pp. 297–303.

52. Oreshkova S.F. O sochineniyakh V.D. Smirnova «Krymskoe khanstvo pod verkhovenstvom Ottomanskoy Porty do nachala XVIII veka» i «Krymskoe khanstvo pod verkhovenstvom Ottomanskoy Porty v XVIII veke» i ikh novom izdaniy [About writings by V.D. Smirnov “Crimean Khanate under the Rule of the Ottoman Porte until the early 18th century” and “Crimean Khanate under the Rule of the Ottoman Porte in the 18th century” as well as about their new edition]. Smirnov V.D. Krymskoe khanstvo pod verkhovenstvom Ottomanskoy Porty [Crimean Khanate under the Rule of the Ottoman Porte]. Otv. red. S.F. Oreshkova: V 2-kh t. M.: Rubezhi XXI, 2005. (Istoriya Rossii), vol. 1: Krymskoe khanstvo pod verkhovenstvom Ottomanskoy Porty do nachala XVIII veka [Crimean Khanate under the Rule of the Ottoman Porte until the early 18th century], p. 19.

53. *Otchet imp. Arkheologicheskoy komissii za 1882–1888 gg.* [Report of the Imp. Archaeological Commission for 1882–1888]. St. Petersburg, 1891, pp. CV–CIX.

54. *Otchet imp. Publichnoy biblioteki za 1875 god, predstavlenyy g. ministru narodnogo prosveshcheniya direktorom Biblioteki, stats-sekretarem Delyanovym* [Report of the Imp. Public Library for 1875, presented to the Minister of National Education by the Library Director, State Secretary Delyanov]. St. Petersburg, 1876, pp. 21–59.

55. *Otchet imp. Publichnoy biblioteki za 1879 god, predstavlenyy g. ministru narodnogo prosveshcheniya direktorom Biblioteki, stats-sekretarem Delyanovym* [Report of the Imp. Public Library for 1875, presented to the Minister of National Education by the Library Director, State Secretary Delyanov]. St. Petersburg, 1880, pp. 20–29.

56. *Otchet imperatorskoy Publichnoy biblioteki za 1905 god* [Report of the Imperial Public Library for 1905]. St. Petersburg, 1912. P. 38.

57. Peterburgskiy filial arkhiva RAN (PFARAN) [Petersburg Branch of the archive of Russian Academy of Sciences], f. 110, op. 2, d. 56, l. 1.

58. PFARAN, f. 116, op. 2, d. 328, l. 1–2.

59. PFARAN, f. 127, op. 1, d. 1–172.

60. Platonov S. F. Iz vospominaniy [From the memoirs]. *Izvestiya Tavricheskogo obshchestva istorii, arkheologii i etnografii* [Proceedings of the Tauride Society of history, archaeology and ethnography]. 1927, vol. 1 (58). p. 136.

61. [Protokol zasedaniya TUAK] 5-go iyunya 1913 goda [Protocol of the meeting of TUAK on 5th June, 1913]. *ITUAK*. 1913, no. 50. P. 295.

62. Protokol zasedaniya Tavricheskoy uchenoy arkhivnoy komissii ot 3 sentyabrya 1916 goda [Protocol of the meeting of Tauride scientific archival commission on September 3, 1916]. *ITUAK*. 1920, no. 56, pp. 271–272.

63. *Protokoly zasedaniy Soveta imp. Sankt-Peterburgskogo universiteta za vtoruyu polovinu 1869–1870 akademicheskogo goda* [Protocol of the meetings of the Board of Imp. St. Petersburg State University for the second half of the 1869–1870's academic year]. St. Petersburg, 1871. P. 139.

64. Radlov E. F.P. Keppen: Nekrolog [F.P. Keppen: Necrologue]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Journal of the Ministry of National education]. St. Petersburg, 1908, no. 7, otd. «Sovremennaya letopis'», pp. 31–33.

65. [Retsenziya]. *Russkiy vestnik* [Russian herald]. 1890, no. 8, pp. 248–251. Rets. na kn.: Smirnov V.D. *Krymskoe khanstvo pod verkhovenstvom Ottomanskoy Porty v XVIII stoletii* [Review of the book by V.D. Smirnov “Crimean Khanate under the Rule of the Ottoman Porte until the early 18th century”]. Odessa, 1889. 252 p.

66. Rossiyskiy gosudarstvennyy istoricheskiy arkhiv (RGIA) [The Russian State Historical Archives], f. 733, op. 150, d. 316.

67. Rossiyskaya natsional'naya biblioteka [Russian National Library], arkhiv, f. 1, op. 1 (1917 g.), l. 125.

68. Rossiyskaya natsional'naya biblioteka, otdel rukopisey (RNB OR) [Russian National Library, Department of Manuscripts], f. 120, op. 1, d. 1245, l. 1–3.

69. RNB OR, f. 917, op. 1, d. 1–121.

70. Rudnev D.D. Skonchavshiesya v techenie poslednikh let [Died in recent years]. *Nauka i ee rabotniki* [Science and its workers]. 1922, no. 5. p. 40.

71. Sanin G.A. Krym v geopolitike i voynakh Rossii i Ukrainy v XV–XIX vv. [Crimea in geopolitics and wars of Russia and Ukraine in the 15th–19th centuries]. *Velikaya Otechestvennaya voyna: Aktual'nye voprosy istorii, istoriografii, okhrany pamyatnikov, ekologicheskikh posledstviy voyny: mater. Mezhdunar. nauchn. konf., posv. 50-letiyu Velikoy Pobedy* [The Great Patriotic War: Topical issues of history, historiography, protection of monuments, environmental consequences of the war: Mater. Intern. Scien. Conf., dedicated to the 50th anniversary of Great Victory]. Simferopol, 1995, pp. 68–76.

72. Sanin G.A. *Otnosheniya Rossii i Ukrainy s Krymskim khanstvom v seredine XVII veka* [Relations of Russia and Ukraine with the Crimean Khanate in the middle of the seventeenth century]. Moscow, Nauka Publ., 1987. 270 p.

73. Samoylovich A. Pamyati prof. V.D. Smirnova [In memoriam of prof. V.D. Smirnov]. *Vostok* [Orient]. 1923, no. 3. p. 207.

74. Smirnov Vasilii Dmitrievich: [Avtobiograficheskaya spravka] [Smirnov Vasilii Dmitrievich: [Autobiographical information]]. *Biograficheskiy slovar' professorov i prepodavateley imp. Sankt-Peterburgskogo universiteta za istekshuyu tret'yu chetvert' veka ego sushchestvovaniya, 1869–1894: V 2-kh t.* [Biographical Dictionary of professors and teachers of the Imp. St. Petersburg University covering the third quarter of century of its existence, 1869–1894]. St. Petersburg, 1898. Vol. 2: M–Ya. P. 199.

75. Smirnov V.D. Arkheologicheskaya ekskursiya v Krym letom 1886 goda [Archaeological tour to the Crimea in the summer of 1886]. *Zapiski Vostochnogo otdeleniya imp. Russkogo arkheologicheskogo obshchestva* [Notes of the Oriental Branch of the Imp. Russian archaeological society]. 1887, vol. 1, is. 4, pp. 273–302.

76. Smirnov V.D. Dzhami"u-t-tevarikh". *Izvestiya Tavricheskoy uchenoy arkhivnoy komissii* [Proceedings of the Tauride scientific archival commission] (ITUAK). 1889, no. 8, pp. 104–107.

77. Smirnov V.D. Zapiski Mukhammeda Nedzhati-efendi, turetskogo plenogo v Rossii v 1771–1775 g. [Notes of Muhammad Necati Efendi, a Turkish prisoner in Russia in 1771–1775]. *Russkaya starina* [The Russian Antiquity]. 1894, no. 3, pp. 113–134; no. 4, pp. 179–208; no. 5, pp. 144–168.

78. Smirnov V.D. Krymskoe khanstvo pod verkhoventvom Ottomanskoj Porty v XVIII stoletii [Crimean Khanate under the Rule of the Ottoman Porte in the 18th century]. Odessa, 1889. 252 p.; To zhe. *Zapiski Odesskogo obshchestva istorii i drevnostey* [Notes of the Odessa Society of History and antiquities]. 1889, vol. 15, otd. 1, pp. 152–403.

79. Smirnov V.D. *Krymskoe khanstvo pod verkhoventvom Ottomanskoj Porty do nachala XVIII veka* [Crimean Khanate under the Rule of the Ottoman Porte until the early 18th century]. St. Petersburg, 1887, pp. 209–250.

80. Smirnov V.D. Krymskoe khanstvo pod verkhoventvom Ottomanskoj Porty [Crimean Khanate under the Rule of the Ottoman Porte]. Otv. red. S.F. Oreshkova: V 2-kh t. M.: Rubezhi XXI, 2005– (Istoriya Rossii), vol. 1: Krymskoe khanstvo pod verkhoventvom Ottomanskoj Porty do nachala XVIII veka [Crimean Khanate under the Rule of the Ottoman Porte until the early 18th century]. 544 p., vol. 2: Krymskoe khanstvo pod verkhoventvom Ottomanskoj Porty v XVIII st. do prisoedineniya ego k Rossii [Crimean Khanate under the Rule of the Ottoman Porte in the 18th century until its attaching to Russia]. 320 p.

81. Smirnov V.D. *Krymskoe khanstvo pod verkhoventvom Ottomanskoj Porty do nachala XVIII veka* [Crimean Khanate under the Rule of the Ottoman Porte until the early 18th century]... P. XXXI.

82. Smirnov V.D. Krymsko-tatarskie gramoty [Crimean Tatar charters]. *ITUAK*. 1913, no. 50, pp. 140–178.

83. Smirnov V.D. Nadpisi, byvshie na turetskikh krepostyakh, nyne nakhodyashchiesya v imperatorskoj Publichnoy biblioteke [Inscriptions that were on the Turkish fortresses, now held in the Imperial Public Library]. *Otchet imp. Publichnoy biblioteki za 1882 god, predstavlenyy g. ministru narodnogo prosveshcheniya direktorom Biblioteki taynym sovetnikom Bychkovym* [Report of the Imp. Public Library for 1882, presented to the Minister of National Education by Library Director, privy councilor Bychkov]. St. Petersburg, 1884. Pril. 3, pp. 1–9.

84. Smirnov V.D. Neskol'ko slov ob uchebnikakh russkogo yazyka dlya tatarskikh narodnykh shkol [Few words about the Russian language textbooks for the Tatar national schools]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Journal of the Ministry of National education]. 1877, no. 1, pp. 1–25.

85. Smirnov V.D. Po voprosu o shkol'nom obrazovanii inorodtsevmusul'man [On the subject of school education of Muslim foreigners]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya* [Journal of the Ministry of National education]. 1882, no. 7, pp. 1–24.

86. Smirnov V.D. Prorekhii gg. islamistov [Gaps by Islamists] (IVR RAN, f. 50, op. 1, d. 155, l. 1–3).

87. Smirnov V.D. *Sbornik nekotorykh vazhnykh izvestiy i ofitsial'nykh dokumentov kasatel'no Turtsii, Rossii i Kryma* [Collection of some important news and official documents concerning Turkey, Russia and Crimea]. St. Petersburg, 1881. LXXV, [260] p.

88. Smirnov V.D. Sobranie dokumentov na turetskom yazyke, kasayushchikhsya Krymskogo poluostrova, prinesennykh v dar Biblioteke ee bibliotekarem F.P. Keppenom [Collection of documents in the Turkish language concerning the Crimean peninsula, donated to the Library of its librarian F.P. Koeppen]. *Otchet imp. Publichnoy biblioteki za 1881 god, predstavlenyy g. ministru narodnogo prosveshcheniya direktorom Biblioteki, stats-sekretarem Delyanovym* [Report of the imp. Public Library for 1881, presented to the Minister of National Education by Library Director, State Secretary Delyanov]. St. Petersburg, 1883, pp. 45–52.

89. Smirnov V.D. Sobranie dokumentov na turetskom yazyke, kasayushchikhsya Krymskogo poluostrova, prinesennykh Biblioteke v dar ee bibliotekarem F.P. Keppenom, i sluzhashchie dopolnieniem k takomu zhe sobraniyu, prinesennomu v dar v 1881 g. [Collection of documents in the Turkish language concerning the Crimean peninsula, brought as a gift to the Library by its librarian F.P. Koeppen, and serving as addition to the same collection donated in 1881]. *Otchet imp. Publichnoy biblioteki za 1883 god* [Report of the Imp. Public Library for 1883]. St. Petersburg, 1885, pp. 227–231.

90. Smirnov V.D. Tavrisheskaya moneta: Ocherk istorii Feodosiyskogo monetnogo dvora [The Tauride Coin: A Short History of the Feodosia Mint]. *Gornyy zhurnal* [Mountain journal]. 1892. Iyun', pp. 1–60.

91. Smirnov V.D. Tatarskie pretenzii [The Tatar claims] (IVR RAN, f. 50, op. 1, d. 158, l. 1–58).

92. Smirnov V.D. Tatarskie yarlyki iz kollektsii Tavricheskoy uchenoy arkhivnoy komissii [The Tatar yarlyks from the collection of Tauride scientific archival commission]. *ITUAK*. 1918, no. 54, pp. 1–19.

93. Smirnov V.D. Turetsko-osmanskije skazki [Turkish-Ottoman tales]. Podg., prim. A.P. Grigor'eva. *Tyurkologicheskii sbornik* [Türkological collection], 1973. Moscow, Nauka Publ., 1975, pp. 233–267.

94. Smirnov V.D. Chto takoe Tmutarakan? [What is Tmutarakan?]. *Vizantiyskiy vremennik* [Byzantine almanac]. 1923, vol. 23: 1917–1922 gody. pp. 15–73.

95. Tveretinova A.S. V.D. Smirnov – istorik Turtsii: K 125-letiyu so dnya rozhdeniya [V.D. Smirnov – a reseracher of Turkish history: to the 125th anniversary of his birth]. *Sovetskaya tyurkologiya* [The Soviet Turkology]. 1971, no. 4. p. 112.

96. Firkovich Z.A. *Sbornik starinnykh gramot i uzakonenyi Rossiyskoy imperii kasatel'no prav i sostoyaniya russko-poddannykh karaimov* [Collection of ancient charters and statutes of the Russian Empire on the rights and status of the Russian-subjects Karaimes]. St. Petersburg, 1890. XXX, VI, 223 p.

97. Khoroshkevich A.L. Rus' i Krym kontsa XV – nachala XVI v. v otechestvennoy istoriografii XVIII – nachala XX v. [Russia and the Crimea of the late 15th – beginning of the 16th centuries in the national historiography of the 18th – beginning of the 20th centuries]. *Drevneyshie gosudarstva Vostochnoy Evropy, 1998: Pamyati chlena-korrespondenta RAN Anatoliya Petrovicha Novosel'tseva* [The ancient states of Eastern Europe, 1998: In Memoriam of Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences Anatoly Petrovich Novoseltsev]. Otv. red. T.M. Kalinina. Moscow, Vostochnaya literatura Publ., 2000, pp. 258–259.

98. Tsentral'nyy gosudarstvennyy istoricheskiy arkhiv (TsGIA) [Central State Historical Archive], f. 14, op. 1, d. 7033, 8442, 8481.

99. Shilov L.A. Smirnov Vasilii Dmitrievich. Sotrudniki Rossiyskoy natsional'noy biblioteki – deyateli nauki i kul'tury: Biograficheskiy slovar' [Smirnov Vasilii Dmitrievich. Employees of the National Library – men of science and culture: A Biographical Dictionary]. RNB. St. Petersburg, 1995, vol. 1: Imperatorskaya Publichnaya biblioteka, 1795–1917 [Imperial Public Library, 1795–1917], p. 463.

100. Shmakov I. [Retsenziya]. Ekaterinoslavskie gubernskie vedomosti [Ekaterinoslav provincial news]. 1887, no. 98. 5 dek. Rets. na kn.: Smirnov V.D. Krymskoe khanstvo pod verkhovenstvom Ottomanskoj Porty do nachala XVIII veka [Review of the book by V.D. Smirnov “Crimean Khanate under the Rule of the Ottoman Porte until the early 18th century”]. St. Petersburg, 1887.

101. Dmitrijev N.K. V.D. Smirnov. *The Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*. 1928. Pt. 2. P. 408.

102. Gordlewsky W. Wassilij Dmitriewitsch Smirnow (1846–1922). *Mitteilungen zur Osmanischen Geschichte*. Wien, [1927]. Bd. 2 (1923–1926), pp. 325–333.

103. Vernadsky G. *Russian historiography: History*. Belmont, 1978, pp. 506–507.

About the author: Andrey Anatolievich Nepomnyashchiy – Professor, Head of the Department of regional history and special disciplines, V.I. Vernadsky Crimean Federal University, Dr. Sci. (History) (295033, prosp. Vernadskogo, 4, Simferopol, Russian Federation); aan@home.cris.net