

УДК 930.23+737.111

**СРАВНЕНИЕ СВЕДЕНИЙ «МУИЗЗ АЛ-АНСАБ»  
И «ТАВАРИХ-И ГУЗИДА-ЙИ НУСРАТ-НАМЕ» О ХАНАХ  
УЛУСА ДЖУЧИ С ДАННЫМИ НУМИЗМАТИКИ**

**Жаксылык Сабитов**

Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева,  
кафедра политологии,  
010008, ул. Мунайтпасова, 5, Астана, Казахстан  
E-mail: babasan@yandex.ru

**Роман Рева<sup>1, 2</sup>**

<sup>1</sup> Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ,  
420014, Кремль, подъезд 5, Казань, Российская Федерация

<sup>2</sup> Министерство культуры Российской Федерации,  
630015, ул. Электrozаводская, 2, Новосибирск, Российская Федерация  
E-mail: roman\_reva@ngs.ru

В данной статье проведен сравнительный анализ данных из двух генеалогических источников (Парижская копия «Муизз ал-Ансаб» и Ленинградская копия «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме») и данных нумизматики Джучидов по поводу идентификации перечня ханов из этих источников. На основе сравнительного анализа охарактеризованы данные источники и выявлена их степень политической ангажированности. Некоторые исследователи считали, что «Муизз ал-Ансаб» был политически ангажирован против потомков Урус-хана. В «Муизз ал-Ансаб» ханы выделены графически. В статье не исследовались ханы из потомков Бату, которые графически также выделены как ханы. Список ханов из «Муизз ал-Ансаб» следующий: Токтамыш-хан, Джалал ад-Дин-хан, Керимберды-хан, Кепек-хан, Кадырберды-хан, Сеид-Ахмед-хан, Мухаммед-хан, Даулетберды-хан, Тимур-хан, Тимур-Кутлук-хан, Тимур-хан, Мухаммед-хан, Шадибек-хан, Гияс ад-Дин-хан, Дервиш-хан, Урус-хан, Токтакия-хан, Тимур-Мелик-хан, Барак-хан. Все эти ханы обозначены там как потомки Тука-Тимура, сына Джучи. Ни один хан из потомков Шибана, сына Джучи не обозначен в «Муизз ал-Ансаб» как хан. Джумадук обозначен как потенциальный хан, путем приписки рядом с его именем следующей фразы: «хотят сделать его правителем, несмотря на то, что его отец еще был жив». Таким образом, мы можем утверждать, что «Муизз ал-Ансаб» является протукатимуридским источником. Версия о том, что «Муизз ал-Ансаб» направлен против Урус-хана и его потомков не подтверждается. В «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» ханами обозначены следующие потомки Джучи (исключая потомков Бату): Шибан-хан, Минг-Тимур-хан, Махмуд-ходжа-хан, Хизр-хан, Абулхаир-хан, Шейх-Хайдар-хан, Саид-Баба-хан, Хуш-Хайдар-хан, Хаджи-Мухаммед-хан, Сайидак-хан, Махмудак-хан, Абак-хан, Хизр-хан, Тимур-ходжа-хан, Базарчи-хан, Токтамыш-хан, Мухаммед-хан, Гияс ад-Дин-хан, Тимур-Кутлук-хан,

Мухаммед-хан, Ахмад-хан, Шадибек-хан, Мустафа-хан, Дервиш-хан, Джегре-хан, Урус-хан, Барак-хан. 13 потомков Шибана, 12 потомков Тука-Тимура и 1 потомок Тангута обозначены в «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» как ханы. На основе этого мы можем утверждать, что «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» является умеренно прошибанидским источником.

**Ключевые слова:** Джучиды, нумизматика, «Муизз ал Ансаб», «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме», ханы.

В последнее десятилетие наметился качественный прогресс в источниковедении и нумизматике Золотой Орды. При этом, нумизматика и источниковедение Золотой Орды продолжают существовать обособленно, живя «в параллельных вселенных». Данные нумизматики слабо используются источниковедами, а критический анализ источников редко используется нумизматами. Связано это, конечно же, с разной методологией анализа двух разных видов источников. Встречаются редкие работы, которые удачно синтезируют данные, как письменных источников, так и нумизматики [1], но при этом такие работы, скорее являются исключением, чем правилом. В данной статье, мы хотели бы использовать нумизматические данные для того, чтобы охарактеризовать политическую направленность таких письменных источников как «Муизз ал-Ансаб» и «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» с помощью данных нумизматики. Коротко опишем оба источника:

1. Парижский список «Муизз ал-Ансаб» частично был переведен еще в рамках 2 тома сборника материалов по Истории Золотой Орды. Позже Султанов Т.И. отметил большую ошибку переводчиков, которые ошибочно всех женщин из этих генеалогий перевели как мужчин [26, с. 116]. Григорьев А.П. частично перевел извлечения из «Муизз ал-Ансаб» касательно детей Токтамыша [2]. Всего, на данный момент, известно 5 списков «Муизз ал-Ансаб» [19, с.30]. В 2006 году был полностью переведен и опубликован Парижский список «Муизз ал-Ансаб» [7]. Нами ранее отмечались ошибки перевода генеалогий Джучидов [24] и остальных Чингизидов [22]. Кроме этого, нами был выдвинут тезис о том, что Парижский список «Муизз ал-Ансаб» не является наиболее близким к оригиналу, наоборот, он наиболее сильно отличается от оригинала эпохи Шахруха. Автором этих отличий являлся Султан Баязид-оглан, из династии Тука-Тимуридов (двоюродный брат Крымского хана Хаджи-Гирея), который служил Тимуридам Абу Сеиду и Хусейну Байкаре [21]. А. Исин писал: *«Сведения же о происхождении Урус-хана от Тукай-Тимура появляются впервые в тимуридской историографии в 1426 г., и прежде шибанидов попытались извлечь из такого подхода политические выгоды тимуриды. Другая версия, появившаяся в хронике "Муизз ал-ансаб" в гератских кругах в 1426 г. была очень своевременной, была как нельзя кстати. А что лежит между этими годами? А лежит очень любопытный факт. Лежит территориальная претензия ордаида Ба-*

*рак-хана, требующего как раз в 1425–26 г. от тимурида Улугбека возврата принадлежащих ему по праву династии владений по Сырдарье, включая город Сыгнак: "Пастбище Сыгнака по закону и обычному праву принадлежит мне, так как дед мой Урус-хан проживал в Сыгнаке и воздвиг там постройку". Хафиз-и Аbru приводит эти сведения позже, чем Натанзи и автор "Муизз ал-ансаб", когда территориальные претензии ордаидов потеряли свою актуальность из-за прихода к власти в степи в 1429 г. шибанида Абулхаиру, который захватил спорный стольный город Сыгнак в 1446 г. Тогда ордаиды были подвластны Абулхаиру. Когда шибаниды вновь утрачивают власть в степи, уступая ее ордаидам, генеалогический мотив, возможно, впервые изобретенный в тимуридской среде 20-х годов XV в., уже служит их интересам» [4, с. 176–177].*

Таким образом, А. Исин характеризует «Муизз ал-Ансаб» (конкретно ее парижский список) как протимуридский источник, основной целью которого является принижение значения династии Урус-хана через фальсификацию их происхождения. Ниже мы постараемся оспорить данный вывод А. Исина. Как известно, в «Муизз ал-Ансаб» правители графически выделяются от других Джучидов размером круга (у правителей круг, в котором написано имя, гораздо больше чем у простых Джучидов).

2. Говоря о «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме», стоит отметить, что отрывок с генеалогиями Джучидов (из Ленинградского списка) был опубликован ранее в 1969 году [6, с. 33–43] (в 2006 году переиздан [5, с. 426–440]). К сожалению, при переиздании к сверке не привлекался Лондонский список «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме».

Нами был выдвинут тезис о том, что и «Муизз ал-Ансаб» и «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» восходят к сведениям Рашид ад-дина. Основой генеалогий Джучидов из «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» стал «Джами ат-таварих» Рашид ад-дина, основой для «Муизз ал-Ансаб» стал другой труд Рашид ад-дина «Шуаб-и панджгана» [19, с. 31–32].

А. Исин считает, что в «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» и других Шейбанидских источников генеалогия Урус-хана от Тука-Тимура ложна и сфальсифицирована Шибанидами [4, с. 102]. К.З. Ускенбай поддерживает точку зрения А. Исина [27, с. 180]. А. Исин считает, что из-за стремления Барак-хана овладеть Сырдарьинскими городами, автор «Муизз ал-Ансаб» намеренно искажил генеалогию Барак-хана, назвав его потомком Тука-Тимура, а не Орда-ичена. Данное утверждение не аргументировано. Тем более мы видим, что в своих претензиях Барак-хан апеллирует не к Орда-ичену, а к своему деду Урус-хану. В этом случае автору Муизз ал-Ансаб стоило, по логике А. Исина, назвать Барак-хана не внуком Урус-хана и именно таким образом дезавуировать претензии Барак-хана. Прав же Орда-ичена и его потомков на Сыгнак никогда не су-

ществовало. Далее А. Исин пишет: «Когда шибаниды вновь утрачивают власть в степи, уступая ее ордаидам, генеалогический мотив («объявление» некоторых потомков Орда-ичена потомками Тука-Тимура – Ж.С, Р.Р.), возможно, впервые изобретенный в тимуридской среде 20-х годов XV в., уже служит их интересам» [4, с. 102]. Здесь стоит отметить, что Шибанидские авторы не были знакомы с Муизз ал-Ансаб, который был увезен разными ветвями Тимуридов в Турцию и Индию в начале XV века.

В «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» ханов можно выделить по приставке хан в тексте генеалогий. Ниже мы на основе упоминания ханов в двух генеалогических источниках и нумизматического материала покажем, насколько ангажированы авторы обоих произведений. При этом мы не будем упоминать ханов из потомков Бату и лиц, не отмеченных в данных сочинениях как ханы, но известных как ханы по нумизматическим данным. Также не будут отмечены Казанские, Астраханские, Крымские, Казахские и Бухарские ханы:

Имя хана	Упомянут ли в «Муизз ал-Ансаб» как хан или как простой джучид	Упомянут ли в «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» как хан или как простой джучид	Нумизматические данные: наиболее полная легенда, годы правления (по хиджре) на монетах (Курсивом предположительное)
Шибан	Шибан	Шабан-хан	
Минг-Тимур, сын Бадагула	Не упомянут	Минг-Тимур-хан	
Махмуд-ходжа, сын Каганбека	Не упомянут	Махмуд-ходжа-хан	Махмуд Ходжа хан [16]
Хизыр, сын Ибрахима	Хидр-углан	Хизр-хан	
Абулхаир, сын Даулет-Шейха	Не упомянут	Абулхаир-хан	Абул-Хайр хан [16]
Шейх-Хайдар, сын Абулхаира	Не упомянут	Шейх-Хайдар-хан	
Саид-Баба, сын Абулхаира	Не упомянут	Саид-Баба-хан	
Хуш-Хайдар, сын Шайх-Хайдара	Не упомянут	Хуш-Хайдар-хан <sup>1</sup>	
Джумадук	Йубадак-углан <sup>2</sup>	Йумадук	
Хаджи-Мухаммед	Хаджи-Мухаммед-углан	Хаджи-Мухаммед-хан	

<sup>1</sup> Согласно устной консультации Ильяс Мустакимова прочтение эпитета «хан» у этого Джучида ошибочно.

<sup>2</sup> Графически как хан не отмечен, приписка к нему следующая: «хотят сделать его правителем, несмотря на то, что его отец еще был жив».

Сайидак, сын Хаджи Мухаммеда	Не упомянут	Сайидак-хан	
Махмудак, сын Хаджи Мухаммеда	Не упомянут	Махмудак-хан	<i>Махмуд, сын Хаджи Мухаммада?</i>
Ибак, сын Махмудака	Не упомянут	Абак-хан	Ибрахим хан [10] [16]
Хизыр, сын Мангугая	Не упомянут	Хизр-хан	Махмуд Хызр хан (761–762)
Тимур-ходжа	Не упомянут	Тимур-ходжа-хан	Тимур-хан
Базарчи, потомок Тангута	Не упомянут	Базарчи-хан	
Итого	Ни один потомок Шибана не упомянут как хан. Джумадук упомянут как потенциальный хан	13 Шибанидов и 1 потомок Тангута упомянуты как ханы	Нумизматические данные фиксируют 5 ханов из Шибанидов, упоминаемых как ханы в «Муизз ал Ансаб» и «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме»

Имя хана	Упомянут ли в «Муизз ал-Ансаб» как хан или как простой джучид	Упомянут ли в «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» как хан или как простой джучид	Нумизматические данные: наиболее полная легенда, годы правления (по хиджре) на монетах (Курсивом предположительное)
Токтамыш	Токтамыш-хан	Токтамыш-хан	Насирад-Дин, Гийас ад-Дин, Джалал ад-Дин Махмуд Токтамыш хан (781–797, 799)
Джалалад-Дин	Джалал ад-Дин-хан	Джалалад-Дин	Джалалад-Дин хан (813–815)
Керимберды	Керимберды-хан	Керимберды	Керим Берди хан [13] (815)
Кепек	Кепек-хан	Кепек	Кибак хан (816)
Кадырберды	Кадырберды-хан	Кадырберды	Кадыр Берди хан
Сеид-Ахмед, сын Керимберды	Сеид-Ахмед-хан	Сеид-Ахмед	Сайид Ахмад хан [11] [12] [14] [18] (819)
Улуг-Мухаммед сын Хасана	Мухаммед-хан	Мухаммед-хан	Мухаммад хан
Даулетберды, сын Баш-Тимура	Даулетберды-хан	Даулетберды	Давлет Берди хан (824–825, 827, 831)
Гиясад-Дин, сын Баш-Тимура	Гиясад-Дин	Гияс ад-Дин-хан	Гийасад-Дин хан [18] (819)

Тимур, сын Кутлук-Тимура, сына Нумкана	Тимур-хан	Тимур-бек	Мухаммад Улджай Тимур хан [8] [9] (768–770)
Тимур-Кутлук, сын Тимура	Тимур-Кутлук-хан	Тимур-Кутлук-хан	Тимур Кутлук хан (794, 796–802)
Тимур, сын Тимур-Кутлука	Тимур-хан	Тимур	Тимур хан (812–814)
Мухаммед, сын Тимура	Мухаммед-хан	Мухаммед-хан	Мухаммад сын Тимура
Ахмад, сын Мухаммеда	Отсутствует	Ахмад-хан	Ахмад хан сын Мухаммада хана
Шадибек, сын Кутлубека	Шадибек-хан	Шадибек-хан	Шадибек-хан (802–810 <sup>3</sup> )
Гиясад-Дин, сын Шадибека	Гияс ад-Дин-хан	Гиясад-Дин	<i>Гийас ад-Дин III? хан (829)</i>
Мустафа, сын Гияс ад-Дина	Отсутствует	Мустафа-хан	Мустафа сын Гияс ад-Дина
Дервиш	Дервиш-хан	Дервиш-хан	Дервиш хан [15] (818?, 820–822 <sup>4</sup> )
Чекре	Отсутствует	Джегре-хан	Чекре хан (816–818)
Урус, сын Бадька	Урус-хан	Урус-хан	Урус хан (772–775, 777, 779)
Токтакия	Токтакия-хан	Токтакия	
Тимур-Мелик	Тимур-Мелик-хан	Отсутствует	
Барак	Барак-хан	Барак-хан	Мухаммад Барак хан [17]
Итого	Упомянуты 19 ханов Тука-Тимуридов	Упомянуты 12 ханов Тука-Тимуридов	Нумизматические данные фиксируют 21 ханов из Тука-Тимуридов, упоминаемых как ханы в «Муизз ал Ансаб» и «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме»

Исходя из вышеуказанных данных, мы можем точно утверждать, что «Муизз ал-Ансаб» не фиксирует ханов из Шибанидов, при этом фиксирует 19 ханов из династии Тука-Тимуридов. В то время как в «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» упомянуты 13 ханов из Шибанидов и 12 ханов из Тука-Тимуридов, а также упомянут хан из потомков Тангута, сына Джучи.

А. Исин характеризовал «Муизз ал-Ансаб» как источник, направленный против Барак-хана и его предков. Но мы видим, что в этом источнике ханами названы многие родственники Барака и сам Барак, при том, что никто из Шибанидов не назван в этом источнике

<sup>3</sup> Ширваншах Ибрахим чеканил в Ширване монеты с именем хана Шадибека в 810–812 гг.х.

<sup>4</sup> В настоящее время авторы сомневаются в верности даты 818 г.х. на сарайских монетах Дервиша, предполагая, что это испорченное написание 819 г.х.

ханом. С учетом того, что последние дополнения в «Муизз ал-Ансаб» вносились Тука-Тимуридом Султан-Баязидом, мы можем предположить, что «Муизз ал-Ансаб» является определенно протукати-муридским источником, хоть и написанным в Тимуридской среде.

Говоря о Шибанидах в общем, стоит отметить, что нумизматического материала по ним довольно мало. Это вызвано, прежде всего, их отдаленностью от центров городской жизни, где чеканились монеты. Но при всей бедности нумизматических данных по Шибанидам, в источниках многие Шибаниды назывались ханами. Что касается упоминания их ханами в «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме», судя по всему, данный источник не является сильно ангажированным источником, там примерно равное количество упоминаний ханов из Тука-Тимуридов и Шибанидов, хотя и виден уклон в сторону Шибанидов, но при этом, Тука-Тимуриды также хорошо представлены как «ханы». И противники Шибанидов (потомки Урус-хана и казахские ханы), которые по мысли А. Исина стали жертвой генеалогического заговора со стороны Шибанидов, хорошо представлены с эпитетом «хан» (хотя не в той мере, что в «Муизз ал-Ансаб»). Таким образом, версия А. Исина о специальных политических фальсификациях генеалогий из «Муизз ал-Ансаб» и «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» не имеет строгих научных аргументов в свою пользу.

Подводя итоги статьи, хочется отметить, что проведя сравнительный анализ «Муизз ал-Ансаб» и «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» с данными нумизматики, мы установили, что «Муизз ал-Ансаб» отражает больше точку зрения Тука-Тимуридов, в данном источнике ни один Шибанид не отмечен как хан. При этом единственным полукисключением – Джумадук отмечен с относительно отрицательной оценкой «хотят сделать его правителем, несмотря на то, что его отец еще был жив». «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» умеренно Прошибанидский источник, при этом версия о экстремально антиурусхановской направленности данного произведения не обоснована.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Гаев А.Г.* Генеалогия и Хронология Джучидов // Древности Поволжья и других регионов. Вып. 4. Т. 3. Н. Новгород, 2002. С. 9–55.
2. *Григорьев А.П.* Му'изз ал-ансаб о потомках Токтамышы // Востоковедение. Филологические исследования. Вып. 25. Межвузовский сборник. СПб.: Изд. СПбГУ, 2004. С. 100–123.
3. *Исин А.* Отражение политических интересов в династийных историографиях XIV–XVII веков // Отантарихы. 2011. № 3. С. 175–181.
4. *Исин А.* Трактовка политической истории Кок-Орды // Вестник Университета Семей. 1997. №1. С. 99–105.
5. История Казахстана в персидских источниках. Т. 4. Алматы: Дайк-Пресс, 2006. 620 с.

6. Материалы по истории Казахских ханств XV–XVIII веков: (Извлечения из персидских и тюркских сочинений). Алма-Ата: Наука, 1969. 650 с.
7. Муизз ал Ансаб. История Казахстана в персидских источниках. Т. 3. Алматы: Дайк-Пресс, 2006. 672 с.
8. *Настич В.Н.* Улджайтимур – неизвестный золотоордынский хан. // Краткие ТДС научной конференции «Новое в советской нумизматике и нумизматическом краеведении» (К 200-летию Отдела нумизматики Эрмитажа). 14–16 октября 1987г. Ленинград, 1987. С. 80–82.
9. *Настич В.Н.* Улджайтимур-хан: время и деньги. (Нумизматический обзор) // ЭВ – XXVIII. М., 2009. С. 168–186.
10. *Рева Р.Ю., Казаров А.А., Зайончковский Ю.В.* Монеты хана Ибрахима // Доклад на конференции «Два века мусульманской нумизматики в России. Итоги и перспективы». 24.09.2012–28.09.2012. СПб. (В печати с 2012 г.).
11. *Рева Р.Ю., Казаров А.А., Клоков В.Б.* Новые нумизматические данные для реконструкции истории Золотой Орды в 817–819 гг.х. // Тезисы 15 ВНК. М., 2009. С. 78–80;
12. *Рева Р.Ю., Казаров А.А.* Улус Джучи в 817–819 гг.х. Реконструкция событий с учётом новых нумизматических данных // Восточная нумизматика в Украине. Ч.III. Киев, 2013. С. 60–75;
13. *Рева Р.Ю., Шарафеев Н.М.* Монеты Карим-Берди (по материалам Рыбнослободского клада) // Тезисы 12 ВНК. Москва. 2004. С. 91–93. [Электронный ресурс]. Адрес доступа: <http://info.charm.ru/library/KerimBerdiCoins.html>
14. *Рева Р.Ю., Шарафеев Н.М.* Неизвестный Сайид-Ахмад // Тезисы 13 ВНК. М., 2005. С. 57–59;
15. *Рева Р.Ю.* Монеты хана Дервиша // Труды МНК Монеты и денежное обращение в Монгольских государствах XIII–XV веков. I МНК – Саратов 2001, II МНК- Муром 2003. М., 2005. С. 159–164, илл. С. 207–209.
16. *Рева Р.Ю.* Монеты Шибанидов XV века // Тезисы 17 ВНК. М., 2013. С. 56–58.
17. *Рева Р.Ю.* Мухаммад Барак и его время. Обзор нумизматических и письменных источников // Нумизматика Золотой Орды. 2015. Вып. 5. С. 80–104.
18. *Рева Р.Ю.* Сайид Ахмад I и Гийасад-Дин I (история открытия, генеалогия, новообнаруженные эмиссии) // Нумизматика Золотой Орды. Вып. 4. 2014. С. 48–60.
19. *Сабитов Ж.М.* Источники по генеалогии Джучидов: критический анализ // Золотоордынская Цивилизация. Вып. 6. 2013. С. 29–34.
20. *Сабитов Ж.М.* К вопросу о генеалогиях потомков Орда-эджена XIV века // Золотоордынская Цивилизация. 2014. Вып. 7. С. 41–53.
21. *Сабитов Ж.М.* Муизз ал Ансаб: Восстановительная критика // Средневековые тюрко-татарские государства. 2013. Вып. 5. С. 64–67.
22. *Сабитов Ж.М.* Муизз ал Ансаб как источник по генеалогии чингизидов (рецензия на перевод) // Научный Вестник Столицы. 2011. №4–6. С. 105–108.
23. *Сабитов Ж.М.* Рецензия на монографию: Ускенбай К.З. «Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи» // Научный Татарстан. 2014. № 4. С. 145–157.
24. *Сабитов Ж.М.* Рецензия на новый перевод Муизз ал Ансаб // Золотоордынская цивилизация. Вып. 3. Казань. 2010. С. 236–244.



25. *Сабитов Ж.М.* Таварихи Гузидаи Нусрат-нама как источник по генеалогии Джучидов // Золотоордынская цивилизация. 2009. Вып. 2. С. 108–116.

26. *Султанов Т.И.* Поднятые на белой кошме. Потомки Чингиз-хана. Алматы: Дайк-пресс, 2001. 276 с.

27. *Ускенбай К.З.* Восточный Дашти-Кипчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории улуса Джучи. Казань, 2013. 288 с.

**Дата поступления статьи**

24.11.2015 г.

**Сведения об авторах:** Сабитов Жаксылык Муратович – Ph.D. (философия), доцент, кафедра политологии, Евразийский национальный университет им. Л.Н. Гумилева (010008, ул. Мунайтпасова, 5, Астана, Казахстан).

Рева Роман Юрьевич – аспирант, Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ (420014, Кремль, подъезд 5, Казань, Российская Федерация); эксперт в категории «Нумизматические материалы Востока (III в. до н.э. – XX в. н.э.)», Министерство культуры РФ (630015, ул. Электrozаводская, 2, Новосибирск, Российская Федерация).

**Для цитирования:** Сабитов Ж.М., Рева Р.Ю. Сравнение сведений «Муизз Ал-Ансаб» и «Таварих-и гузида-йи нусрат-наме» о ханах Улуса Джучи с данными нумизматики // Золотоордынское обозрение. 2016. № 1. С. 102–114.

---

#### A COMPARISON OF INFORMATION ABOUT THE JOCHID KHANS CONTAINED IN “MU'IZZ AL-ANSAB” AND “TAVARIKH-I GUZIDA-I NUSRAT-NAMA” WITH THE NUMISMATIC DATA

**Zhaksylyk Sabitov**

L.N. Gumilev Eurasian National University, Political Science Department,  
5 Munaytpasova Str., Astana 010008, Kazakhstan  
E-mail: babasan@yandex.ru

**Roman Reva<sup>1, 2</sup>**

<sup>1</sup> Sh.Marjani Institute of History,  
Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan,  
5 entrance Kremlin, Kazan 420014, Russian Federation

<sup>2</sup> Oriental Coinage of the Ministry of Culture of the Russian Federation,  
2 Elektrozavodskaya Str., Novosibirsk 630015, Russian Federation  
E-mail: roman\_reva@ngs.ru

This article compares the numismatic data on the Jochids with information of two genealogical sources (Paris copy of “Mu'izz al-Ansab” and Leningrad copy of “Tavarikh-i Guzida-i Nusrat-nama”) in order to identify the khans listed in these sources. Based on a comparative analysis of the data provided by these

sources we have described and identified their degree of political engagement. A. Isin believed that “Mu'izz al-Ansab” was politically biased against the descendants of Urus Khan. The author of “Mu'izz al-Ansab” highlighted the khans graphically. The article does not investigate the khans from the descendants of Batu, who were also highlighted graphically. The list of the khans contained in “Mu'izz al-Ansab” is following: Tokhtamish Khan, Jalal al-Din Khan, Kerimberdy Khan, Köpek Khan, Kadyrberdy Khan, Seid Ahmed Khan, Muhammed Khan, Daurletberdy Khan, Timur Khan, Timur-Qutluq Khan, Timur Khan, Muhammed Khan, Shadibek Khan, Ghiyas al-Din Khan, Dervish Khan, Urus Khan, Toqtaqiya Khan, Timur Malik Khan, Barak Khan. All these khans are indicated there as the descendants of Tuqa-Timur, the son of Jochi. None of the descendants of Shibani Khan, son of Jochi, are indicated in “Mu'izz al-Ansab” as a khan. Dzhumaduk is identified as a potential khan by a postscript next to his name in the following sentence: “they want to make him ruler despite the fact that his father is still alive”. Thus, we can say that “Mu'izz al-Ansab” is a source sympathetic to the Tuqa-Timurids. A version that “Mu'izz al-Ansab” was compiled against Urus Khan and his descendants could not be proved. The list of the khans contained in “Tavarikh-i Guzida-i Nusrat-nama” is following (excluding the descendants of Batu): Shibani Khan, Ming-Timur Khan, Mahmoud Khwaja Khan, Khizr Khan, Abul Khair Khan, Sheikh Haidar Khan, Said Baba Khan, Khush-Haidar Khan, Haji Muhammed Khan, Sayidak Khan, Mahmudak Khan, Abak Khan, Khizr Khan, Timur Khwaja Khan, Bazarchi Khan, Tokhtamish Khan, Muhammed Khan, Ghiyas al-Din Khan, Timur Qutluq Khan, Muhammed Khan, Ahmad Khan, Shadibek Khan, Mustafa Khan, Dervish Khan, Dzhegre Khan, Urus Khan, Barak Khan. 13 descendants of Shibani, 12 descendants of Tuqa-Timur and 1 descendant of Tangut are indicated in “Tavarikh-i Guzida-i Nusrat-nama” as the khans. On this basis, we can say that “Tavarikh-i Guzida-i Nusrat-nama” is moderately pro-Shibani source.

**Keywords:** Golden Horde, “Mu'izz al-Ansab”, khans, coins, “Tavarikh-i Guzida-i Nusrat-nama”.

#### REFERENCES

1. Gaev A.G. Genealogiya i Khronologiya Dzhuchidov [Genealogy and Chronology of the Jochids]. *Drevnosti Povolzh'ya i drugikh regionov* [Antiquities of the Volga and Other Regions]. Is. 4. Vol. 3. N. Novgorod, 2002, pp. 9–55.
2. Grigor'ev A.P. Mu'izz al-ansab o potomkakh Toktamyshe [Mu'izz al-Ansab on Tokhtamish's Descendants]. *Vostokovedenie. Filologicheskie issledovaniya*. Is. 25. *Mezhvuzovskiy sbornik* [Oriental Studies. Philological Studies. Iss. 25. The Interuniversity Collection]. St. Petersburg, St. Petersburg State University Publ., 2004, pp. 100–123.
3. Isin A. Otrazhenie politicheskikh interesov v dinastiynykh istoriografiyakh XIV–XVII vekov [Reflection of Political Interests in the Dynastic Historiographies of the 14<sup>th</sup>–17<sup>th</sup> centuries]. *Otan tarikhy*. 2011, no. 3, pp. 175–181.
4. Isin A. Traktovka politicheskoy istorii Kok-Ordy [Interpretation of the Political History of the Kok Horde]. *Vestnik Universiteta Semey* [Bulletin of Semey University]. 1997. No. 1, pp. 99–105.

5. *Istoriya Kazakhstana v persidskikh istochnikakh* [History of Kazakhstan in Persian Sources]. No. 4. Almaty, Dayk-Press Publ., 2006. 620 p.

6. *Materialy po istorii Kazakhskikh khanstv XV–XVIII vekov: (Iz vlecheniya iz persidskikh i tyurkskikh sochineniy)* [Materials on the History of Kazakh Khanates in the 15<sup>th</sup>–18<sup>th</sup> centuries (extracts from Persian and Turkic writings)]. Almaty, Nauka Publ., 1969. 650 p.

7. *Mu'izz al-Ansab. Istoriya Kazakhstana v persidskikh istochnikakh* [Mu'izz al-Ansab. History of Kazakhstan in Persian Sources]. no. III. Almaty, Dayk-Press Publ., 2006. 672 p.

8. Nastich V.N. Uldzhaytimur – neizvestnyy zolotoordynskiy khan [Uldjai Timur: An Unknown Khan of the Golden Horde]. *Kratkie TDS nauchnoy konferentsii «Novoe v sovetskoj numizmatike i numizmaticheskom kraevedenii» (K 200-letiyu Otdela numizmatiki Ermitazha). 14–16 oktyabrya 1987 g.* [Brief Abstracts of Reports Presented at Research Conference “New in the Soviet Numismatics and Numismatic Regional Studies” (to the 200<sup>th</sup> anniversary of Hermitage’s Department of Numismatics). October 14–16, 1987]. Leningrad, 1987, pp. 80–82.

9. Nastich V.N. Uldzhaytimur-khan: vremya i den'gi. (Numizmaticheskiy obzor) [Uldjai Timur: Time and Money (numismatic review)]. *Epigrafika Vostoka* [Oriental Epigraphy] XXVIII. Moscow, 2009, pp. 168–186.

10. Reva R.Yu., Kazarov A.A., Zayonchkovskiy Yu.V. Monety khana Ibrakhima [Khan Ibrakhim’s Coins]. *Doklad na konferentsii «Dva veka musul'manskoj numizmatiki v Rossii. Itogi i perspektivy». 24.09.2012–28.09.2012* [Report on the Conference “Two Centuries of Muslim Numismatics in Russia. Results and Perspectives”. 24.09.2012–28.09.2012]. St. Petersburg. In press since 2012.

11. Reva R.Yu., Kazarov A.A., Klokov V.B. Novye numizmaticheskie dannye dlya rekonstruktsii istorii Zolotoy Ordy v 817–819 gg.kh. [New Numismatic Data for Reconstruction of the Golden Horde History in 817–819 AH]. *Tezisy 15 VNK* [Theses of the 15<sup>th</sup> All-Russian Numismatic Conference]. Moscow, 2009, pp. 78–80.

12. Reva R.Yu., Kazarov A.A. Ulus Dzhuchi v 817–819 gg.kh. Rekonstruktsiya sobytii s uchetom novykh numizmaticheskikh dannykh [The Jochid Ulus in 817–819 AH. Reconstruction of Events in View of New Numismatic Data]. *Vostochnaya numizmatika v Ukraine* [Oriental Numismatics in Ukraine]. Part III. Kiev, 2013, pp. 60–75.

13. Reva R.Yu., Sharafeev N.M. Monety Karim-Berdi (po materialam Rybnoslobodskogo klada) [Kerim-Berdi Coins (according to the materials from Rybnoslobodsky hoard)]. *Tezisy 12 VNK* [Theses of the 12<sup>th</sup> All-Russian Numismatic Conference]. Moscow, 2004, pp. 91–93. Available at: <http://info.charm.ru/library/KerimBerdiCoins.html>

14. Reva R.Yu., Sharafeev N.M. Neizvestnyy Sayid-Akhmad [Unknown Sayid-Akhmad]. *Tezisy 13 VNK* [Theses of the 13<sup>th</sup> All-Russian Numismatic Conference]. Moscow, 2005, pp. 57–59.

15. Reva R.Yu. Monety khana Dervisha [Dervish Khan Coins]. *Trudy MNK Monety i denezhnoe obrashchenie v Mongol'skikh gosudarstvakh XIII–XV vekov. I MNK – Saratov 2001, II MNK- Murom 2003* [Proceedings of the International Numismatic Conference “Coins and Money Circulation in the Mongol States of the 13<sup>th</sup>–15<sup>th</sup> centuries”. I International Numismatic Conference – Saratov 2001,

II International Numismatic Conference – Murom 2003]. Moscow, Numizmaticheskaya Literatura Publ., 2005, pp. 159–164, 207–209.

16. Reva R.Yu. Monety Shibanidov XV veka [Shibanid Coins of the 15<sup>th</sup> century]. *Tezisy 17 VNK* [Theses of the 17<sup>th</sup> All-Russian Numismatic Conference]. Moscow, 2013, pp. 56–58.

17. Reva R.Yu. Mukhammad Barak i ego vremya. Obzor numizmaticheskikh i pis'mennykh istochnikov [Muhammad Barak and His Time. Review of Numismatic and Written Sources]. *Golden Horde Numismatics*. Kazan, 2015, Iss. 5, pp. 80–104.

18. Reva R.Yu. Sayid Akhmad I i Giyasad-Din I (istoriya otkrytiya, genealogiya, novoobnaruzhennye emissii) [Sayid Ahmad I and Giyas ad-Din I (historiographical discoveries, genealogy, newly-discovered monetary issues)]. *Golden Horde Numismatics*. Kazan, 2014, Iss. 4, pp. 48–60.

19. Sabitov Zh.M. Istochniki po genealogii Dzhuchidov: kriticheskiy analiz [Sources on the Jochid Genealogies: A Critical Analysis]. *Golden Horde Civilization*. Kazan, 2013, no. 6, pp. 29–34.

20. Sabitov Zh.M. K voprosu o genealogiyakh potomkov Orda-edzhena XIV veka [On the Genealogies of the Orda-ichen's Descendants in the 14<sup>th</sup> century]. *Golden Horde Civilization*. Kazan, 2014, no. 7, pp. 41–53.

21. Sabitov Zh.M. Muizz al Ansab: Vosstanovitel'naya kritika [Mu'izz al-Ansab: Reconstructive Criticism]. *Srednevekovye tyurko-tatarskie gosudarstva* [Medieval Turko-Tatar States]. Kazan, 2013, no. 5, pp. 64–67.

22. Sabitov Zh.M. Muizz al Ansab kak istochnik po genealogii chingizidov (retsenziya na perevod) [Mu'izz al-Ansab as a Source on the Chinggisid Genealogies (review of translation)]. *Nauchnyy Vestnik Stolitsy* [Academic Bulletin of the Capital], no. 4–6. Astana, 2011, pp. 105–108.

23. Sabitov Zh.M. Retsenziya na monografiyu: Uskenbay K.Z. «Vostochnyy Dasht-i Kypchak v XIII – nachale XV veka. Problemy etnopoliticheskoy istorii ulusa Dzhuchi» [Review of the Monograph: Uskenbay K. Z. “The Eastern Dasht-i Kipchak in the 13<sup>th</sup> – beginning of the 15<sup>th</sup> centuries. Problems of Ethno-Political History of the Jochid Ulus”]. *Nauchnyy Tatarstan* [Scientific Tatarstan]. No. 4. Kazan, 2014, pp. 145–157.

24. Sabitov Zh.M. Retsenziya na novyy perevod Muizz al Ansab [Review of a New Translation of “Mu'izz al-Ansab”]. *Golden Horde Civilization*. Kazan, 2010, no. 3, pp. 236–244.

25. Sabitov Zh.M. Tavarikhi Guzidayi Nusrat-nama kak istochnik po genealogii Dzhuchidov [“Tavarikh-i Guzida-i Nusrat-nama” as a Source on the Jochid Genealogy]. *Golden Horde Civilization*. Kazan, 2009, no. 2, pp. 108–116.

26. Sultanov T.I. *Podnyatye na beloy koshme. Potomki Chingiz-khana* [Raised on a White Felt. The Descendants of Chinggis Khan]. Almaty, Daykpress Publ., 2001. 276 p.

27. Uskenbay K.Z. Vostochnyy Dasht-i-Kipchak v XIII – nachale XV veka. Problemy etnopoliticheskoy istorii ulusa Dzhuchi [The Eastern Dasht-i Kipchak in the 13<sup>th</sup> – beginning of the 15<sup>th</sup> centuries. Problems of Ethno-Political History of the Jochid Ulus]. Kazan, 2013. 288 p.

Received November 24, 2015

**About the authors:** Sabitov Zhaksylyk Muratovich – Ph.D. (Philosophy), Associate Professor, Political Science Department, L.N. Gumilev Eurasian National University (5 Munaytpasova Str., Astana 010008, Kazakhstan).

Reva Roman Yur'evich – Post-graduate student, Sh.Marjani Institute of History, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan (5 entrance Kremlin, Kazan 420014, Russian Federation); Expert on the category “Oriental numismatic materials (3rd century BC – 20th century AD)”, Ministry of Culture of the Russian Federation (2 Elektrozavodskaya Str., Novosibirsk 630015, Russian Federation).

**For citation:** Sabitov Zh.M., Reva R.Yu. A Comparison of Information about the Jochid Khans Contained in “Mu'izz al-ansab” and “Tavarikh-i guzida-i Nusrat-nama” with the Numismatic Data. *Golden Horde Review*, 2016, no. 1, pp. 102–114.