

## Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
PIHHC (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

SOI: [1.1/TAS](#) DOI: [10.15863/TAS](#)

### International Scientific Journal Theoretical & Applied Science

p-ISSN: 2308-4944 (print) e-ISSN: 2409-0085 (online)

Year: 2019 Issue: 09 Volume: 77

Published: 18.09.2019 <http://T-Science.org>

QR – Issue



QR – Article



Ulug'bek Toshmurotovich Yazdonov  
Samarkand State University,  
associate professor, PhD in Philosophy sciences

## ORGANIZATION OF PUBLIC OPINION UNDER INFLUENCE OF FORMS OF SOCIAL CONSCIOUSNESS

**Abstract:** The article discusses the phenomenon of public opinion, which is a product of the form of public consciousness, its place in public life, its role in the system of public relations between a person and the country, expressed consideration on the driving forces of the factors of science, art and religion, which has strong motivating importance. From a scientific and theoretical point of view, the influence of forms of public consciousness on the organization of public opinion for a specific purpose is revealed.

**Key words:** public opinion, public consciousness, levels of public consciousness, relations between public opinion and society, social progress, mechanism of action of public opinion, organization of public opinion, the importance of public opinion in accordance with historical genesis, control of public opinion, the need to manage public opinion.

**Language:** Russian

**Citation:** Yazdonov, U. T. (2019). Organization of public opinion under influence of forms of social consciousness. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 09 (77), 88-92.

**Soi:** <http://s-o-i.org/1.1/TAS-09-77-18> **Doi:**  <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2019.09.77.18>

**Scopus ASCC:** 3312.

### ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ ПОД ВЛИЯНИЕМ ФОРМ СОЦИАЛЬНОГО СОЗНАНИЯ

**Аннотация:** В статье рассматривается феномен общественного мнения, являющегося продуктом формы общественного сознания, его место в общественной жизни, его роль в системе общественных отношений между человеком и государством, высказаны соображения о движущих силах факторов науки, искусства и религии, которые имеют сильное мотивирующее значение. С научно-теоретической точки зрения раскрыто влияние форм общественного сознания на организацию общественного мнения для определенной цели.

**Ключевые слова:** общественное мнение, общественное сознание, уровни общественного сознания, отношения между общественным мнением и обществом, социальный прогресс, механизм действия общественного мнения, организация общественного мнения, значение общественного мнения в соответствии с историческим генезисом, контроль общественного мнения, необходимость управления общественным мнением.

#### Введение.

Общественное мнение по своему содержанию представляет собой сложную структуру, по сути, получающую энергию от влияния каждого элемента. Однако предметы, которые в собственной эволюции имеют свои законы и механизмы, могут влиять на определение его курса. В частности, уместно выделить науку, искусство и религию из конкретных форм

общественного сознания, которые успешно прошли испытание историческим временем.

#### Цель исследования.

В жизни общества формирование общественного мнения, организовано независимо от потребностей, целей и интересов, и которое управляется и контролируется в соответствии с

## Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

уровнем его проявления,. Это его основная закономерность.

### Факты, раскрывающие смысл и содержание исследования.

Проблема организации общественного мнения на всех этапах была в центре социально-философских исследований. Ведь невозможно управлять обществом и государством без организации общественного мнения. То есть логически это невозможно. Если совершить это принудительно появится управление в форме хаоса, это в конце концов приведет к упадку государства. Этому можно привести много исторических примеров.

Необходимость обращения внимания на общественное мнение в организации общества и государственного управления встречается в источниках всех периодов истории народов Востока. В частности, зороастрийское учение заключается в следующем:

– Эй, люди! Слушайте слова человека, который мудр и знает истину (*здесь имеются ввиду личности говорящие от имени общества, приносящие пользу как человеку так и обществу*).

– Прислушайтесь к старцам и тщательно обдумывайте их слова, сами постарайтесь различать хорошее и плохое – говорится, что мнения наиболее опытных людей в обществе, имеют важное значение в системе формирования взглядов, организации управления.

– Там, где две личности поддерживают друг друга, там работа продвигается[1, 154-156.]. То есть, когда идея лидера (*правителя*) сообщества и членов этого сообщества объединяется для общей цели, когда общественное мнение формируется для общего блага, в обществе может быть достигнута гармонизация социального прогресса, единство доброй воли, добрых слов и хорошей практики, в таком обществе кризиса удастся избежать, и будет достигнуто процветание государства[2, 33.]. Зороастрийское учение, продвигаемое почти три тысячи лет назад, является одним из конструктивных принципов, на которые опирается каждая наука занимающаяся обществоведением.

В целом, с точки зрения мыслителей, проводивших исследования во всех направлениях науки, можно увидеть, что существует в той или иной мере обращение на феномен общественного мнения. В частности, Абу Наср Фараби первым разработал классификацию знаний о происхождении общества и управления государством в средние века, в своей работе «Фозил одамлар шахри». По мнению мыслителя, для политического, экономического, материального и духовного развития государства сначала руководитель определяет организацию общественного мнения о государственных

реформах и преемственность реформ. Он говорит, что общественности необходимо знать истинную причину и следствие проводимых в государстве реформ (правильно организовать) и обеспечении, чтобы мэр города мог убедить людей в их благополучии[3, 166-167.].

Фароби обращает особое внимание на лидера (*правителя, губернатора, руководителя*) в организации, управлении и контроле общественного мнения. По его мнению, лидер воплощает в себе ряд качеств, которых нет в других людях, эти качества определяют его превосходство над другими.

Важные теоретические и методологические основы для организации, управления и контроля общественного мнения также занимают особое место во взглядах Абу Мансура Мотуридий. В частности, концепция «компромиссного равновесия» Мотуридий не являясь суммой положительных аспектов в процессе понимания ислама, но также является источником, который регулирует человеческие отношения. Ученый уделяет особое внимание символизации реальности коллектива и общества.

Мотуридий о целевой организации системы взглядов в обществе выдвигает следующую идею: он научно-теоретически обосновывает тот факт, что добровольный выбор человека не направлен против общества, как личность ответственна перед государством также государство ответственно перед личностью. Наряду с демонстрацией роли общественного мнения, Мотоуридий также подчеркивает необходимость подчинения свободы выбора и свободы воли личности коллективной воле. В целом, в учении Мотуридий были высказаны следующие идеи систематической организации общественного мнения:

– при организации общественного мнения необходимо учитывать его уникальность, обеспечивать сознательное и добровольное присоединение людей к общему мнению;

– единство добровольного мнения должно служить как исламской вере, в жизненно-нравственных сферах, так и в идеологической политике, направленной на содействие единству людей (*для организации общественного мнения с определенной целью*);

– стабильность социальной среды (общественного мнения), обеспечение полноценной духовности в обществе, необходимостью организации и обеспечения существующего образа жизни, традиций, ритуалов и обычаев, национального менталитета и этнической идентичности обосновывается степень значения общественного мнения с точки зрения исламской философии.

Амир Темур, великий командующий централизованной империей в Центральной Азии,

## Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

он был личностью-предпринимателем, который понимал важность опоры на общественное мнение в государственном управлении и понимал его роль в повышении эффективности управления. Он никогда не решал ни один важный вопрос без консультаций, и придерживался этого правила на протяжении всей своей жизни, считая необходимым знать, формировать (*организовывать*) и управлять обществом.

Подтверждение внимания Амира Темура к общественному мнению можно найти в нижеследующих советах:

– несмотря на то, что исход дела скрыт за завесой судьбы необходимо выслушать мнение об этом от здравомыслящих людей;

– король должен услышать мнение каждого в королевстве. И все что окажется полезным необходимо сохранить в памяти для своевременного использования[4, 3-15.]. Вообще, великий полководец остался в истории как правитель государства, которому в свое время удавалось формировать общественное мнение по конкретной проблеме и, при необходимости, противопоставлять (*организовывать*) новое общественное мнение.

В любом процессе научного исследования сравниваются результаты, полученные в истории различных альтернативных представлений о сущности, функции и значении объектов и явлений, и такое сравнительное изучение формирует более общее и универсальное научное понимание. В частности, целесообразно проанализировать взгляды общественного мнения в учениях западных прогрессивных людей. В частности, взгляды греческого философа Платона имеют большое историческое значение.

Мыслитель подчеркивает, что мудрости правителя недостаточно для правильной организации общественного мнения на пути к социальному прогрессу государства. У Платона спросили, как вы думаете, в чем заключается самая важная задача правителя? Он ответил: «Обучать своих подчиненных правильному поведению»[5, 79.]. То есть, чтобы поддерживать стабильность социальной жизни общества, кроме мудрого и справедливого правителя необходимо иметь общественную группу, которая понимает (*организовывает*) общественные настроения, взгляды, мнения и точки зрения.

Аристотель, один из мудрецов, разработавший теоретические и методологические основы общественного мнения как социального явления, выступал за поднятие вопроса до государственного уровня и представление его в форме народного собрания (*ныне референдума*), для поиска решения. По его мнению, это в первую очередь означает масштаб проблемы; во-вторых, появляется возможность для выработки противоположных общественных

взглядов по этому вопросу; в-третьих, можно будет контролировать, является ли проблема территориальной или региональной.

В творчестве Аристотеля его отношение к общественному мнению осуществлялось в двух основных направлениях: во-первых раскрыта необходимость эффективной организации и управления всеми направлениями форм социального сознания (наука, религия, этика, культура, искусство, литература, музыка и т. д.); во-вторых продвигается концепция, что люди должны использоваться в качестве консультантов в вопросах государственной важности. Идеи Аристотеля во втором направлении были логически развиты итальянским мыслителем Н. Макиавелли, который в своей работе «Правитель» пытается объяснить общественное мнение с политической позиции и старается понять его суть. В основе учения Макиавелли лежит тезис, что правитель при создании национального государства и управлении политической властью должен обладать способностью управлять общественным мнением в правильном направлении (*организации*). Впервые в истории ученый описал политическое сознание и политическое действие [6, 82.].

По мнению Макиавелли, каждая работа, проводимая в государстве (*реформы*), должна проходить с участием народа. То есть влияние мер (*реформ*) с учетом мнения граждан является эффективным, и формируется широкое общественное мнение (*организация*). Он определяет его продолжительность жизни (например, разработанный закон) и объясняет, что он обладает силой народной власти, и говорит, что «Царям, которые боятся людей больше, чем врагов извне, нужны крепости; Царям, которые больше боятся внешних врагов, чем людей, не нужны крепости. Лучшее из всех крепостей - избегать враждебности по отношению к людям».[7, 672.].

Роль представителей немецкой классической философии в формировании концепции общественного мнения на Западе также была значительной. В частности, немецкий философ Г. Ф. Гегель первым разработал целостную теоретическую концепцию. Его взгляды на сущность общественного мнения, с одной стороны, проявляются в диалектическом отношении субъекта и объекта. С другой стороны, он также уделяет особое внимание условиям появления и формирования общественного мнения. Например, в своей книге «Философия права» существование свободы в обществе позволяет каждому свободно выражать свои взгляды и мысли (*в качестве субъективной свободы*), которая создает общественное мнение. То есть, когда общественное мнение по любой точке зрения свободно (*добровольно*)

## Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

организовано, оно позволяет ему сохранять свою объективность. Для этого ученый рекомендовал рассмотреть следующие необходимые элементы:

- условия для существования общественного мнения;
- сущность (объект);
- носитель общественного мнения;
- характер обратной связи, которая появляется в качестве общественного комментария;
- при определении истины и обмана выражающих собой гармонию и противоречия необходимо учитывать взаимосвязь общих и индивидуальных мнений[8, 336-337].

Достаточно большой была роль Гегеля в раскрытии сущности диалектических противоречий в общественном мнении. Он на всех этапах времени смог увидеть, что это явление (общественное мнение), было мощной силой, и правильная его организация в раскрытии сути проблемы, управление - в обеспечении эффективности реформ, осуществление контроля является ключом к успеху дальнейших реформ.

В ряде своих работ французский философ Габриэль Тард, сыгравший особую роль в выводе понятия общественного мнения на новый уровень, изложил свои взгляды на социологические и психологические механизмы этого явления. Тард утверждает, что перед радикальными социальными изменениями в обществе, общественное мнение должно быть правильно и последовательно организовано[9, 107].

С точки зрения Тарда общественное мнение должно быть основным инициатором любых изменений в обществе. Действительно, для этого в новый исторический период был целый ряд оснований. То есть, во-первых, частная собственность стала главной движущей силой в социальном и политическом развитии в стабильном капиталистическом обществе как социальное явление с особым статусом. Во-вторых, невозможно было демократизировать общество без этого феномена во время деления на классы. В-третьих, стало ясно, что ни одно общество не может развиваться без учета общественного мнения. Поскольку нет общества без его институциональной системы, нет развития без общественного мнения и посреднического механизма в государственном управлении.

Вообще, сформированное на Востоке на протяжении веков социальное единство – как принцип коллективизма и система индивидуалистических взглядов, ставшее западным менталитетом, в той или иной форме влияли на развитие человечества. Однако тот факт, что общественное мнение основано на механизме «коллективных действий» по своей сути, остается фактом, который исторически не требует доказательства. Яркий пример тому -

известный британский историк и философ Арнольд Тойнби, изучая историю западных (*живых цивилизаций*), приходит к следующему выводу: Запад способен стимулировать и отделять друг друга (*другие цивилизации*), однако он не может стабилизировать жизнь или объединять людей (*не может организовать общественное мнение*), человечество не может достичь политического и духовного единства, следуя западному курсу[10, 3.]. Посредством этой мысли, ученый указывает, что социальная организация, то есть стабильность общественного мнения, имеет важное значение для развития человеческой жизни, общества и государства. Кроме того, говорится, что такая точка зрения играет особую роль в общественном мнении на Востоке.

### Заключение исследования.

Формы общественного сознания, получившие толчок от системы взглядов Востока и Запада в частности наука, в рамках своего влияния привели к появлению организации общественного мнения следующими возможностями:

- каждая наука по своей сути обладает эмпирическими и теоретическими свойствами, и значима своей мерой научных доказательств (*научных знаний*) которыми она выражает общественное мнение. По этим двум направлениям в общественных интересах появляется интегрированная система организации общественного мнения. Например, эмпирический уровень научного знания можно наблюдая этапы формирования общественного мнения, в результате чего создается исходная абстрактная база данных, и переходит на этап конкретизации (*научного доказательства*) теоретической сферы. В этом процессе эмпирические данные обобщаются, систематизируются в соответствии с функциональными возможностями системы, а также разрабатываются методы организации общественного мнения для достижения конкретной цели.

При эмпирических, то есть в процессе наблюдений-экспериментов для организации общественного мнения необходимо обратить внимание на следующие факторы:

- при наблюдении должна быть обеспечена объективность (*объективность, справедливость, прозрачность, свобода, честность*). Так как ошибка в исследованиях допущенная по субъективным причинам понижает ценность научной теории. Это, в свою очередь, приводит к снижению эффективности концепции общественного мнения на практике, то есть в реальной общественной жизни;

- Во время исследований, то есть во время процесса мониторинга необходимо обеспечить широкий общественный контроль. Потому что,

## Impact Factor:

ISRA (India) = 3.117  
ISI (Dubai, UAE) = 0.829  
GIF (Australia) = 0.564  
JIF = 1.500

SIS (USA) = 0.912  
РИИЦ (Russia) = 0.126  
ESJI (KZ) = 8.716  
SJIF (Morocco) = 5.667

ICV (Poland) = 6.630  
PIF (India) = 1.940  
IBI (India) = 4.260  
OAJI (USA) = 0.350

общественный контроль осуществляет одновременную интеграцию как законов государства так и законов общества и предотвращает (*хотя и относительно*) несправедливости при участии государственных органов и неправительственных некоммерческих организаций. Примером этого являются многочисленные реформы в мире, особенно в нашей стране. Например, в Указе Президента Республики Узбекистан от 5 июня 2018 года (ПК-3775) определены дополнительные меры по повышению качества образования в высших учебных заведениях и их активному участию в масштабных реформах в стране;

– требуется чтобы наблюдатель лично участвовал в эксперименте в качестве «участника субъекта» сообщества. Так как, важно обеспечить реальность информации и это является важным «узлом» в организации общественного мнения и без этого невозможно обеспечить эффективность общественного мнения. Как отметил президент Узбекистана Шавкат Мирзиёев, каждый руководитель должен общаться с людьми, быть среди людей, изучать и решать их проблемы, дышать одним воздухом с людьми, после чего они могут достичь своих намеченных целей;

– В процессе исследования наблюдатель должен чувствовать, что он находится под присмотром общественного мнения (*это может быть исследовательская группа, сообщество, специально организованный общественный совет и широкая общественность с возможностью свободного участия*). В Узбекистане проводятся широкомасштабные реформы. Например, в Послании Олий Мажлису о важнейших

приоритетах развития страны в 2019 году Президент делает следующее заявление: С нового года мы внедрим еще одну практику в нашей политической жизни.

В общем, золотое правило каждой науки состоит в том, что он собирает данные полученные в действительности и приводит в действие интерпретируя их, после этого системно анализирует события и явления и раскрывает законы развития их взаимофункционирования. Поэтому организация общественного мнения, основанная на категориях науки, считается относительно более важной, чем другие формы общественного сознания. По этому поводу Огюст Конт утверждает, что «взаимозависимость в обществе зависит от политических, экономических, духовных и биологических закономерностей, а наука устанавливает необходимые нормы взаимоотношений между всеми слоями общества» [11, 26.].

В качестве заключения можно отметить, что социальное развитие в обществе зависит от интеллектуального потенциала сообщества, что достигается посредством правильной и последовательно, функциональной интеграции, то есть организации общественного мнения. Потому что, ситуация в других сферах нашей жизни неразрывно связана с эффективностью наших реформ, прежде всего через возрождение духовности людей, всестороннее изучение нашего богатого исторического наследия, сохранение наших национальных ценностей, развитие культуры и искусства, науки и образования.

## References:

1. Ҳомидий, Ҳ. (2007). *Avestodan shoxnomaga*. (pp.154-156). Tashkent: Shark.
2. Karim, T. (2003). *Milliy tafakkur taraqqijetidan*. (p.33). Tashkent: Chʻilpon.
3. Abu Nasr Forobiy (1993). *Fozil odamlar shaxri* (Tanlangan asarlari). (pp.166-167). Tashkent: Abdulla Qodiriy nomidagi khalk merosi nashrieti.
4. Axmedov, B. (2007). *Amir Temur yigitlari*. (pp.3-15). Tashkent: Uzbekiston.
5. (2013). *Ҳақиқат манзаралари. 96 mumtoz faylasuf/Taʼqidirlar, xikmatlar, aforizmlar*. (p.79). Tashkent: Yangi asr avlodi.
6. Dolgov, K. (1982). *Gumanizm, Vozrozhdenie i politicheskaya filosofiya Nikkolo Makiavelli*. Izbr. soch. Moscow.
7. Makiavelli, N. (2009). *Gosudar'; Rassuzhdeniya o pervoy dekade Tita Liviya; O voennom iskusstve*. Per. s it. (p.672). Minsk: Popurri.
8. Gegel', G. F. (1990). *Filosofiya prava*. (pp.336-337). Moscow: Mysl'.
9. Tard, G. (1902). *Obshchestvennoe soznanie i tolpa*. (p.107). Moscow.
10. Toynbi, A. (1991). *Postizheniya istorii*. (p.597). Moscow: Progress.
11. (1998). *Istoriya sotsiologii*. (p.26). Moscow.