

Copyright © 2019 by Sochi State University



Published in the Russian Federation
Sochi Journal of Economy
Has been issued since 2007.
ISSN: 2541-8114
2019, 13(1): 89-102

www.vestnik.sutr.ru



UDC 338.48

The Implementation of an Innovative Management System in the Tourism and Recreation Complexes of the Republic of Crimea on the Basis of their Effective Economic Analysis

Yulia V. Sliva-Shcherba ^{a, *}

^a Crimean Federal University of V.I.Vernadsky, Simferopol, Russian Federation

Abstract

The search for effective ways of organizing tourism and economic cooperation is aimed at optimizing the use of tangible and intangible resources, improving management efficiency and increasing competitiveness in the national and foreign markets. In this regard, one of the main components of the success of tourism and recreation complexes is the economic and innovative orientation in their further effective development.

Modern terms of functioning of tourist-improving complexes define need of creation of more perfect control systems providing their steady development in the conditions of dynamic formation of the market environment and adapted to requirements of the forming market of tourist leisure in the Republic of Crimea.

Adaptation of existing methods of strategic planning and specificity of the tourism industry allows to develop the most effective competitive strategy of innovative development, which is the practical value of the article.

Keywords: innovative development, economic analysis, property analysis, financial stability, competitive strategy, profitability, profitability, business activity.

1. Введение

Для того чтобы оценить эффективность хозяйственной деятельности туристско-оздоровительных комплексов, целесообразно воспользоваться комплексом показателей, включающим показатели, характеризующие имущественное состояние предприятия, показатели финансовой устойчивости, показатели ликвидности и рентабельности предприятия, а также группу показателей деловой активности. Путем сравнения значений данных показателей за несколько лет функционирования, можно определить тенденцию развития или, наоборот, спад финансового состояния анализируемых туристско-оздоровительных комплексов. Данные для расчетов были получены из финансовой отчетности за различные периоды, а именно: баланс и отчет о финансовых результатах.

2. Материалы и методы

При проведении исследования использованы аналитический, сравнительный, статистический и экономический методы, а также метод группировки, которые позволяют обобщить и выявить региональные подходы и особенности управления туристско-оздоровительных комплексов в туристской отрасли Республики Крым.

* Corresponding author

E-mail addresses: kucherenko.irishka@list.ru (Ю.В. Слива-Щерба)

3. Обсуждение

Специфика управления организациями и их социально-культурной деятельностью, в том числе и туристскими предприятиями, развитие сферы туризма на региональном уровнях представлены в работах Г.А. Аванесовой, И. Енджейчик, В.Н. Иванова, Т.Г. Киселевой, Ю.Д. Красильниковой, В.А. Квартальнова, А.П. Маркова, В.И. Патрушева, Г.Л. Тульчинского, Е.И. Холостовой, С.Е. Цыгановой и др.

Проблематика управления персоналом на современных туристических предприятиях отражены в исследованиях Т.Ю. Базарова, Б.Л. Еремина, В.П. Пугачева и др. Анимационные технологии как активные способы вовлечения людей в досуговую деятельность освещены в работах Г.В. Олениной, В.Д. Пономарева, Э.В. Соколова, Н.Н. Ярошенко.

Для того, чтобы оценить эффективность хозяйственной деятельности ТОК «Горизонт», целесообразно воспользоваться комплексом показателей, включающим показатели, характеризующие имущественное состояние предприятия, показатели финансовой устойчивости, показатели ликвидности и рентабельности предприятия, а также группу показателей деловой активности «Горизонта». Путем сравнения значений данных показателей за несколько лет функционирования туристско-оздоровительного комплекса, можно определить тенденцию развития или, наоборот, упадка финансового состояния анализируемого ТОК «Горизонт». Данные для расчетов были получены из финансовой отчетности за периоды 2015-2017 гг., а именно: баланс и отчет о финансовых результатах.

Коэффициент износа основных средств за 2015-2017 гг. постепенно увеличивается, что является негативной тенденцией в деятельности туристско-оздоровительного комплекса.

Коэффициент годности характеризует долю неизношенных основных средств и для ТОК «Горизонт» рекомендательным является постепенное увеличение данного показателя. Однако, можно сказать, что в ТОК «Горизонт» за анализируемый период имеет обратную тенденцию – постепенное снижение значений. В частности, в 2015 г. коэффициент годности составил 0,32, а в 2017 г. – уже 0,24. Это говорит о росте изношенного и устаревшего оборудования и других основных средств туристско-оздоровительного комплекса.

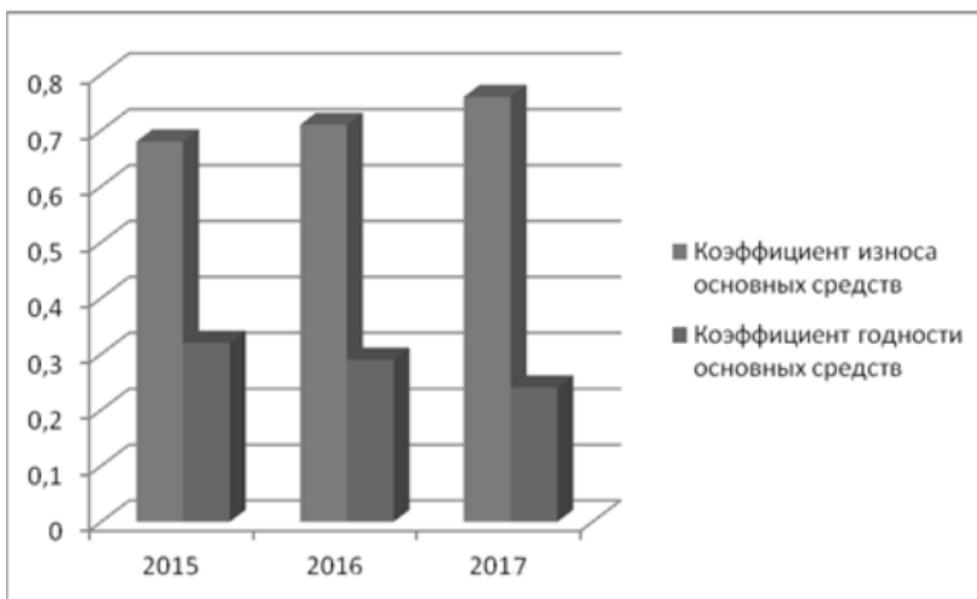


Рис. 1. Анализ имущественного состояния ТОК «Горизонт»

Коэффициент автономии показывает, что в 2015 г. ТОК «Горизонт» финансировал свою деятельность за счет собственных средств в большей степени по сравнению с 2016 и 2017 гг. Об этом же свидетельствует коэффициент финансовой зависимости, наименьшее значение которого также в 2015 году. Рост данного показателя свидетельствует о росте займов предприятия, которые носят преимущественно кратковременный характер. При этом, данный показатель за анализируемый период увеличивается довольно стремительно.

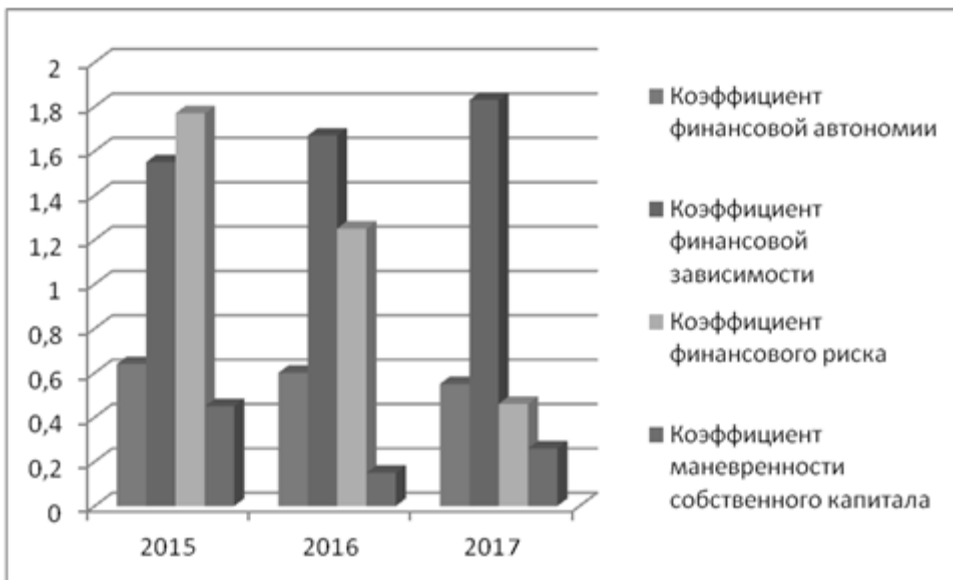


Рис.2. Анализ финансовой устойчивости предприятия

Кoeffициент финансового риска показывает соотношение привлеченных средств и собственного капитала. Этот коэффициент дает наиболее общую оценку финансовой устойчивости (Хрысева, Маринина, 2016). Он имеет довольно простую интерпретацию: показывает, сколько единиц привлеченных средств приходится на каждую единицу собственных. Рост показателя в динамике свидетельствует об усилении зависимости предприятия от внешних инвесторов и кредиторов. В 2017 году показатель увеличился почти в 2,5 раза в сравнении с 2016 годом.

Кoeffициент маневренности собственного оборотного капитала показывает, какая часть собственного оборотного капитала находится в обороте, т.е. в той форме, которая позволяет свободно маневрировать этими средствами, а какая капитализирована. Величина данного показателя имеет положительное значение за 2015-2017 гг. Однако значение показателя уменьшается, поэтому напрашивается вывод о постепенной потере гибкости в использовании основных средств туристско-оздоровительный комплекс.

Анализ ликвидности ТОК «Горизонт» основывается на таких показателях, как коэффициент общей ликвидности, показывающий способность предприятия погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт только оборотных активов; коэффициент срочной ликвидности, показывающий, какая часть задолженности может быть погашена в короткий срок за счет оборотных активов, если запасы не представляется возможным перевести в наличные денежные средства; коэффициент абсолютной ликвидности, показывающий, какую часть краткосрочной задолженности туристско-оздоровительный комплекс может погасить в ближайшее время.

В результате проведенных расчетов, можно сделать следующие выводы. Кoeffициент общей ликвидности в 2016 году имеет наибольшее значение, а именно 1,44. В 2017 году наблюдается снижение данного показателя до значения 1,24. Такая же ситуация и с другими показателями ликвидности. В связи с этим напрашивается вывод о том, что в 2015 году оборотных средств было достаточно для погашения краткосрочных обязательств.

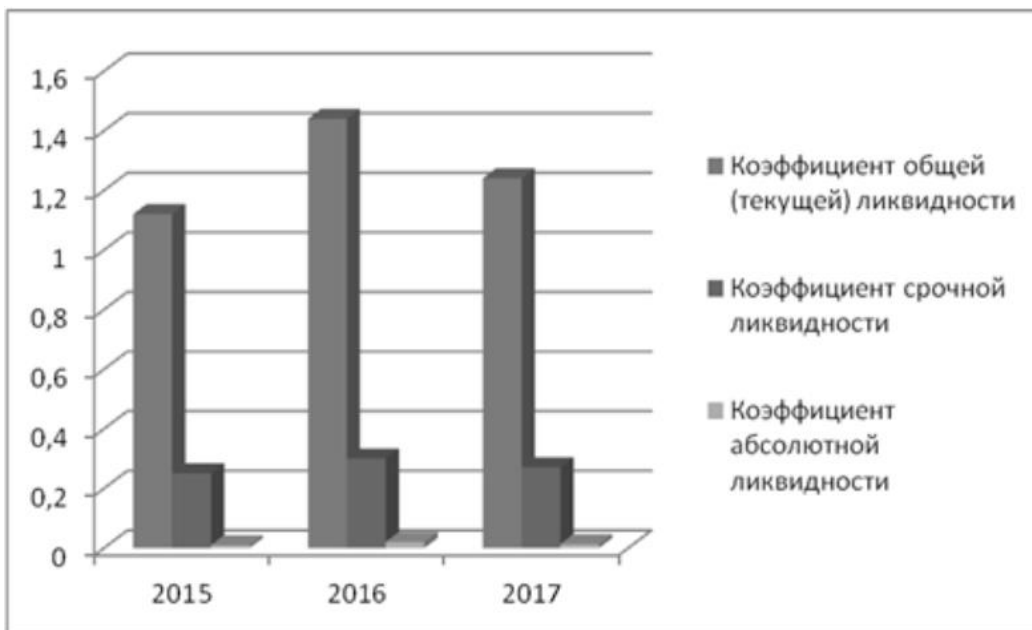


Рис. 3. Анализ ликвидности ТОК «Горизонт»

Кoeffициент срочной ликвидности значительно ниже установленного нормального значения в пределах 0,7-0,8 и в 2015 году составляет 0,25. Такая же ситуация и по другим периодам. Что касается коoeffициента абсолютной ликвидности, то его числовое выражение за 2015-2017 не велико. Например, на 2015 год он равен 0,009. Это обозначает, что предприятие может погасить только 0,009 часть краткосрочной задолженности.

Анализ рентабельности предприятия занимает весомое место в оценке эффективности хозяйственной деятельности любого туристско-оздоровительного комплекса. Рентабельность – это относительный показатель, определяющий уровень доходности бизнеса (Шевченко, Коробейникова, 2016).

Рентабельность собственного капитала показывает, какую прибыль приносит каждая инвестированная собственниками капитала денежная единица. Он является основным показателем, используемым для характеристики эффективности вложений в деятельность того или иного вида. И данный показатель в 2015-2017 годах имеет достаточно высокое значение.

В 2016-2017 годах происходит снижение чистой рентабельности продаж до нулевого уровня, что связано с тем, что в 2016-2017 годах ТОК «Горизонт» получило чистой убыток от своей деятельности. Это может говорить об ухудшении финансового состояния и неэффективном функционировании туристско-оздоровительного комплекса.

Кoeffициент оборачиваемости активов за 2015-2017 гг. постепенно сокращается. Это может говорить о неэффективном управлении активами туристско-оздоровительного комплекса, что является нежелательной тенденцией.

По коoeffициенту оборачиваемости дебиторской задолженности судят, сколько раз в среднем в течение отчетного периода дебиторская задолженность превращается в денежные средства, т.е. погашается. За анализируемый период данный показатель, как и период оборачиваемости дебиторской задолженности, постепенно снижается, в частности, наименьшее значение коoeffициента оборачиваемости дебиторской задолженности зафиксировано в 2017 г. и составило 4,47. Такая ситуация считается неблагоприятной для туристско-оздоровительного комплекса.

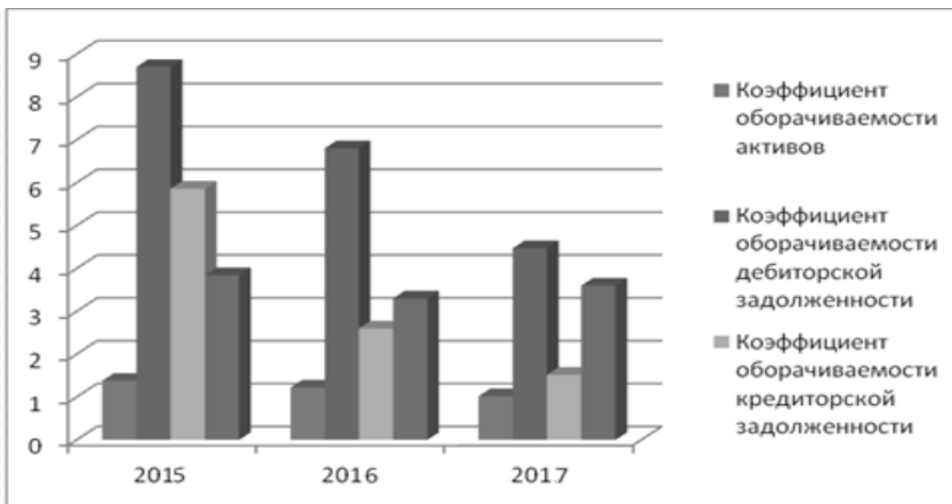


Рис. 4. Оценка деловой активности ТОК «Горизонт»

Обратная ситуация с оборачиваемостью кредиторской задолженности. Показатель постепенно снижается, что является благоприятным для ТОК «Горизонт». Рост период оборачиваемости кредиторской задолженности также является желательным для «Горизонта». В частности, в 2015 году величина показателя составила 62,3, в 2016 году значение увеличилось более чем в 2 раза.

Что касается показателя фондоотдачи, то в 2016 году было наименьшее его значение – 3,3. Это может говорить о росте издержек туристско-оздоровительного комплекса. Возможно, сделаны излишние инвестиции в здания, оборудование и другие основные средства. В любом случае, снижение данного показателя является нежелательной тенденцией в деятельности ТОК «Горизонта».

Таким образом, по результатам проведенной оценки можно сказать, что ТОК «Горизонт» имеет отрицательные тенденции развития. В частности, наблюдается снижение размера получаемой прибыли. Нежелательными являются и изменения в большинстве показателей финансовой устойчивости и ликвидности. Оценка деловой активности, говорит в существовании проблем в управлении активами ТОК «Горизонт» (Винокурова, Агафонова, 2017).

Коэффициент износа основных средств за 2016–2017 гг. постепенно увеличивается, что является негативной тенденцией в деятельности ТОК «Евпатория».

В ТОК «Евпатория» за анализируемый период коэффициент годности имеет негативную тенденцию – постепенное снижение значений. В частности, в 2015 г. коэффициент годности составил 0,32, а в 2017 г. – уже 0,24. Это говорит о росте изношенного и устаревшего оборудования и других основных средств туристско-оздоровительный комплекс.

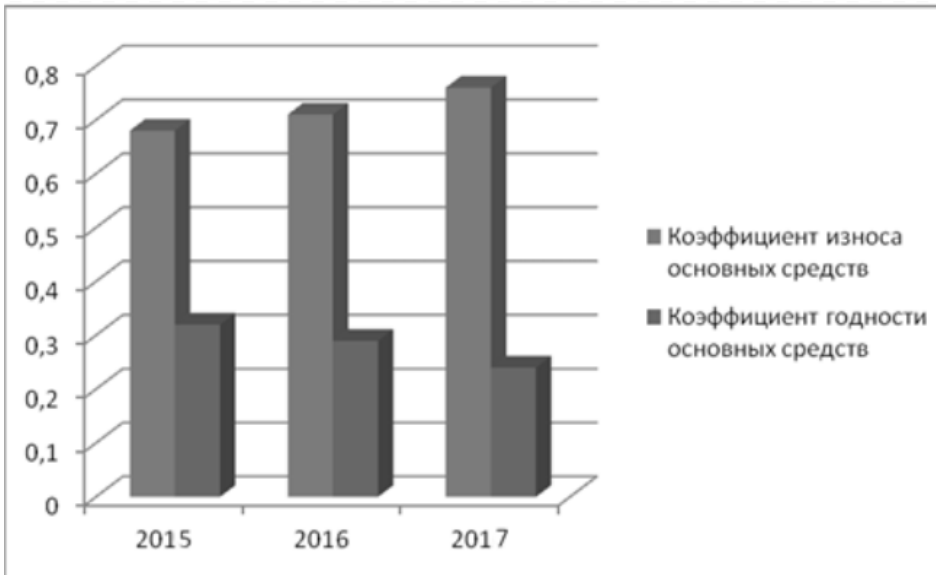


Рис. 5. Анализ имущественного состояния ТОК «Евпатория»

Коэффициент автономии показывает, что в 2016 г. ТОК «Евпатория» финансировал свою деятельность за счет собственных средств в большей степени по сравнению с 2015 и 2017 гг. Об этом же свидетельствует коэффициент финансовой зависимости, наименьшее значение которого также в 2016 году. Рост данного показателя свидетельствует о росте займов ТОК «Евпатория», которые носят преимущественно кратковременный характер. При этом, данный показатель за анализируемый период увеличивается довольно стремительно.

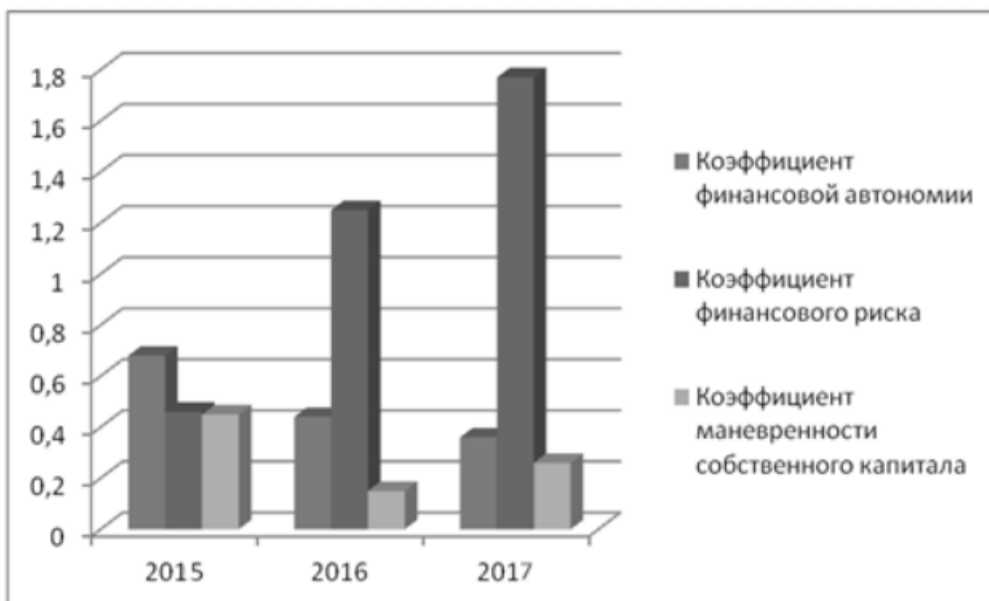


Рис. 6. Анализ финансовой устойчивости ТОК «Евпатории»

Коэффициент финансового риска показывает соотношение привлеченных средств и собственного капитала. Этот коэффициент дает наиболее общую оценку финансовой устойчивости. В 2016 году показатель увеличился почти в 2,5 раза в сравнении с 2015 годом и продолжает увеличиваться.

Коэффициент маневренности собственного оборотного капитала показывает, какая часть собственного оборотного капитала находится в обороте. Величина данного показателя имеет положительное значение за 2015-2017 гг. Однако значение показателя уменьшается,

поэтому напрашивается вывод о постепенной потере гибкости в использовании основных средств туристско-оздоровительного комплекса.

В результате проведенных расчетов относительно ликвидности ТОК «Евпатории», можно сделать следующие выводы. Коэффициент общей ликвидности в 2014 году имеет наибольшее значение, а именно 1,9. В 2016 году наблюдается снижение данного показателя до значения 1,12. Такая же ситуация и с другими показателями ликвидности. В связи с этим напрашивается вывод о том, что в 2015 году оборотных средств было достаточно для погашения краткосрочных обязательств. В 2016 году ситуация ухудшается, что может быть связано с рациональным вложением средств.

Коэффициент срочной ликвидности значительно превышает установленное нормальное значение в пределах 0,7–0,8 в 2015 году и составляет 1,03. В 2016 году, напротив, значение коэффициента ниже установленной нормы – 0,57. Что касается коэффициента абсолютной ликвидности, то его числовое выражение за 2016–2017 невелико. Например, на 2016 год он равен 0,02. Это обозначает, что туристско-оздоровительный комплекс может погасить только 0,02 часть краткосрочной задолженности.

Анализ рентабельности ТОК «Евпатория» занимает весомое место в оценке эффективности хозяйственной деятельности любого туристско-оздоровительного комплекса. Рентабельность – это относительный показатель, определяющий уровень доходности бизнеса (Скворцова, Чмыль, 2016).

До 2017 года анализируемый туристско-оздоровительный комплекс имел нулевое значение показателей рентабельности, что обусловлено получением в 2015–2016 гг. валового и чистого убытка. В 2017 году происходит увеличение показателей чистой рентабельности производства и продаж, что обусловлено наличием чистой прибыли. В частности, в 2017 году чистая рентабельность производства составила 4,7 %, а чистая рентабельность продаж – 3,8 %.

Коэффициент оборачиваемости активов в 2015 году имеет наименьшее значение по сравнению с 2015 и 2017 гг. – 1,13. Это может говорить о том, что в этом году было менее эффективное управление активами ТОК «Евпатории», которые в 2016 году приносили меньше денежных единиц реализованной туристической продукции.

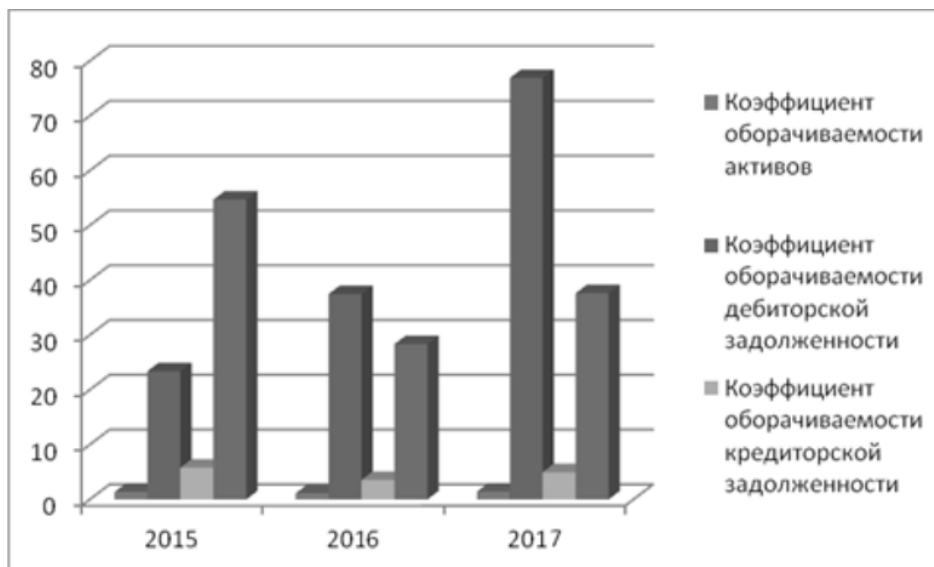


Рис. 7. Анализ деловой активности ТОК «Евпатории»

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности увеличился с 2016 года более, чем в 3 раза, а именно: в 2017 году он составил 76,89, в то время как в 2015 году достигал всего 23,4. Как правило, чем выше этот показатель, тем лучше, потому что предприятие скорее получает оплату по счетам, поэтому такая динамика является желательной для ТОК «Евпатории».

Коэффициент кредиторской задолженности имел минимальное значение в 2016 году и составлял 3,54. В 2017 году показатель вырос до 4,96, что говорит об увеличении скорости оплаты задолженности ТОК «Евпатория»

Коэффициент оборачиваемости запасов имел минимальное значение также в 2016 году и был равен 28,34, что почти вдвое меньше в сравнении с предшествующим годом. В 2017 году значение коэффициента увеличилось до 37,62. Рост показателя говорит, что у «Евпатории» меньше средств завязано в этой наименее ликвидной статье оборотных активов, тем более ликвидную структуру имеют оборотные активы и тем устойчивее финансовое положение туристско-оздоровительного комплекса.

Длительность оборачиваемости оборотных активов за 2015–2017 гг. имеет исключительно отрицательное значение, что может говорить о возможном бесплатном использовании чужих денежных средств.

Показатель фондоотдачи за 2015–2017 гг. имеет неоднозначную тенденцию, по которой сложно делать определенные выводы относительно эффективности использования основных средств, т.к. в 2016 году фондоотдача имела наименьшее значение, а в 2017 году возросла на 1,03 раза. Такой рост может свидетельствовать о сокращении издержек. В любом случае, рост данного показателя является положительной тенденцией в деятельности ТОК «Евпатории».

Таким образом, анализ финансово-хозяйственной деятельности ТОК «Евпатория» за 2015–2017 гг. показал, что в целом ТОК «Евпатория» имеет все предпосылки для эффективного развития. Однако до 2017 года предприятие находилось в состоянии кризисного функционирования. Эффективные управленческие решения позволили в 2017 году восстановить определенную долю платежеспособности.

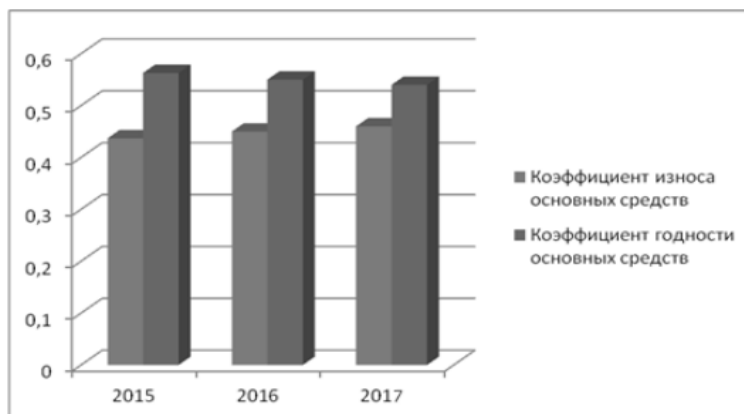


Рис. 8. Анализ имущественного состояния ГК «Крым»

Коэффициент износа основных средств имеет низкое значение. Износ ГК «Крым» составляет соответственно по годам 2015 – 0,43, в 2016 году – 0,45, в 2017 году – 0,46. Это говорит о том, что имеющиеся основные фонды гостиничного комплекса постепенно изнашиваются и устаревают. Об этом же свидетельствуют и отрицательная тенденция коэффициента годности за анализируемый период.

Коэффициент финансовой автономии показывает удельный вес собственного капитала гостиничного комплекса в общей сумме средств, авансированных в его деятельность. Оптимальное значение $> 0,5$. В нашем случае коэффициент финансовой автономии выше нормативного значения, однако наблюдается тенденция в снижении. В частности, в 2016 году коэффициент был равен 0,91, а в 2017 году уже 0,89.

Динамика коэффициента финансовой зависимости так же подтверждает постепенное снижение финансовой устойчивости гостиничного комплекса, поскольку наблюдается его увеличение.

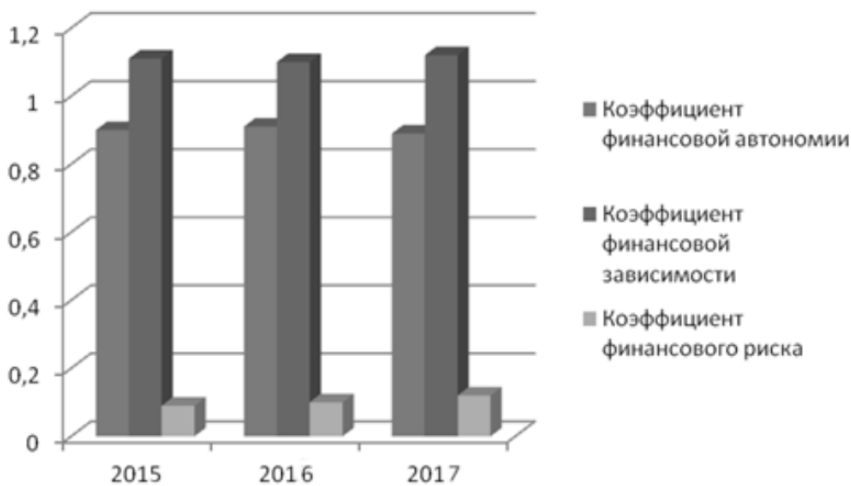


Рис. 9. Оценка финансовой устойчивости гостиничного комплекса «Крыма»

Кoeffициент финансового риска показывает соотношение привлеченных средств и собственного капитала. Оптимальное значение $< 0,5$. В нашем случае предприятие зависит от внешних инвесторов и кредиторов так как значения коoeffициентов финансового риска имеют незначительное числовое выражение в частности в 2015 году он бы равен 0,09, однако за анализируемый период есть незначительное его увеличение. Данный гостиничный комплекс отличается достаточным уровнем манёвренности собственного капитала.

Таким образом, финансово-хозяйственную деятельность ГК «Крым» можно назвать как финансово устойчивой.

Под платёжеспособностью гостиничного комплекса понимается наличие у него денежных средств и их эквивалентов в количестве, достаточном для расчётов по кредиторской задолженности, требующей немедленного погашения (Синюк, Панфилова, 2016).

Ликвидность баланса определяется как степень покрытия обязательств организации её активами, срок превращения которых в деньги соответствует сроку погашения обязательств. От ликвидности баланса следует отличать ликвидность активов, которая определяется как величина, обратная времени, необходимому для превращения их в денежные средства. Чем меньше время, которое потребуется, чтобы данный вид актива был переведён в денежную форму, тем выше его ликвидность (Кулик, 2016).

При оценке ликвидности рассчитывают три показателя:

- 1) коoeffициент покрытия;
- 2) коoeffициент быстрой ликвидности;
- 3) коoeffициент абсолютной ликвидности.

Значения коoeffициент покрытия являются незначительными, что говорит о том, что в гостиничном комплексе недостаточно оборотных средств. Коoeffициент покрытия имеет тенденцию сокращения, что является неблагоприятной тенденцией в функционировании гостиничного комплекса в частности минимальное его значение было в 2017 году и составило 0,84.

Коoeffициент быстрой и абсолютной ликвидности находится ниже допустимого значения, что свидетельствует о нестабильной деятельности (Мирсияпова, 2017).

Для определения деловой активности гостиничного комплекса за период 2015–2017 годы воспользуемся коoeffициентами оборачиваемости.

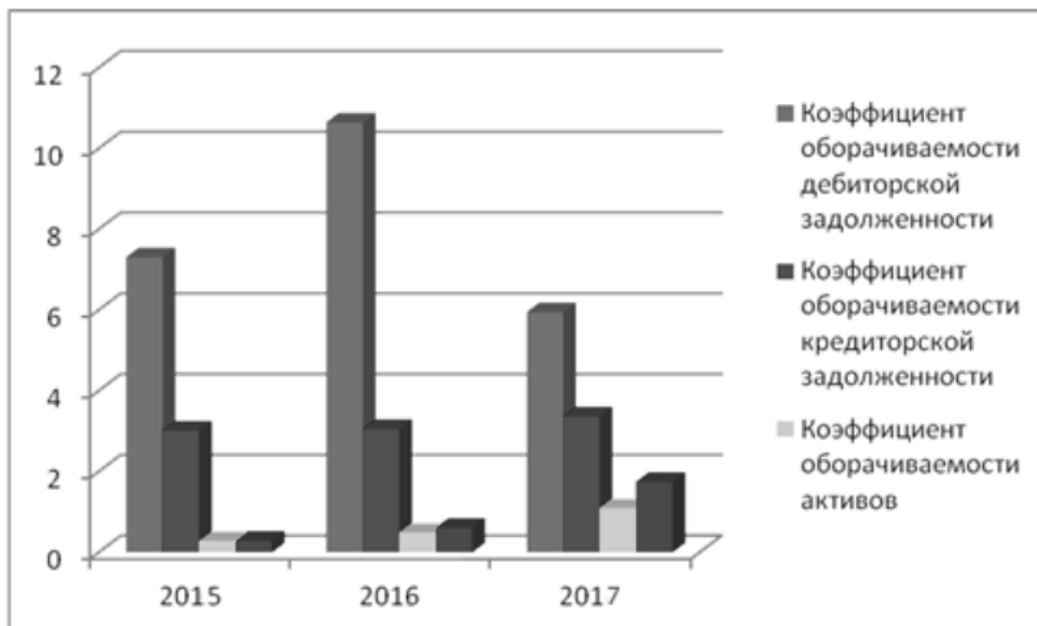


Рис. 10. Оценка деловой активности ГК «Крым»

Коэффициент оборачиваемости активов в 2017 году значительно возрос по сравнению с 2015 и 2016 гг., но и за весь анализируемый период он увеличивался. Это может говорить об эффективном управлении активами гостиничного комплекса. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности в 2016 году увеличился в сравнении с 2015 годом на 3,34 значения. Однако в 2017 году сократился почти вдвое. Обратная ситуация с периодом оборачиваемости дебиторской задолженности: уменьшение его в 2016 году и рост в 2017 году. Что касается кредиторской задолженности, то коэффициент ее оборачиваемости за 2015–2017 гг. стабильно увеличивается, что не является благоприятной тенденцией. То же можно сказать и о периоде оборачиваемости кредиторской задолженности, который ежегодно уменьшается при рекомендации его увеличения. Сравнивая оборачиваемость дебиторской и кредиторской задолженности, можно сказать, что приток денежных средств от дебиторов более интенсивен, чем от кредиторов (Багдасарян, 2016). Сохранение такой тенденции может привести к росту денежных средств на счетах гостиничного комплекса.

Также следует отметить, что в 2017 г. ГК «Крыма» появились проблемы с реализацией туристического продукта. Об этом говорит превышение периода дебиторской задолженности над периодом оборачиваемости запасов. В 2015–2016 гг. была обратная ситуация.

Длительность операционного цикла в 2016 году в сравнении с 2015 годом сократилась в более чем в 1,5 раза, а в 2017 году сократилась на 5,32 в сравнении с 2016 годом.

Длительность оборачиваемости оборотных активов за 2015–2017 гг. имеет исключительно отрицательное значение, что может говорить о возможном бесплатном использовании чужих денежных средств.

Показатель фондоотдачи за 2015–2017 гг. увеличивался, причем в 2017 г. коэффициент оборачиваемости основных средств значительно возрос – почти в 3 раза. Такой рост может свидетельствовать о сокращении издержек. В любом случае, рост данного показателя является положительной тенденцией в деятельности ГК «Крым».

4. Заключение

Анализ хозяйственной деятельности ГК «Крым» показал, что данный гостиничный комплекс за 2015–2017 гг. получал стабильные результаты от своего функционирования. Динамика основных коэффициентов, такие как показатели имущественного состояния, рентабельности и деловой активности свидетельствует преимущественно о положительной тенденции развития.

На основании проведенного анализа финансово-хозяйственной деятельности можно предположить, какие рыночные стратегии следует применять каждому из исследуемых санаторно-курортных комплексах как для поддержания имеющего уровня развития (для лидеров отрасли), так и для восстановления платежеспособности (для аутсайдеров отрасли).

Среди рыночных стратегий можно выделить три вида: стратегия лидерства в продукте, стратегия лидерства в издержках и стратегия фокусирования.

Конкурентная стратегия лидерства в продукте или дифференциация означает создание уникального товара в отрасли (Казанцева, 2012).

Конкурентная стратегия лидерства в издержках или ценовое лидерство означает возможность компании достигать самого низкого уровня затрат.

Конкурентная стратегия фокусирования или лидерство в нише означает сосредоточение всех усилий компании на определенной узкой группе потребителей.

Фирма, которая не выбирает четкое направления для конкурентной стратегии работает не эффективно и функционирует в крайне неблагоприятной конкурентной ситуации. Компания без четкой стратегии конкуренции теряет долю рынка, неэффективно управляет инвестициями и получает низкую норму прибыли. Такая компания теряет покупателей, заинтересованных в низкой цене, так не способна предложить им приемлемую цену без потери прибыли; и с другой стороны она не может получить покупателей, заинтересованных в специфичных свойствах туристического продукта, так как не концентрирует усилия на развитии дифференциации или специализации (Гребенникова, Вылегжанина, 2016). Поэтому так важно исследуемым туристско-оздоровительным комплексам определить направление своего будущего развития и закрепить конкретную стратегию.

Таким образом, проведенный анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятий курортно-оздоровительной сферы позволил определить тенденции их дальнейшего функционирования, а также стал основанием для определения стратегических и инновационных ориентиров будущего развития.

Литература

Александрова, Маровгулов, 2016 – Александрова Е.Н., Маровгулов В.Н. Общие вопросы и тенденции развития франчайзинга: выводы для российского рынка // *Экономика: теория и практика: сб. статей.* 2016. №3 (43). С. 86-91.

Багдасарян, 2016 – Багдасарян К.А. «Региональная конкурентоспособность» и «региональный брендинг»: контент-анализ // *Экономика: теория и практика: сб. статей.* 2016. №3 (43). С. 91-97.

Быкова, 2016 – Быкова Н.Н. Понятие рентабельности предприятия // *Молодой ученый.* 2016. №29. С. 372-374.

Винокурова, Агафонова, 2017 – Винокурова Я. А., Агафонова М.С. Способы повышения прибыли фирмы // *Журнал Международный студенческий научный вестник.* 2017. № 1. С. 78-85.

Гребенникова, Вылегжанина, 2016 – Гребенникова В.А., Вылегжанина Е.В. Дивидендная политика корпораций: теоретические ориентиры и практические решения // *Экономика: теория и практика: сб. статей.* 2016. №4 (44). С.65-75.

Заболоцкая, Гаджибекова, 2016 – Заболоцкая В.В., Гаджибекова Э. Т. Перспективные направления развития малого и среднего предпринимательства с участием бизнес-ангелов в России в условиях экономического кризиса // *Экономика: теория и практика: сб. статей.* 2016. №4 (44). С. 86-91.

Казанцева, 2012 – Казанцева А. А. Специфика реализации инновационного проекта // *Международный научно-исследовательский журнал.* 2012. № 5 (2). Часть 1. С. 40-41.

Кочиева, 2017 – Кочиева А.К. Инновационная индустриализация как современная форма реализации туристической политики государства // *Экономика: теория и практика: сб. статей.* 2017. №3 (43). С.21-26.

Кулик, 2016 – Кулик А.К. Формирование и развитие трудового потенциала предприятия: теоретические аспекты исследования // *Экономика: теория и практика: сб. статей.* 2016. №4 (44). С. 91-96.

Матвеева, 2015 – Матвеева А.А. Конкурентоспособность предприятия: методы оценки и некоторые пути ее повышения // *SCI-ARTICLE.* 2015. №25. С. 46-50.

- Мирсияпова, 2017** – Мирсияпова А.Р. Основные понятия и определения инноваций и инновационных процессов на региональном уровне // *Молодой ученый*. 2017. №6. С. 271-275.
- Осовин, 2016** – Осовин М.Н. Обоснование приоритетных направлений повышения конкурентоспособности России в условиях новых глобальных вызовов // *Экономика: теория и практика: сб. статей*. 2016. №3 (43). С.15-21.
- Плешакова, 2016** – Плешакова М.В. Новая стратегия развития региональной экономики: драйверы роста и экономическая политика юга России // *Экономика: теория и практика: сб. статей*. 2016. №4 (44). С. 103-106.
- Севрюков, 2018** – Севрюков И.Ю. Рынок туристических услуг: современное состояние и тенденции развития // *Экономика: теория и практика: сб. статей*. 2018. №4 (44). С. 43-49.
- Синюк, Панфилова, 2016** – Синюк Т.Ю., Панфилова Е.А. Предпринимательский форсайт: сравнительные критерии и корректировка корпоративных ошибок // *Экономика: теория и практика: сб. статей*. 2016. №4 (44). С. 75-81.
- Скворцова, Чмырь, 2016** – Скворцова Д.А., Чмырь Д.А. Использование многомерных OLAP-кубов, как инструмента BusinessIntelligence, при стратегическом управлении бизнес процессами компании // *Экономика: теория и практика: сб. статей*. 2016. №3 (43). С. 70-78.
- Хрысева, Маринина, 2016** – Хрысева А.А., Маринина Е.В. Факторы обеспечения конкурентоспособности международного бизнеса // *Экономика: теория и практика: сб. статей*. 2016. №4 (44). С. 81-86.
- Шевченко, Коробейникова, 2016** – Шевченко И.В., Коробейникова М.С. Экономическая политика государства инновационно-индустриального выравнивания и структурного развития российской экономики на макро-, мезо-, микроуровнях // *Экономика: теория и практика: сб. статей*. 2016. №3 (43). С. 3-15.

References

- Aleksandrova, Marovgulov, 2016** – Aleksandrova E.N., Marovgulov V.N. (2016). Obshchie voprosy i tendentsii razvitiya franchaizinga: vyvody dlya rossiiskogo rynka [General issues and trends in the development of franchising: conclusions for the Russian market]. *Ekonomika: teoriya i praktika: sb. statei*, 3 (43): 86-91. [in Russian]
- Bagdasaryan, 2016** – Bagdasaryan K.A. (2016). «Regional'naya konkurentosposobnost'» i «regional'nyi brending»: kontent-analiz ["Regional Competitiveness" and "Regional Branding": Content Analysis]. *Ekonomika: teoriya i praktika: sb. statei*, 3 (43): 91-97. [in Russian]
- Bykova, 2016** – Bykova N.N. (2016). Ponyatie rentabel'nosti predpriyatiya [The concept of profitability of the enterprise]. *Molodoi uchenyi*, 29: 372-374. [in Russian]
- Grebennikova, Vylegzhanina, 2016** – Grebennikova V.A., Vylegzhanina E.V. (2016). Dividendnaya politika korporatsii: teoreticheskie orientiry i prakticheskie resheniya [Dividend Corporate Policy: Theoretical Guidelines and Practical Solutions]. *Ekonomika: teoriya i praktika: sb. statei*, 4 (44): 65-75. [in Russian]
- Kazantseva, 2012** – Kazantseva A.A. (2012). Spetsifika realizatsii innovatsionnogo proekta [Specific features of the implementation of an innovative project]. *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal*, 5 (2), 1: 40-41. [in Russian]
- Khryseva, Marinina, 2016** – Khryseva A.A., Marinina E.V. (2016). Faktory obespecheniya konkurentosoposbnosti mezhdunarodnogo biznesa [Factors to ensure the competitiveness of international business]. *Ekonomika: teoriya i praktika: sb. statei*, 4 (44): 81-86. [in Russian]
- Kochieva, 2017** – Kochieva A.K. (2017). Innovatsionnaya industrializatsiya kak sovremennaya forma realizatsii turistichekoi politiki gosudarstva [Innovative industrialization as a modern form of implementation of the tourism policy of the state]. *Ekonomika: teoriya i praktika: sb. statei*, 3 (43): 21-26. [in Russian]
- Kulik, 2016** – Kulik A.K. (2016). Formirovanie i razvitie trudovogo potentsiala predpriyatiya: teoreticheskie aspekty issledovaniya [Formation and development of the labor potential of an enterprise: theoretical aspects of research]. *Ekonomika: teoriya i praktika: sb. statei*, 4 (44): 91-96. [in Russian]
- Matveeva, 2015** – Matveeva A.A. (2015). Konkurentosposobnost' pridpriyatiya: metody otsenki i nekotorye puti ee povysheniya [Competitiveness of an enterprise: methods of evaluation and some ways to improve it]. *SCI-ARTICLE*, 25: 46-50. [in Russian]

[Mirsiyapova, 2017](#) – *Mirsiyapova A.R.* (2017). Osnovnye ponyatiya i opredeleniya innovatsii i innovatsionnykh protsessov na regional'nom urovne [Basic concepts and definitions of innovation and innovation processes at the regional level]. *Molodoi uchenyi*, 6: 271-275. [in Russian]

[Osovin, 2016](#) – *Osovin M.N.* (2016). Obosnovanie prioritnykh napravlenii povysheniya konkurentosposobnosti Rossii v usloviyakh novykh global'nykh vyzovov [Substantiation of priority directions of increase of competitiveness of Russia in terms of new global challenges]. *Ekonomika: teoriya i praktika: sb. statei*, 3 (43): 15-21. [in Russian]

[Pleshakova, 2016](#) – *Pleshakova M.V.* (2016). Novaya strategiya razvitiya regional'noi ekonomiki: draivery rosta i ekonomicheskaya politika yuga Rossii [A new strategy for the development of a regional economy: growth drivers and economic policy of the south of Russia]. *Ekonomika: teoriya i praktika: sb. statei*, 4 (44): 103-106. [in Russian]

[Sevryukov, 2018](#) – *Sevryukov I.Yu.* (2018). Rynok turisticheskikh uslug: sovremennoe sostoyanie i tendentsii razvitiya [Tourism services market: current state and development trends]. *Ekonomika: teoriya i praktika: sb. statei*, 4 (44): 43-49. [in Russian]

[Shevchenko, Korobeinikova, 2016](#) – *Shevchenko I.V., Korobeinikova M.S.* (2016). Ekonomicheskaya politika gosudarstva innovatsionno-industrial'nogo vyravnivaniya i strukturnogo razvitiya rossiiskoi ekonomiki na makro-, mezo-, mikrourovnyakh [The economic policy of the state of innovation-industrial alignment and structural development The Russian economy at the macro, meso, and micro levels]. *Ekonomika: teoriya i praktika: sb. statei*, 3 (43): 3-15. [in Russian]

[Sinyuk, Panfilova, 2016](#) – *Sinyuk T.Yu., Panfilova E.A.* (2016). Predprinimatel'skii foresait: sravnitel'nye kriterii i korrekcirovka korporativnykh oshibok [Entrepreneurial foresight: comparative criteria and adjustment to organizational mistakes]. *Ekonomika: teoriya i praktika: sb. statei*, 4 (44): 75-81. [in Russian]

[Skvortsova, Chmyr', 2016](#) – *Skvortsova D.A., Chmyr' D.A.* (2016). Ispol'zovanie mnogomernykh OLAP-kubov, kak instrumenta BusinessIntelligence, pri strategicheskoy upravlenii biznes protsessami kompanii [Using multidimensional OLAP-cubes as a tool for BusinessIntelligence in the strategic management of the company's business processes]. *Ekonomika: teoriya i praktika: sb. statei*, 3 (43): 70-78. [in Russian]

[Vinokurova, Agafonova, 2017](#) – *Vinokurova Ya. A., Agafonova M.S.* (2017). Sposoby povysheniya pribyli firmy [Ways to increase the profits of the company]. *Zhurnal Mezhdunarodnyi studencheskii nauchnyi vestnik*, 1: 78-85. [in Russian]

[Zabolotskaya, Gadzhibekova, 2016](#) – *Zabolotskaya V.V., Gadzhibekova E.T.* (2016). Perspektivnye napravleniya razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva s uchastiem biznes-angelov v Rossii v usloviyakh ekonomicheskogo krizisa [Perspective directions for the development of small and medium entrepreneurship with the participation of business angels in Russia in the context of the economic crisis]. *Ekonomika: teoriya i praktika: sb. statei*, 4 (44): 86-91. [in Russian]

УДК 338.48

Реализация инновационной системы управления в туристско-оздоровительных комплексах Республики Крым на основе их эффективного экономического анализа

Юлия Валерьевна Слива-Щерба ^{a, *}

^a Крымский Федеральный Университет имени В.И. Вернадского, Симферополь, Российская Федерация

Аннотация. Поиск эффективных способов организации туристического хозяйства и экономического взаимодействия направлен на оптимизацию использования материальных и нематериальных ресурсов, повышения эффективности управления и роста

* Corresponding author

E-mail addresses: kucherenko.irishka@list.ru (Ю.В. Слива-Щерба)

конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках. В связи с этим одной из главных составляющих деятельности успешности туристско-оздоровительных комплексов является экономическая и инновационная направленность в их дальнейшем эффективном развитии.

Современные условия функционирования туристско-оздоровительных комплексов определяют необходимость создания более совершенных систем управления, обеспечивающих их устойчивое развитие в условиях динамического становления рыночной среды и адаптированных к требованиям формирующегося рынка туристического досуга в Республике Крым.

Адаптация существующих методов стратегического планирования и специфика туристской отрасли позволяет разработать наиболее эффективную конкурентную стратегию инновационного развития, в чем и заключается практическая ценность статьи.

Ключевые слова: инновационное развитие, экономический анализ, анализ имущественного, финансовая устойчивость, состояния конкурентной стратегии, рентабельность, прибыльность, деловая активность.