

DOI 10.26886/2520-7474.4(36)2019.3

UDC 101.3:316.722

**THE TRANSCENDENTAL ORIGINS OF CIVILIZATION IN THE
CATEGORIES OF TRADITION AND CULTURE**

M. T. Maryukhnich

Donbass Academy of Building and Architecture, Ukraine, Kramatorsk

This article the phenomenon of civilization in the aspect of relevant ideas of modern philosophy has been investigated. The difference between the terms “culture” and “civilization” which consists in the fact that civilization is a qualitatively developed phenomenon, and culture is the basis, the values and attitudes of which form and determine the development of civilization has been analyzed. The identification of the ontological foundations of civilization reveals various dimensions of this phenomenon: charisma; call and answer theory; an idea requiring self-realization; the will of the Creator, etc. The emergence and development of civilization provide for the existence of dialectical processes of a change in historical phases under which the action of the deep potentials of culture is guessed. It has been concluded that the contradictions between the natural and social principles ultimately determine the problems of rational and metaphysical vision of reality.

Key words: civilization, culture, transcendence, metaphysic, tradition.

М. Т. Марюхнич, Трансцендентальные истоки цивилизации в категориях традиции и культуры / Донбасская академия строительства и архитектуры, Украина, Краматорск

В данной статье исследуется феномен цивилизации в аспекте актуальных идей современной философии. Проанализировано различие между терминами «культура» и «цивилизация», которые заключаются в том, что цивилизация выступает качественно

развитым феноменом, а культура является базисом, ценности и установки которого формируют и задают развитие цивилизации. Выявление онтологических оснований цивилизации обнаруживает различные измерения данного феномена: харизма; теория вызова и ответа; идея, требующая самореализации; воля Творца и т.д. Возникновение и развитие цивилизации предусматривают наличие диалектических процессов смены исторических фаз, под которыми угадывается действие глубинных потенциалов культуры. Сделан вывод о том, что противоречия между природным и социальным началами, в конечном итоге, обуславливают проблематику рационального и метафизического видения реальности.

Ключевые слова: цивилизация, культура, трансцендентность, метафизика, традиция.

Цивилизация является одной из важнейших единиц, которыми оперируют исследователи в рамках многих научных дисциплин. В полной мере феномен цивилизации является предметом исследования и для складывающейся отечественной традициологии. Исследование феномена цивилизации позволяет рассмотреть человека в ракурсе существа социального, измерение цивилизационного уровня раскрывает в человеке его супер-эго, культурное начало, социальное измерение, раскрывающее миллионы потенциалов в единой культурно-цивилизационной целостности, раскрывая одну из граней личности в планетарном и даже вселенском масштабе.

Цель данной работы – изучить идеи происхождения феномена цивилизации, выявить догадки о трансцендентальных причинах возникновения данной социальной величины, обозначить связь категории цивилизации с категориями культуры и традиции.

Проблема цивилизации рассматривалась многими авторами, из зарубежных авторов следует выделить теорию Э. Шилза [1] о макросоциальных центрах и исследования Ш. Айзенштадта [2], опирающиеся на идею К. Ясперса [3] об осевом времени возникновения цивилизации. Известным зарубежным классиком исследований цивилизации является А. Тойнби [4], известный по теории локальных цивилизаций, и теории вызова и ответа. Идею рождения и смерти цивилизации разрабатывал О. Шпенглер [5] и одновременно с ним отечественный социолог Н. Я. Данилевский [6]. В данном контексте следует также упомянуть исследователя русско-американского происхождения П. А. Сорокина [7] и его идейного продолжателя, популярного историка-писателя Л. Н. Гумилева [8].

В настоящее время в исследовании цивилизации бытует проблема различения цивилизации и культуры. Существует традиция считать цивилизацией качественно высокий уровень развития общества, начатая Мирабо. Прохождение данного рубежа знаменуется «урбанистической революцией» [9, с. 87], С. Хантингтон полагает, что фактором развития цивилизации является оседлый образ жизни, земледелие, наличие формы управления и письменности [10, с. 115]. Д. Уилкинсон полагает, что отличительное свойство цивилизации – взаимодействие городов и населения, характеризующееся интенсивностью, постоянством расположения. Городское население должно быть не менее 10 000 [11, с. 52], непременным условием цивилизации у Бэгни также является наличие городов [12, с. 162]

Таким образом, говоря об определении термина цивилизации, главной ее характеристикой является развитие гражданских отношений, и количественный рост уровня развития. Трансцендентальные основания цивилизаций исследователи

обнаруживают на уровне культуры – онтологически изначальной структуры социального бытия.

Типологизация культурно-исторических типов культур Н. Я. Данилевского [6] утверждала мысль об автономном развитии культур и уникальном пути развития цивилизаций, как высших проявлений культурных общностей. Перекликавшееся с Данилевским исследование О. Шпенглера [5] в неутешительных тонах описывало цивилизацию как итоговое завершение и конец культуры. Однако партикуляризм данных типологий и выводов снимается идеями А. Тойнби, которого признавали универсалистом и гуманистом своего времени. Английский историк и социолог критиковал европоцентризм, и даже переборол в себе русофобию. Он критикует идею изолированного развития цивилизаций, полагая, что механика развития их заключается в вызовах и ответах на вызовы. Вызовы могут быть как со стороны природы, так и содержаться в этническом давлении соседних племен и культур. Идея столкновения цивилизаций в дальнейшем была продолжена С. Хантингтоном. Цивилизации у С. Хантингтона являются высшим уровнем развития культурной идентичности. Изменение культурной идентификации чревато изменениями границ цивилизации [13, с. 13.]. Цивилизация может умереть вследствие кризиса культуры, однако на ее обломках, из культурных оснований поднимется новая цивилизация, обновленная.

Базисность структуры термина «культура» и его соотношение с термином «цивилизация» хорошо описал Н. Рерих: «при этом совершенно упускается, что сам латинский корень *Cultus* имеет очень глубокое духовное значение, тогда как цивилизация в корне своем имеет гражданственное, общественное строение жизни. Казалось бы, совершенно ясно, что каждая страна проходит степень общности, т.е. цивилизации, которая в высоком синтезе создает

вечное, неистребимое понятие Культуры. Как мы видим на многих примерах, цивилизация может погибать, может совершенно уничтожаться, но Культура в неистребимых духовных скрижалях создает великое наследие, питающее молодую поросль» [14, с. 109]. Видимо, культура, или понятие, которое мы обозначаем культурой, содержит в себе мощные духовные потенции, отвечающие за творчество и развитие в нечто большее, то, что становится цивилизацией, и то, что подразумевал М. Хайдеггер, говоря о том, что «ядерная бомба взорвалась уже в поэме Парменида». Подобное углубление в метафизику, на которую намекает Н. Рерих уместно для художника и мистика, но научный подход ищет рационального объяснения. Красочно по поводу поиска истины современной наукой высказывается Д. Володихин: «Цивилизация – не ниша в экосистеме, не ее компонент, не звено в пищевой цепочке, не часть уравнения, и не часть реальности, которую можно описать в терминах физики. А сам сциентизм вкупе с материализмом представляет собой злокачественную опухоль на теле человеческого разума» [15, с. 42]. Например, идея цивилизации, как Ответ на Вызов, являющийся компенсирующим усилием, в результате которой теряется «первобытная племенная независимость» и возникает цивилизационная самоидентификация. Данное объяснение не отвечает на вопрос – почему цивилизации не появились ранее IV–III тыс. до н.э. Ведь и тогда присутствовали все перечисленные вызовы, а более древние культуры обнаруживаются археологами. Шпенглер говорит о том, что цивилизация – это самореализация идеи, но почему о данной самореализации принято говорить, беря за начало «осевое время»?

Метафизика данной проблемы затрагивается Л. Гумилевым, когда он, говоря о причинах появления цивилизации «глумливо намекает на

какие-то фантастические лучи из космоса, за которыми без особого труда угадывается воздействие сил потусторонних, а проще говоря – Божьей воли»[15, с. 43].

Объяснение причин возникновения цивилизации зависит от выбора субъекта исследования традиции, в фокусе которой изучаются социальные явления. Д. Володихин пишет, что «вопрос о рождении и цели существования цивилизаций имеет смысл только после того, как субъект высказывания четко определит собственную позицию в Великом Противостоянии» [15, с. 45], подразумевая спор между идеализмом и материализмом.

Ранее уже упоминалось о вопросе: что отличает цивилизованные общества от тех, которые не являются цивилизованными? Ответ прозаичен – о цивилизации можно говорить при наличии письменности, развитого аппарата управления и элементов урбанизации, то есть речь идет о качественном развитии, об отчуждении субъекта и общества от природной среды. Процесс отчуждения от природы в обществе происходит уже на ранних этапах развития общества, поскольку «необходимость этого отчуждения имманентно присуща обществу» [17, с. 416]. Данный процесс отчуждения от природы и являющийся причиной возникновения цивилизации, мифологически трагичен и содержит в себе скорбь по утраченному раю, которым и являлось полное единение с природой. Цивилизованная жизнь требует отвлечения человеческой энергии на социальные нужды, требует не «жить как птицы», согласно призыву Иисуса Христа, а участвовать в построении и развитии общества, конкурировать с другими обществами. Цивилизованность – это оформление разрыва с природой в массовом сознании, когда социальное противопоставляется природному, социальное в этом

случае выступает как надприродное, или даже противостоящее природе.

Таким образом, необходимо сделать вывод о наличии разграничения понятий культуры и цивилизации вследствие их качественного различия, онтологической базисности и изначальности культурного аспекта. Обнаруживается категорическое противоречие социального и природного, чему соответствует цивилизационное измерение и измерение культуры, научное и идеалистическое, что говорит о наличии проблемы отчуждения человека от природы, онтологического разрыва с сакральным. Вместе с тем, противоречие между двумя диалектическими уровнями развития общности снимается в различных подходах в социологических теориях, постулирующих преемственность и взаимозависимость двух феноменов. Цивилизация является раскрытием мощных потенций, содержащихся в культуре, в проявлении которых угадываются метафизические аспекты социокультурного бытия. Традиция в концепциях данных схем, является средством передачи метафизической истины, методом интерпретации сакрального знания, вокруг которого выстраивается здание цивилизации.

Литература:

1. Shils, E. (1988). *Center and Periphery: An Idea and its Career, 1935–1987*. Chicago: Greenfeld L., Martin M. (eds.) Center: Ideas and Institutions.
2. Eisenstadt, S. (1986). *Sociological Approach to the Comparative Study of Civilizations*. N.Y.:AxialAgeCivilizations.
3. Ясперс, К. (1991). *Смысл и назначение истории*. М., Политиздат.
4. Тойнби, А. Дж. (2001). *Постижение истории. Сборник. Т. 2. Генезис цивилизаций*. М.: Вызов-и-Ответ.

5. Шпенглер, О. (2003). *Закат Европы*. М., Айрис-пресс.
6. Данилевский, Н.Я. (2003). *Россия и Европа*. М., Известия.
7. Sorokin P. (1963). *Modern Historical and Social Philosophies*. N.Y., Dover Publications.
8. Гумилев, Л.Н. (1990). *Этногенез и биосфера земли*. Л., Гидрометеиздат.
9. Ерасов Б.С. (2002). *Цивилизации: Универсалии и самобытность*. М., АСТ.
10. Хантингтон, С. (1997). Столкновение цивилизаций и изменение мирового порядка (отрывки из книги) // *Pro et Contra*. 1997, 110 – 151.
11. Wilkinson, D.S. (1993). Temporal Boundaries of African Civilization Reconsidered // *Comparative Civilization Review*. 29,50–52.
12. Bagby, Ph. (1963). *Culture and history: Prolegomena to the comparative study of civilizations*. Berkeley: LIJ.
13. Шуклин, А.В. (2014) *Перспективы российской цивилизации и глобализация*: автореф. дисс. На соискание степени канд. философ. наук. Тюмень.
14. Рерих, Н.К. (1994). *Культура и цивилизация*. М., АСТ.
15. Володихин, Д., Алексеев, С., Бенедиктов, К., Иртенина, Н. (2006) *Традиция и русская цивилизация*. М., Астрель.
16. Булгаков, С.Н. (2008). *Два града: исследования о природе общественных идеалов*. М., Астрель.
17. Самусенко, И.М. (2008). Понимание цивилизации как феномена культуры. *Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология*. 8, 412–419.

References:

1. Shils, E. (1988). *Center and Periphery: An Idea and its Career, 1935–1987*. Chicago: Greenfeld L., Martin M. (eds.) Center: Ideas and Institutions.
2. Eisenstadt, S. (1986). *Sociological Approach to the Comparative Study of Civilizations*. N.Y., Axial Age Civilizations.
3. Jaspers, K. (1991). *The meaning and purpose of history*. M., Politizdat [in Russian].
4. Toynbee, A. J. (2001). *Comprehension of history. Compilation. V. 2. The Genesis of Civilizations*. M., Vyzov-i-Otvvet.[in Russian].
5. Spengler, O. (2003). *The Decline of the West*. M., Ayris-press. [in Russian].
6. Danilevsky, N. Ya. (2003). *Russia and Europe*. M., Izvestiya.[in Russian].
7. Sorokin, P. (1963). *Modern Historical and Social Philosophies*. N.Y., DoverPublications.
8. Gumilyov, L. N. (1990). *Ethnogenesis and biosphere of the Earth*. L., Gidrometeoizdat. [in Russian].
9. Yerasov B. S. (2002). *Civilizations: Universal and Identity*. M., AST.[in Russian].
10. Huntington, S. (1997). Clash of civilizations and a change in world order (Fragment) // *Pro et Contra*. 1997, 110–151. [in Russian].
11. Wilkinson, D. S. (1993). Temporal Boundaries of African Civilization Reconsidered // *Comparative Civilization Review*. 29, 50–52.
12. Bagby, Ph. (1963). *Culture and history: Prolegomena to the comparative study of civilizations*. Berkeley: LIJ.
13. Shuklin, A. V. (2014) *Prospects for Russian Civilization and Globalization: avtoref.diss. na soiskaniye stepeni kand. filosof. nauk. Tumen'*. [in Russian].
14. Roerich, N.K. (1994). *Culture and civilization*. M.: AST.[in Russian].

15. Volodikhin, D., Alekseyev, S., Benediktov, K., Irtenina, N. (2006) *Tradition and Russian civilization*. M., Astrel. [in Russian].
16. Bulgakov, S.N. (2008). *Two cities: studies on the nature of social ideals*. M., Astrel. [in Russian].
17. Samusenko, I.M. (2008). Understanding of civilization as a cultural phenomenon. *Vestnik Adygeyskog o gosudarstvennogo universiteta. Seriya 1: Regionovedeniye: filosofiya, istoriya, sotsiologiya, yurisprudentsiya, politologiya, kul'turologiya*. 8, 412–419. [in Russian].