

УДК 316.42:316.26:167

ББК 87:87.3:87.6:87.65

В.А. Чумаков

К ВОПРОСУ ОБОСНОВАНИЯ РЕГУЛЯТИВНО-ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛИЗМА

Показано, что существование и саморазвитие материи происходит в результате причинно-следственных взаимодействий, а также регулятивного механизма управления. Выявлена ошибочность первого тезиса материалистического понимания истории «Бытие определяет сознание». Второй тезис о развитии общества в условиях «эпохи социальной революции» исправлен на реально существующее воздействие совокупной формы способа производства – общественных сознаний антагонистических классов на социально-экономические отношения. Открытый автором механизм регулятивного развития материи послужил основой рациональной философии: регулятивно-диалектического материализма.

Ключевые слова:

бытие, исторический материализм, материалистическое понимание истории, регулятивный механизм, регулятивно-диалектический материализм, сознание.

Чумаков В.А. К вопросу обоснования регулятивно-диалектического материализма // Общество. Среда. Развитие. – 2017, № 2. – С. 91–96.

© Чумаков Валерий Александрович – инженер, Нижний Новгород; e-mail: va-chumakov-f@mail.ru

Разве не первая обязанность исследователя истины прямо стремиться к ней, не оглядываясь ни вправо, ни влево.

К. Маркс [1, с. 6]

Исторический материализм, ставший основанием идеологии всего периода существования советской власти, оформился из философии марксизма. К сожалению, истмат не сумел предвидеть потерю социализма в России. Разрушение социализма в великой и могучей державе ставит вопрос о достоверности философии марксизма и его преемника – исторического материализма, адекватности его теоретических основ реальному развитию человечества и социалистическому устройству общества, в частности, вызывая необходимость беспристрастного, честного и открытого его анализа.

Основой исторического материализма являлось материалистическое понимание истории (МПИ), которое К. Маркс представил в предисловии к книге «К критике политической экономии», определившее многие положения будущего истмата. В первом тезисе МПИ он указал, что: «Не

сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание» [2, с. 6]. Истмат разъяснил, что он тем самым ввёл в социальную науку: «последовательное проведение материалистического взгляда на историю, как на закономерный процесс, обусловленный развитием способа производства, сочетаемый со строгим историзмом – постоянным общественным развитием» [4, с. 186–187].

Названная «социальная материалистичность» тезиса Маркса означала, по словам учебника: «В полном соответствии с общим материалистическим мировоззрением истмат исходит из положения о *первичности* общественного бытия по отношению к общественному сознанию» [4, с. 187]. Бездоказательное, не по-философски лаконичное, представление Марксом первой части своей гипотезы уже при первом знакомстве вызывает сомнение. Соглашаясь с важностью отношения сознания и бытия в процессе общественного развития, необходимо установить убедительные свидетельства тех или иных действительно имеющих место закономерных отношений между ними. С другой стороны, надо

понимать, что во времена К. Маркса под сознанием понимался весь, как можно сегодня сказать, *разумный комплекс*, и хотя бы поэтому можно считать его тезис недостаточно убедительным.

Анализ показывает, что основным содержанием развития материи являются процессы организации, управления и контроля, исследуемые в теории управления. Здесь под управлением понимается организация того или иного причинно-следственного процесса, в котором обеспечивается достижение определённой *цели*.

Самоорганизация материи, возникшей после Большого взрыва, обязана действием четырёх фундаментальных физических сил – *взаимодействий*, возникающих между родственными элементарными частицами. Эти взаимодействия приводили к развитию *косной материи* в процессе её *вероятностно-управляемой необходимости* усложнения. Процессы самоуправления развитием Солнечной системы через многие миллиарды лет «справились» со своей задачей – производством необходимых химических элементов и созданием планеты – Земля, с подходящими условиями, на которой, в результате физико-химического синтеза, появилась и развилась *живая материя*.

В живой материи, особенно в животном мире, произошёл переход к более сложному процессу *инстинктивно-рефлекторной управляемой необходимости* существования в окружающем бытие. *Самоуправление* животного обеспечивали сенсорные органы, связанные с функционированием появившегося, ещё достаточно примитивного головного мозга, имеющего возможность принимать решения о своих действиях относительно окружения, а также исполнительные органы, производящие необходимые действия, обеспечивая активность живого организма.

Наличие *обратных информационных связей* с окружающим привело к образованию непрерывного процесса управления животным своим поведением, ведущим к сохранению своего существования. Оно обеспечивалось *регулятивным механизмом* взаимодействия животного и окружающей действительности в виде функционирования замкнутого контура управления. *Субъектом управления* являлся головной мозг, *объектом* – своё поведение и окружающее *бытие* во время добычи пищи или сооружения мест обитания, соединённые *прямыми* механическими и *обратными*, в основном, зрительными информационными связями. Самоуправление приводило к свободе, ограниченной только законами

природы, главным из которых был эгоистический закон самосохранения.

Становление человека было вызвано увеличением объёма и усложнения структур головного мозга некоторого вида гоминид, связанный с мутационным появлением *членораздельной речи*, её внутримозгового словесного аналога и соответствующих органов управления в головном мозге [5, с. 247–257]. В нём создалось новое идеальное свойство – *разумный комплекс*. В него вошла *внешняя оболочка* – зрительное и речевое восприятие внешнего мира, наполняющее оперативную и долговременную память, называемая *сознанием* – совокупным речевым и зрительным знанием; управляющий поведением человека словесно мыслящий *логический отдел*; *эгоистически настроенная психика*; а также *подсознание* человека.

Идеальный разумный комплекс становится регулятором поведения человека, имеющей цель минимизировать, как внешне неблагоприятное состояние бытия, информация о котором поступала по каналам обратной связи, так и свои действия по их устранению. Функционирование эгоцентричного разумного комплекса, имеющего материальный и прочие интересы, определяло регулятивное поведение человека и его логический выбор целесообразного управляющего воздействия, как на бытие, так и на своё поведение.

Бытие служило информационным источником для работы головного мозга в поиске необходимой деятельности. Субъект-объектное управление человека отличалось от его животного предшественника качественно иным структурным составом головного мозга – разумным комплексом, в частности, обеспечившим понятийное взаимодействие людей – речевую коммуникацию. Жизнь человека основывалась на причинно-следственном сопоставлении существующей действительности с представлениями логического мышления о желательном состоянии окружающего бытия. Идеальные противоречия существующего и желаемого, возникающие в разумном комплексе, приводили к выбору поведения, а также необходимого физического управляющего воздействия на бытие [6, с. 31–38]. Своё поведение из множества возможных человек выбирал сам, используя мышление разумного комплекса, на основе своих материальных и духовных потребностей, жажды познания, опираясь на отбор информации о состоянии бытия, реализуя регулятивный принцип управления.

Совокупность людей, способных мыслить и принимать осознанные действия, названная *социальной материей*, вырвалась из плена вероятностной и инстинктивно-рефлекторной необходимости косной и живой материи и вступила в период *осознанно-управляемой необходимости* существования с возможностью управления своего текущего и предвидение будущего поведения. Происходило формирование социальных категорий *общественного бытия* и *общественного сознания*. Одним из *первых*, отражая чувство родственного единства, проявилось общественное сознание, как совокупность коллективного самосознания рода, племени, а в последствие и этноса. Появление инструментальной деятельности – *производительных сил* и возникающих при этом *социально-экономических* (производственных) *отношений* по поводу собственности, в совокупности определяли диалектическую категорию *содержания способа производства* и частично *общественное бытие*. Произошло становление регулятивного взаимодействия человека и бытия, общественного сознания и общественного бытия, как взаимодействия идеальных и материальных составляющих общества.

Властные лица, представляющие социально-экономические отношения, под действием разумного комплекса «сознания» – управляли поведением общества в *стационарном* состоянии установлением удобных для себя правил и законов, защищавших собственность власть имущих, уменьшая свободу действий и поведения низших слоёв населения. Юридические положения вынуждали массы к признанию сословного неравенства и имущественной несправедливости, препятствуя возможным народным действиям по свержению власти и уничтожению существующего общественного устройства. Укажем лишь на *фактическое* запрещение в РФ проведения референдумов, показывающих действительное отношение народных масс к тому или иному общественному обстоятельству, вызванному властями.

Сопоставляя представленный анализ развития социальной материи с «социальной материальностью» К. Маркса, следует констатировать её ошибочность. Не «общественное бытие», а только его часть – социально-экономические отношения в виде властных органов, и не «определяли сознание», а лишь принудительно устанавливали границы допустимой деятельности человека, защищая собственность имущих слоёв населения. Люди ос-

тавались нетерпимыми к существующему в обществе неравенству, в котором факт рождения определял последующую судьбу человека. Ощущение несправедливости в распределении общественных материальных благ противоречило установкам логического отдела головного мозга и эгоистической психике, вызывая особую *ненависть*, подсознательно зовя на борьбу.

Сейчас невозможно установить причину, не позволившую известному политэконому правдиво раскрыть тему управления имущим классом поведением трудящихся масс. Однако, если законы, охранявшие собственность, так сурово ограничивали свободу человека, то, как же происходило изменение общественно-экономических формаций, реально имевших место в истории развития человечества и для которого было необходимо разрушать старые социально-экономические отношения? Об этом говорится во второй части предисловия.

В ней Маркс высказал декларативное соображение по поводу взаимоотношения производительных сил и социально-экономических отношений, открывающее дорогу «социальной революции», то есть формационным общественным изменениям. В начале он пишет о «производственных отношениях, которые соответствуют определённой ступени развития их материальных производительных сил» [2, с. 6], хотя из понятия «соответствие» вовсе не следует зависимость социально-экономических отношений от производительных сил. Можно говорить и об обратном «соответствии». А затем продолжает: «Из форм развития производительных сил эти отношения (социально-экономические – В.Ч.) превращаются в их оковы. Тогда наступит социальная революция». Из этой фразы чётко просматривается определённая зависимость производительных сил от социально-экономических отношений, на которую не обратили внимание не только его последователи, но, похоже и сам автор МПИ.

Текст предисловия носит двойственный характер, вместе с тем поражая категоричностью суждений автора, которая, видимо, не раз ставила его исследователей в тупик. В истмате второе положение МПИ стало фигурировать в виде «социологического закона соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил», делаю их главным, «определяющим» элементом развития общества [4, с. 217]. Объясняя далее смысл этого закона, составители истмата своевольно усилили межэлементную

связь, введя в неё понятие «зависимости»: «этот закон выражает объективно существующую зависимость производственных (социально-экономических – В.Ч.) отношений от развития производительных сил» [4, с. 217], наделяя характер взаимосвязи цивилизационно-формационных составляющих общества [7, с. 114–116] смыслом «социальной материалистичности».

Истмат нашёл оправдание зависимости социально-экономических отношений от уровня развития производительных сил. Говоря о единстве этих составляющих, учебник философии отмечает: «они неотделимы друг от друга, как неотделимы содержание и форма, если понимать под содержанием производительные силы, а под социальной формой – производственные отношения» [4, с. 216]. Известное из диалектического материализма положение о том, что категория формы является зависимой от содержания вещественных предметов [4, с. 129], составители истмата перенесли на доказательство *социологического закона* о соответствии, и даже о зависимости социально-экономических отношений от производительных сил.

Однако ещё в советское время было показано, что в категорию содержания способа производства, являющегося основой общественного бытия, должны входить как производительные силы, так и социально-экономические отношения [3, с. 197], тем самым ставя под сомнение придуманный истматом «закон». Понадобилось почти полтора столетия, чтобы раскрылась действительная структура способа производства, состоящая из содержания и формы – совокупного общественного сознания, предложенного автором [6, с. 31–38]. Там же была обоснована зависимость диалектической категории содержания произвольного социального образования от его формы в результате регулятивного механизма, в частности, воздействия общественного сознания на категорию содержания способа производства.

Буржуазии необходимо сохранение угнетения и эксплуатации людей, извлечения максимальной прибыли, трудящимся массам – достижение справедливого и равноправного общества, свободного от эксплуатации человека человеком. Это противоречие различных сторон общественного сознания как формы способа производства лежит в основе его развития и в первую очередь в развитии социально-экономических отношений. Наступление превалирования осознания своего бедственного и униженного положения общественным

сознанием трудящихся приводит посредством закономерности единства и борьбы противоположностей, существующей всегда между общественными сознаниями имущих и неимущих классов, к росту активности классовой борьбы трудящегося большинства и возможному качественно-му изменению состояния общественного бытия [6, с. 31–38].

При благоприятном стечении субъективных и объективных обстоятельств противостояние антагонистических общественных сознаний в нестационарных условиях переходит в фазу острого революционного воздействия совокупного общественного сознания, т.е. формы на содержание способа производства, в основном на социально-экономические отношения, путём активизации классовой борьбы, которая может привести к смене общественно-экономической формации. Ленинская концепция революционной ситуации «верхи не могут, низы не хотят» как раз отражает обострение диалектической борьбы общественных сознаний антагонистических классов, подготавливающих революцию в общественном бытии. Эволюционное накопление социально-экономических противоречий периодически разряжалось в процессе социальных революций, создавая новую формационную составляющую общества, являясь чередой маяков общественного развития.

Поступательное изменение социально-экономических отношений, связанное с прогрессивным изменением формации, начинает подтягивать и производительные силы – его технологический уровень и производительность труда. Анализ развития человечества показывает, что производительные силы, не только соответствуют имеющимся социально-экономическим отношениям, но в большинстве случаев просто зависимы от них, определяются ими.

Классовая борьба, инициируемая общественным сознанием трудящихся, становится движущей силой развития общественно-экономической формации. Информационно-идеологическая борьба противостоящих общественных сознаний спускается вниз, на практический уровень взаимодействия антагонистических классов, революционным образом решая судьбу социально-экономического устройства общества – общественного бытия. Хочется заметить, что «крот истории» в лице общественного сознания незримо раздвигает пласты времени, то ускоряя, то замедляя своё продвижение к неизвестному будущему.

му, ничего не обещая и не забывая, исходя из качества наличных народных масс и существования авторитетных выразителей её ожиданий.

Проведённый анализ показал главенствующую роль в существовании живой и социальной материи процессов непрерывного управления разумным комплексом окружающего бытия как в индивидуальном, так и в общественном выражении. Гипотезу МПИ, просуществовавшую около 150 лет, следует считать не отвечающей реальностям общественного развития.

Неопределённый, бессодержательный «естественно исторический» процесс развития общества, введённый К. Марксом, наполнился действием регулятивного механизма управления эволюцией человечества. Основанный на индивидуальном эгоизме, он выполнял в каждый период времени утилитарную задачу – непрерывного и незаметного роста морального и материального состояния человека, а в некоторых случаях резкого изменения общественного бытия, которые, в совокупности, выводили социум на всё более высокий уровень жизни. Подобное «естественно историческое» движение необходимым образом должно будет создать свободное, равноправное и счастливое коммунистическое будущее.

Перед нами две различные проблемы. Первая состоит в фундаментальном понимании мироустройства: что являлось основой, первоначалом нашего мира, Вселенной – материя или некое духовное, идеальное начало. Долгое время эта, по словам Ф. Энгельса, первая сторона основного вопроса философии [8, с. 283], решалась на уровне веры, интуиции, здравого смысла или мировоззрения человека. Однако к концу XX века этот вопрос был доказательно решён наукой в пользу материализма, т.е. первичности материи, косной материи, продуктом которой, вторичным элементом через миллиарды лет стала идеальная составляющая социальной материи.

Вторая проблема связана с пониманием практического взаимоотношения идеального разумного комплекса человека и его внешней оболочки – сознания с материальным бытием. В реальности существование человека происходит в результате логического осмысления разумным комплексом текущего состояния бытия и выработки решения по его изменению путём физического воздействия в регулятивном контуре субъект – объектного управления, а также необходимого изменения своего

поведения. Этот процесс решает вопросы практического взаимоотношения разумного комплекса и бытия, которые принципиально отличны от фундаментальных проблем первой стороны основного вопроса философии. Они входят во вторую сторону основного вопроса философии, касающуюся возможности практического познания и изменения окружающего мира [8, с. 283].

Регулятивные взаимоотношения разумного комплекса человека с бытием являются принципиально отличными от его идеалистического понимания, как объективными, так и субъективными идеалистами. Но регулятивный механизм отличен и от представлений МПИ, в котором общественное бытие «определяло» развитие общества, а функционирование разумного комплекса человека и общественное сознание было зависимым от него. **Регулятивное понимание истории** (РПИ) диалектически соединяет управляющее субъектное общественное сознание с объектным общественным бытием в едином контуре управления, обеспечивая доказательное объяснение развития социума. Вместе с тем РПИ остаётся в зоне материалистического решения первой стороны основного вопроса философии, признавая объективность и независимость материи, её первичность по отношению к сознанию [8, с. 283].

Анализ материалистического понимания истории позволяет констатировать ошибочность последнего, а правильным и научным считать непрерывно действующий процесс осознано-управляемой необходимости, заключающийся в том, что бытие информирует разумный комплекс, а он, выбрав вариант воздействия, необходимым образом изменяет бытие, осуществляя регулятивный принцип существования социальной материи. **Синтез** совокупного понимания обеих сторон основного вопроса философии объективно определяет главные положения рациональной философии: **регулятивно-диалектического материализма** (РДМ).

Ввиду своей универсальности, связанной с направленным и управляемым взаимодействием материи на всех этапах её развития, РДМ следует рассматривать как единое описание общемирового процесса, как единую философию развития Универсума. РДМ устраняет односторонность как идеалистических, так и материалистических представлений о развитии социальной материи и становится основой научного мировоззрения современного че-

96 | ловека. Регулятивный механизм, совместно с диалектическими закономерностями, обеспечивал направленность развития общества, снижая классовые и сословные различия вплоть до их полного уничтожения в будущем, что можно считать целью развития человечества.

Приведённые рассуждения показывают, что истмат как философия истории, разработанная в советский период, не может, в целом, отражать объективную закономерность общественного развития. Исправлять его не имеет смысла, как невозможно и сохранение привычного названия за новой парадигмой философии. Ложность представлений МПИ и объективное осмысление проблем, связанных с взаимодействием субъекта и объекта

управления в масштабах всего Универсума, позволяет выдвинуть новый взгляд на философию развития, основанный на едином понимании процессов управляемой эволюции в косной, живой и социальной материи. В ней сохранятся достоверные черты и устранятся ошибочные элементы и заблуждения своей предшественницы – марксистско-ленинской философии, укрепляя рациональное материалистическое мировоззрение. Подобное представление о развитии материи следует называть материалистической, регулятивно-диалектической философией или регулятивно-диалектическим материализмом, который может стать основой научного мировоззрения современного человека.

Список литературы:

- [1] Маркс К. Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 1. – 698 с.
- [2] Маркс К. К критике политической экономии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 13. – 770 с.
- [3] Материалистическая диалектика как научная система / Под ред. А.П. Шептулина. – М.: Изд-во МГУ, 1983. – 295 с.
- [4] Основы марксистско-ленинской философии / Уч-к; под рук. акад. Ф.В. Константинова. – М.: Политиздат, 1978. – 463 с.
- [5] Чумаков В.А. Некоторые вопросы происхождения человека // Науки о человеке в современном мире. Философский век. Альманах, выпуск. 23. Материалы международной конференции. Часть 3. – СПб., 2002. – 427 с.
- [6] Чумаков В.А. Регулятивное развитие социальной материи // Вестник пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2014, № 2. – С. 31–38.
- [7] Чумаков В.А. Регулятивно-диалектический материализм как основа философии развития // Новая парадигма науки об управлении в XXI веке и её практическое приложение к проблемам Севера. Т. 2. – СПб.: Астерион, 2016.
- [8] Энгельс Ф. Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 21. – 745 с.